



## ת"פ 19903/04/13 - מדינת ישראל נגד אהרן אטיאס

בית משפט השלום בראשון לציון  
ת"פ 19903-04-13 מדינת ישראל נ' אטיאס  
בפני כב' השופטת איטה נחמן  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
מדינת ישראל  
אהרן אטיאס

13 מרץ 2014

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יניב פרטוק

הנאשם וב"כ עו"ד יפעת כץ סנגוריה ציבורית

### גזר דין

1. הנאשם הורשע, כהודייתו, בעבירות שימוש בדרכון של אחר, עבירה לפי סעיף 8(א)(3) בחוק הדרכונים, תשי"ב-1952 והתחזות כאדם אחר, עבירה לפי סעיף 441 בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

2. מכתב האישום המתוקן עולה כי, ביום 27.9.11, בשדה התעופה "בן גוריון", ניסה הנאשם לצאת את גבולות הארץ, שעה שהיה תלוי ועומד כנגדו צו עיכוב יציאה מהארץ במסגרת תיק הוצל"פ מלשכת ההוצל"פ בת"א.

באותן נסיבות, הציג הנאשם בפני השוטרת סיגלית מנצור את דרכונו של אחר והזדהה בשמו.

הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן, אך ההסדר לא כלל הסכמות לעניין העונש.

3. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם בן 31, נשוי בשנית ואב ל-5 ילדים משני נישואיו.

עוד עולה מהתסקיר נסיבות חייו הקשות של הנאשם, שלא אפרט מחמת צנעת הפרט. אציין כי, הנאשם בא ממשפחה דתית, אביו נפטר בהיותו בן 8, הוא לא סיים את חוק לימודיו, עבר בין מסגרות שונות על רקע קשיי הסתגלות והתקשה למצוא את מקומו במסגרות אלו והוא לא התגייס לצבא. הנאשם התחתן בהיותו בן 17, השלים הליך גירושין לאחר 7 שנים ומנישואין אלו נולד לו בן, שהיום בן 13. הנאשם נישא בשנים בגיל 24 ולו יש

עמוד 1

#### 4 ילדים בני שנה עד 6.

הנאשם שיתף את קצינת המבחן כי לפני 3 שנים החל לערוך שינוי באורח חייו, החל להשתלב במעגל התעסוקה, עבד בעבודות מזדמנות שונות, לרבות כקברן בחברת קדישא, למשך חצי שנה, ומיולי 2013 הוא החל לעבוד עבודה אחרת אודותיה סירב לשותף את קצינת המבחן.

יחד עם זאת הנאשם שיתף כי הוא לומד במכינה באוניברסיטה, לצורך השלמת בגרויות (הוצג אישור), ולדבריו מעוניין להירשם בהמשך ללימודי במשפטים.

בתסקיר שירות המבחן צוין כי אין לחובת הנאשם עבר פלילי בעוד שגיליון הרשעותיו קודמות הוצג עלי ידי ב"כ המאשימה, סומן כעת/1 וממנו עולה כי לחובתו הרשעה אחת מאוחרת בעבירה של אימים, משנת 2011.

עוד עלה מתסקיר שירות המבחן כי הנאשם מתקשה להביא את עצמו בצורה כנה ולהתבונן בחלקים הבעייתיים בהתנהלותו, לצד נטייתו להדחיק, לטשטש וליצור עמימות, בהתייחסותו לרבדים רגשיים בעולמו הפנימי.

קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם, על רקע נסיבות חייו לרבות פטירת אביו בטרם עת, חווה קשיי הסתגלות, פיתח דפוסי התנהגות אימפולסיביים שלהערכת קצינת המבחן הם גם עומדים בבסיס העבירות נשוא כתב האישום דנן.

באשר לעבירות דנן, הנאשם גילה, בדיעבד, הבנה מסוימת כלפי חומרת מעשיו, אולם התקשה להעמיק את ההתבוננות בנסיבותיהם ונטה להשליך את האחריות על גורמים חיצוניים.

לפי תפיסתו של הנאשם, ערך במהלך השנים האחרונות שינוי בדפוסי התנהגותו האימפולסיביים, וממקום זה הוא לא גילה נזקקות לטיפול ממוקדת בדפוסי הבעייתיים.

נוכח העדר פניותו הטיפולית של הנאשם, קצינת המבחן סבורה כי הנאשם לא יוכל להיתרם מקשר טיפולי במסגרת שירות המבחן. יחד עם זאת, בשל החשש לפיטוריו מהעבודה במידה ויושת עליו עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, עלתה המלצה להשית עליו צו של"צ בהיקף של 220 שעות, לצד מאסר על תנאי והתחייבות.

לעניין ביטול הרשעתו (על אף שאופציה כזו לא הייתה נשקלת על ידי קצינת המבחן לו היה בפניה גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם), עולה קושי לבוא בהמלצה כזו לנוכח התייחסותו ההגנתית של הנאשם כלפי מעשיו וחוסר הבהירות באשר להשלכת הרשעתו על עתידו בתחום התעסוקתי או הלימודי.

4. הנאשם נשלח לקבלת חוות-דעת הממונה על עבודות השירות ונמצא כשיר לבצע עבודות שירות.

#### **טיעוני הצדדים**

5. ב"כ המאשימה הפנתה לפגיעת מעשי הנאשם בערכים המוגנים בדמות שמירה על ריבונות המדינה, זכותה לבקר את הנכנסים והיוצאים מגבולותיה וכיבוד החלטות שיפוטיות.

לגישת ב"כ המאשימה, על אף שהתסקיר מפרט נסיבות חייו הקשות של הנאשם, אין המדובר בתסקיר חיובי לאור גישתו של הנאשם לפיה הוא משליך אחריות לביצוע מעשיו על גורמים חיצוניים, וכן נוכח תפיסתו באשר לצורך בהליך טיפולי בעניינו העומדת בסתירה עם התרשמות שירות המבחן, לפיה ישנם דפוסים בעייתיים אצל הנאשם.

בתימוכין באסמכתאות עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר לריצוי על דרך עבודות שירות למשך 3 חודשים, מאסר על תנאי וקנס.

6. ב"כ הנאשם הפנתה להודייתו בהזדמנות הראשונה, לנטילתו אחריות מלאה ולהיותו נעדר עבר פלילי בעת ביצוע העבירה.

לגישתה, התסקיר בעניינו אינו שלילי, ובניגוד לטענות ב"כ המאשימה, הסניגורית גורסת שלא עולה מהתסקיר התרשמות לדפוסים בעייתיים.

הסנגורית חולקת על רף הענישה שהוצג על ידי המאשימה. הוצגה פסיקה בנסיבות דומות וחלק חמורות מנסיבות המקרה דנן, שם הושתו עונשים צופים פני עתיד, שאף בחלקה מדובר בנאשמים בעלי עבר פלילי מכביד.

נוכח אלו, ולאור מצבו הכלכלי של הנאשם המפרנס 5 ילדים וחרף המלצת שירות המבחן להשית של"צ, הסנגורית עתרה להסתפק בלהשית על הנאשם מאסר על תנאי וענישה כלכלית מתונה.

7. בדברו האחרון לבית-המשפט, הביע הנאשם צער על מעשיו, הפנה למצבו של בנו הנמצא במסגרת חינוך מיוחד, דבר הכרוך בהוצאות גדולות וביקש להתחשב בו.

## **דין**

8. כמצוות המחוקק בסעיף 40 ג' (א) בחוק, בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות שביצעו הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה הקבוע בסעיף 40 ב' בחוק, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

## **הערך החברתי שנפגע:**

9. במעשיו פגע הנאשם בערכים חברתיים בדמות ריבונות המדינה וזכותה לבקר את תנועת הנכנסים והיוצאים משעריה וכן לא כיבד החלטה שיפוטית שאסרה עליו לצאת מהארץ.

## מדיניות הענישה הנהוגה ומתחם העונש ההולם:

10. לאחר עיון באסמכתאות שהוגשו על ידי הצדדים, אציין כי האסמכתאות שהובאו על ידי המאשימה אינם תואמים בחומרתם את המקרה דנן.

מדיניות הענישה הנהוגת בעבירות אותן ביצע הנאשם מלמדת כי בתי המשפט הסתפקו בלהשית ענישה צופה פני עתיד (לעיתים לצד של"צ) ובמקרים חמורים יותר בהם מדובר בריבוי מופעים, עבירות נוספות לצד עבר פלילי מכביד ונסיבות מחמירות נוספות הושתו עבודות שירות (ר' ת"פ (שלום, ראשון-לציון) 6027-09-12 מ"י נ' יאיר אוזן, מיום 6.9.12; ת"פ (שלום, ראשון-לציון) 12530-11-10 מ"י נ' אליעזר שמוליבץ, מיום 13.3.12; ת"פ (שלום, ראשון-לציון) 44184-05-11 מ"י נ' יורם מלול, מיום 13.12.12; ת"פ (שלום, ראשון-לציון) 3028-09 מ"י נ' שמעון יום טוב, מיום 27.6.11; ת"פ (שלום, ראשון-לציון) 3937-09 מ"י נ' משה זגורי, מיום 5.4.12; ת"פ (שלום, ראשון-לציון) 45312-02-10 מ"י נ' אופיר מזרחי, מיום 22.12.10; ת"פ (שלום, ראשון-לציון) 3026-09 מ"י נ' אילן קדוש, מיום 10.08.11; ת"פ (שלום, רמלה) 1305-07 מ"י נ' גולן שבו, מיום 3.9.09; ת"פ (שלום, ראשון-לציון) 20688-04-10 מ"י נ' ישעיהו ליבנה, מיום 27.10.10 ות"פ (שלום, ראשון-לציון) 3865-09 מ"י נ' יצחק גואטה, מיום 4.7.11).

לאור אלו, אני קובעת את מתחם העונש בגין העבירות שביצע הנאשם החל ממאסר על תנאי וקנס וכלה בשל"צ או במאסר בן מספר חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

## נסיבות הקשורות בביצוע העבירות:

11. במסגרת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה יש לקחת את התקיימות הנסיבות הבאות:

באשר **לתכנון שקדם לביצוע העבירות** הנאשם תכנן את מעשיו, הצטייד בדרכון של אחר, התחזה בשמו והכל בכוונה להערים על רשויות החוק ולצאת מהארץ חרף צו האוסר עליו זאת.

**חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת השפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה**- הנאשם הינו האחראי הבלעדי על ביצוע המעשים.

**אמנם לא נגרם נזק מביצוע העבירות** אך **הנזק שהיה צפוי להיגרם אם ביצוען הושלם**, הינו חמור והשלכותיו קשות הן על רשויות המדינה והן על הזוכה בתיק ההוצל"פ בו קיימת ההחלטה האוסרת על הנאשם

לצאת מהארץ, ולסכל את מטרת ההחלטה.

**הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה** - נעוצות במבוקשו להערים על רשויות החוק ולחמוק מצו עיכוב יציאה מהארץ שהיה תלוי ועומד נגדו במסגרת תיק הוצאה לפועל.

לא נפגעה **יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו.**

הנאשם יכל להימנע מהמעשה עליו הייתה לו שליטה מלאה.

### **חריגה ממתחם העונש הראוי:**

12. סעיף 40ד(א) בחוק קובע כי חריגה ממתחם העונש ההולם תהא אך אם בית-המשפט מצא כי הנאשם השתקם ואוכייסיו של ממשששתקם. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית שיקומית בעניינו של הנאשם, בשל עמדתו בעניין לפיה אינו זקוק לטיפול והחל בעצמו לפסוע בדרכי שיקום.

### **נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:**

13. כמצווה על בית המשפט בסעיף 40יא בחוק יש לקחת בחשבון, בעת ענישת הנאשם, את נסיבותיו האישיות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות. במקרה דנן נסיבות אלו נלמדות מטיעוני ההגנה, מתסקיר שירות המבחן ומדברי הנאשם.

המדובר בנאשם שנטל אחריות והודה בהזדמנות הראשונה, הביע חרטה וצער על מעשיו. לחובתו עבירה אחת שאינה דומה ובה הורשע לאחר ביצוע העבירות דנן, היינו הסתבכותו זו הייתה ראשונה בחייו. לכך אוסיף את חלוף הזמן, מצבו הכלכלי של הנאשם והיותו המפרנס היחידי למשפחתו וכן מצבו של בנו כפי שעלה מדבריו לבית-המשפט.

כל אלו מביאים אותי לאימוץ עתירה ההגנה ולהסתפקות בהשתת ענישה צופה פני עתיד על הנאשם, שתרחף כחרב מתהפכת מעל ראשו בל ישוב לסורו.

14. לאור האמור לעיל הנני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירות בהן הורשע.

ב. קנס כספי בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.5.14 וב-1 לחודש שלאחריו.

באם תשלום אחד מן התשלומים לא יפרע במועדו, יעמוד כל הקנס לפרעון מיידי.

### **מוצגים:**

המוצגים יושמדו או יחולטו לפי החלטת קצין ממונה.

### **זכות ערעור תוך 45 יום מהיום**

ניתנה והודעה היום י"א אדר ב  
תשע"ד, 13/03/2014 במעמד  
הנוכחים.  
איטה נחמן, שופטת