

ת"פ 20661/08/19 - מדינת ישראל נגד מחמד חמורי

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 20661-08-19 מדינת ישראל נ' חמורי(עציר)

בפני בעניין: כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מדינת ישראל
נגד
מחמד חמורי
המאשימה
הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד מיכל בלומנטל

ב"כ הנאשם: עו"ד מופיד חאג'

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בתשע עבירות גילוי הזדהות עם ארגון טרור, עבירה אחת של קריאה לביצוע מעשה טרור ושלוש עבירות פרסום דברי שבח, אהדה, או עידוד למעשה טרור, תמיכה בו או הזדהות עמו.

במהלך התקופה שבין יום 20.9.17 ליום 26.7.19, תקופה שבה אירעו בארץ פיגועים ואירועי אלימות כלפי יהודים על רקע לאומני, פרסם הנאשם במספר הזדמנויות בחשבון ה-Facebook שלו עשרה פרסומים ובהם הזדהות עם ארגון טרור בדרך של פרסום דברי שבח, תמיכה או אהדה לארגון הטרור, ואחד הפרסומים אף כלל קריאה ישירה לביצוע מעשה טרור.

חלקם של הפרסומים היו חשופים לעיני כלל ציבור המשתמשים ברשת החברתית, וחלקם חשופים רק ל-348 חבריו של הנאשם שהיו מקושרים לחשבון שלו.

בין הפרסומים נכלל שיתוף של סרטון ובו נראה מנהיג החמאס לשעבר, אחמד יאסין, מדבר על התועלת שבחטיפת חיילי צה"ל וכן שיתוף של סרטון ובו נראה דובר גדודי עז-אדין אל קסאם, המברך את לוחמי הג'יהאד הפלסטינים המתעמתים במסגד אל אקצה בירושלים ובגדה המערבית. לצד הסרטון ששותף הוסיף הנאשם דברי שבח למי שהופיע בו.

בפרסום נוסף שיתף הנאשם תמונות של סמל גדודי עז-אדין אל קסאם ותמונות ממעצרים קודמים של אחד מבכירי החמאס, מחבל הכלוא בישראל ואחראי לשלושה פיגועי טרור, והוסיף בעצמו התייחסות אוהדת לשביתת הרעב של האסירים הפלסטינים.

בשני פרסומים נוספים שיתף הנאשם שני סרטונים ובהם נראים מחבלים הכלואים בישראל וכאלה ששוחררו, אסירים אזוקים והפרות סדר. לצד שיתוף הסרטונים הוסיף הנאשם כיתובים אוהדים ביחס לשביתת הרעב של האסירים הפלסטינים.

בפרסום אחר שיתף הנאשם סרטון ובו נראים גברים ונשים מניפים דגלי חמאס, טילים, תמונות רעולי פנים הנושאים טילים ונושאים נשקים, תמונתו של אחמד יאסין וסמל הכותלה אל איסלאמיה, הזרוע הסטודנטיאלית של החמאס, שהיא התאחדות בלתי מותרת וארגון טרור. לצד הסרטון הוסיף הנאשם בעצמו טקסט ובו הוא משבח את הארגון על איתנותו וסבלנותו.

יום קודם לכן, שיתף הנאשם סרטון ובו נראים אחמד ג'עברי, בכיר בגדודי עז-אדין אל קסאם ועבד אל עזיז רנטיסי, ראש החמאס וברקע נשמע שיר המשבח את איתנותה של ההתקוממות, את השהידים, הפצועים והאסירים ומופיע כיתוב המזמין את הציבור להשתתף בתהלוכה של הארגון במכללת השריעה. לצד שיתוף הסרטון הוסיף הנאשם כיתוב הקורא לציבור להשתתף בתעמולת הבחירות של הארגון באוניברסיטת חברון ובמכללת השריעה.

בפרסום נוסף שנעשה לאחר פעילות כח צה"ל ברצועת עזה, במהלכה נהרג קצין בכיר, הנאשם פרסם תמונה של דובר חמאס ועליה הבטחה למחילה ולפרס כספי נכבד למשתפי פעולה עם מדינת ישראל, אשר יפתו ויסגירו לחמאס חיילי צה"ל או סוכני שב"כ. לצד התמונה הוסיף הנאשם את הכיתוב "**#התהילה ורק השם מספיק**".

פרסום אחר הוא שיתוף של סרטון על חייו ומותו של המחבל יחיא עיאש, ולצדו כתב הנאשם "**ירחם אותך האל יא מהנדס**", ופרסום נוסף הוא סרטון ובו נראית גופתו של המחבל איאד אסעד שלאביה, ממפקדי גדודי עז-אדין אל קסאם, שלצו הוסיף הנאשם את הכיתוב "**ירחם אותך האל יא איאד, אתה בגן עדן ואנחנו בחיים בעולם, ומעט האנשים שמבינים מה זה בחיים בעולם, שהיא רק תחנת מעבר**".

2. הצדדים הציגו הסדר טיעון במסגרתו כתב האישום תוקן, הוסכם כי הנאשם יודה במיוחס לו ויורשע, כי המאשימה תבקש לגזור עליו עשרה חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה וכי ב"כ הנאשם יהיה חופשי בטיעונו.

3. המאשימה ביקשה לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם שבין שמונה לשמונה-עשר חודשי מאסר בפועל, וביקשה לגזור עליו עשרה חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה, תוך שהדגישה בטיעונה את הסכנה העולה מתוך הפרסומים והחשש שיובילו למעשי טרור. המאשימה תמכה עמדתה בפסיקה.

4. ב"כ הנאשם, אשר תמך אף הוא טיעונו בפסיקה, ביקש לקבוע מתחם עונש הולם שבין חמישה לעשרים וחמישה חודשי מאסר בפועל, וביקש לגזור על הנאשם עונש המצוי בתחתית המתחם. ב"כ הנאשם טען לאכיפה בררנית של העבירות כלפי מגזר אחד בלבד, בעוד שהמאשימה נמנעת מלאכוף את העבירות כלפי מגזרים אחרים, גם כאשר המסיתים הם בעלי מעמד והשפעה גדולים מאלה של הנאשם. נטען כי הפרסומים לא נבעו מתוך עמדה אידיאולוגית של הנאשם, אלא מתוך שעמום שנבע מהיותו מובטל ומתוך מצבו הרפואי. עוד נטען כי הפרסומים בנוגע לכותלה אל איסלאמיה נעשו על רקע תמיכתו בהליך דמוקרטי של קיום בחירות במוסד שבו הוא שימש כמרצה, ובשל סברתו השגויה כי הליך בחירות דמוקרטי וחופש ביטוי מאפשרים תמיכה בכל מועמד, ולא בשל תמיכתו במעשי טרור. עוד ביקש ב"כ הנאשם להתחשב בעובדה כי הפרסומים שפירסם הנאשם זכו להתייחסות מועטה בלבד, במצבו הרפואי

של הנאשם, הבא לביטוי במסמכים הרפואיים שצורפו ובמצבו המשפחתי.

5. הנאשם בדברו האחרון התנצל על הפרסומים שפרסם, הדגיש כי הוא לא ערך את הסרטונים והתמונות, אלא רק שיתף אותם, טען כי לא היה לו מניע אידיאולוגי בפרסום וסיפר כי במאורעות תרפ"ט סביו הציל יהודים בביתו. הנאשם הוסיף כי הוא אינו אדם בעל השפעה וממילא הפרסומים זכו להתייחסות מועטה בלבד, וביקש להתחשב גם במצבו הרפואי.

מתחם העונש הולם

6. בין כלל הפרסומים שפרסם הנאשם מתקיים קשר הדוק. מרביתם פורסמו בחודשים שקדמו למעצרו של הנאשם, וחלקם הקטן בתקופה מוקדמת מזו. כלל הפרסומים מהווים מסכת עבריינית אחת בגינה אקבע מתחם עונש הולם אחד, שבקביעתו אשקול את העובדה כי הנאשם חזר על מעשיו שוב ושוב.

7. חופש הביטוי הוא מערכיה הבסיסיים של שיטת המשפט בישראל. ברם, זכות זו אינה מוחלטת, ובמסגרת המשפט הפלילי, המחוקק קבע כי זו תוגבל במקרים שבהם הביטוי עשוי להוביל למעשי אלימות וטרור. משכך, הערכים המוגנים באמצעות העבירות שביצע הנאשם הם שמירה על שלום הציבור ובטחונו, שמירה על הסדר הציבורי ועל שלמות הגוף והחיים, לנוכח החשש כי דברי ההסתה יובילו למעשים של ממש.

8. מרבית הפרסומים שפרסם הנאשם אינם כוללים קריאה ישירה לבצע מעשי אלימות או טרור, ואולם יש בהם דברי שבח מפורשים למעשים שכאלה ולמבצעייהם, ודברי שבח מרומזים למי שיאזור כוחות ואומץ לבצע מעשים דומים.

9. הנאשם ביצע את העבירות לבדו ומיוזמתו, אם כי את מרבית הפרסומים הוא לא חיברו בעצמו אלא שיתף תכנים שערכו אחרים, תוך שהוסיף להם מדי פעם הערות תומכות וביטויי שבח ואהדה משלו.

10. לדברי הנאשם, הוא שימש כמרצה במוסד שבו התקיימו בחירות בהן התמודד אחד מארגוני הטרור שהנאשם קרא לתמוך בו. עובדה זו היא בעלת משקל מסוים לחומרא, שכן השפעתו של מרצה על תלמידיו עשויה להיות גדולה יותר מעצם תפקידו. ודוק, עיקר המשקל לא ניתן לעובדה כי הנאשם קרא לאחרים ליטול חלק בהליך דמוקרטי של בחירות, אלאל בעובדה שבמסגרת זאת הוא תמך בבחירתו של ארגון טרור. עם זאת, מספר החברים שנחשפו לפרסומים והגיבו להם במילים או בסימני חיבוב לא היה גדול, עובדות שיש בהן כדי לצמצם את פוטנציאל הנזק האפשרי כתוצאה ממעשיו של הנאשם.

11. עיון בפסיקה מלמד כי בגין עבירות שבוצעו בנסיבות דומות נגזרו עונשים שכללו רכיב מהותי של מאסר בפועל, ובמקרים חריגים- מאסר בעבודות שירות. ראו למשל רע"פ 4175/19 אליהו מועלם נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 22.7.19); עפ"ג (י-ם) 5007-06-17 מדינת ישראל נ' עאמר זידאני (פורסם בנבו 13.7.17); עפ"ג (י-ם) 35557-03-17 מדינת ישראל נ' סאלח זגארי (פורסם בנבו 12.7.17); ת"פ (חי') 4084-09-16 מדינת ישראל

נ' חאלד מואסי (פורסם בנבו 6.3.17); ת"פ (י-ם) 4492-12-14 מדינת ישראל נ' אברהים עבאדין (פורסם בנבו 9.6.15); ת"פ (פ"ת) 3053-02-14 מדינת ישראל נ' אברהם יצחק בנימין ואח' (פורסם בנבו 5.12.17) והערעור עליו עפ"ג (מרכז) 46281-01-18 הס נ' מדינת ישראל (22.4.18).

12. לנוכח האמור לעיל, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא בין שבעה לשמונה- עשר חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה.

העונש המתאים לנאשם

13. שקלתי לזכות הנאשם את הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, שהיה בה משום חיסכון בזמן שיפוטי, ואת קבלת האחריות על מעשיו, שיש בה כדי להוות גורם מפחית סיכון להישנותם.

מתוך דבריו של הנאשם במסגרת הטיעונים לעונש ניתן ללמוד, כי הגם שלא הפנים עד תום את הפסול שבמעשיו, להליך הפלילי ולמעצרו הייתה השפעה מרתיעה, אשר יש בהם כשלעצמם, כדי להפחית את החשש מכך שהנאשם יוסיף ויבצע עבירות דומות.

14. משקל מסוים לקולא ניתן גם למצבו הבריאותי של הנאשם כפי שעולה מתוך המסמכים הרפואיים שהוגשו.

15. המקרה דנן אינו הסתבכותו הראשונה של הנאשם עם החוק, ואולם הרשעתו הקודמת משנת 2018 בגינה ריצה הנאשם, בין היתר, עונש מאסר של חודשיים, מתייחסת לעבירות מרמה והפרת אמונים, אותן ביצע הנאשם בעת שירותו כעובד ציבור, ומידת הרלבנטיות שלהן לעבירות שבהן הורשע כעת היא נמוכה.

16. לא מצאתי כי טענתו של הנאשם ביחס לאכיפה בררנית מגרירת מצדיקה הקלה עמו. אכן, ניתן למצוא ברחבי המרשתת ובערוצי התקשורת השונים לא מעט ביטויים מרגיזים ומקוממים, אשר אינם מובילים להעמדה לדין פלילי. כפי שהובהר לעיל, בשל עליונותו של חופש הביטוי, הוא אינו נסוג מפני כל ביטוי המעורר שאט נפש, אלא מפני ביטויים אשר ישנה אפשרות ברמה שקבע המחוקק, כי יובילו למעשי אלימות או טרור. כפי שניתן לראות בפסקי הדין שאליהם התייחסתי בקביעת מתחם העונש ההולם, אכיפה פלילית מתבצעת כלפי עבריינים ממגזרים שונים ולא רק מהמגזר שאליו משתייך הנאשם.

17. מכלול הנסיבות שתוארו מוביל למסקנה, כי יש לגזור על הנאשם עונש המצוי בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם, אך לא בתחתית המתחם.

18. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שמונה חודשי מאסר בפועל שימנו מיום מעצרו 1.8.19.

עמוד 4

ב. שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירה בה הורשע.

19. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ט תשרי תש"פ, 28 אוקטובר 2019, בנוכחות הצדדים.

ד