

## ת"פ 21026/11/15 - תביעות צפת נגד אלכסנדר פופב (אסיר) - נדון, פבל ניקישנוב, אולג זכרקין

בית משפט השלום בקריית שמונה  
ת"פ 21026-11-15 תביעות צפת נ' פופב(אסיר) ואח'

|                 |  |         |
|-----------------|--|---------|
| בפני<br>בעניין: | כבוד השופטת רות שפילברג כהן<br>תביעות צפת                          | המאשימה |
| נגד             |  |         |
|                 | 1. אלכסנדר פופב (אסיר) - נדון<br>2. פבל ניקישנוב<br>3. אולג זכרקין | הנאשמים |

### גזר דין (לגבי נאשמים 2 ו- 3)

#### כתב אישום ורקע

1. הנאשמים 2 ו-3 הודו והורשעו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, שייחס לכל אחד מהם עבירת **תיווך בסם** - לפי סעיף 14 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973.

להשלמת התמונה יצוין, כי לנאשם מס' 1, אלכסנדר פופב, יוחסו באותו כתב אישום מתוקן עבירות **חמורות יותר שעניינן החזקת סמים שלא לצריכה עצמית** - לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים, **סחר בסמים מסוכנים** - לפי סעיף 13 + 19א לפקודת הסמים המסוכנים ו**קשירת קשר לביצוע פשע** - לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

מכתב האישום עלה, כי ביום 27/3/15 סמוך לשעה 23:50, במהלך מסיבת טבע שהתקיימה ביער פקאן סמוך ליישוב להבות הבשן, פנה סוכן משטרת לנאשמים ושאל אם יש משהו מעניין, כשכוונתו לסמים, הנאשמים ענו בחיוב ואמרו "יש טריפים טריפים", וכן אמרו שעלותה של כל יחידה הוא 100 ₪, תוך שהם מצביעים על נאשם 1 ואומרים לסוכן "הנה פה גש אליו".

בהמשך, פנה הסוכן, בנוכחות הנאשמים ולמשמע אוזנם, לנאשם 1 ואמר לו "תביא לי ב-200 ₪".

נאשם 1 הוציא מתוך נייר טואלט שהיה בחזקתו, שתי יחידות של סם מסוכן מסוג LSD, מסר אותם לסוכן וקיבל תמורתם 200 ₪.

עוד ציין כתב האישום, כי נאשם 1 החזיק 14 יחידות של סם מסוכן מסוג LSD וחשיש במשקל 1.99 גרם נטו, שלא לצריכתו העצמית.

2. ביום 11/1/17, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו כתב האישום תוקן למתכונתו שפורטה לעיל, הנאשמים הודו והורשעו ונקבע כי יוגש לגביהם תסקיר שרות המבחן.

עוד הוסכם, כי הטיעונים לעונש יהיו "פתוחים", ובמידה והתסקיר יהיה חיובי, במובן של לקחת אחריות וסיכוי נמוך להישנות עבירות, המאשימה תגביל את עצמה בטיעוניה לעונש מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שרות וענישה נלווית. ציין כי ב"כ הנאשמים יבקש ששרות המבחן יבחן את ביטול ההרשעה.

3. יצוין כי נאשם מס' 1 נשפט ביום 5/12/16, בהתאם להסדר טיעון נפרד לעונש שכלל 12 חודשי מאסר בפועל, מתוכם 8 חודשים במצטבר למאסר אחר שריצה, וכן 6 חודשי מאסר על תנאי, 4 חודשי פסילה על תנאי וחילוט סכום כסף על סך 1,793 ₪.

### **תסקירי שרות המבחן**

בעניינו של כל אחד מהנאשמים הוגש תסקיר של שרות המבחן, ובהמשך ניתנה הוראה לשרות המבחן, לבקשת בא כוחם, להגיש גם תסקירים משלימים.

#### **4. תסקיר בעניינו של נאשם 2 מיום 18/4/17**

על פי התסקיר, הנאשם בן 24, עלה לבדו מרוסיה בשנת 2011, בהיותו בן 18 שנים, והוא מתגורר עם סבתו.

הנאשם מסר כי הוא סיים 11 שנות לימוד, ולמד מקצוע בתחום השיפוצים.

הנאשם שירת שרות צבאי מלא כלוחם בחטיבת כפיר והוגדר כחייל בודד, בחופשותיו עבד בחברת הובלות, וכיום, עובד בחברת שיפוצים.

הנאשם 2 שיתף כי טרם ביצע העבירה החל בתהליך קבלה לעבודה כמאבטח אישים אך הפסיק בעקבות ההליך הפלילי והוסיף כי הוא שואף לעסוק בכך בעתיד. עוד שיתף כי עבר ניתוחים בגידים.

עוד עלה מהתסקיר, כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות, ובהתייחסו לעבירה - לא לקח אחריות על ביצועה, טען כי לא השתמש בסמים במסיבה ולא הפנה את הסוכן המשטרתי לאיש. מסר כי השתמש פעם אחת בסמים בתקופת לימודי התיכון מתוך סקרנות ומאז אינו משתמש בסם. שתי בדיקות שתן שמסר הנאשם העידו על ניקיון מסמים.

שרות המבחן ציין את התרשמותו מהנאשם כמי שמשתדל לתפקד באופן סביר, את הסתגלותו בחברה

הישראלית, מחויבותו לשרות הצבאי, התמדתו בתחום התעסוקתי, ושאיפתו להישגים גבוהים.

יחד עם זאת, התרשם שרות המבחן כי הנאשם אינו פונה לקבלת עזרה מסביבתו, מתמודד לבד עם מצוקותיו, מדחיק תכנים רגשיים בעברו, ובין היתר את מות אמו וניתוק הקשר עם אביו. שרות המבחן ציין כי הדבר נובע מחוסר אמון שחש הנאשם בסביבתו הקרובה והרחוקה על רקע משברים שחווה, וציין כי אלה הקשו על גיבוש זהות אישית וחברתית אצלו.

שרות המבחן התרשם מהנאשם כאדם לא כנה שהביע תחושת קורבנות כלפי אירוע העבירה, לצד זאת שרות המבחן לא התרשם מהנאשם כאדם בעל מאפיינים אנטיסוציאליים. שרות המבחן העריך כי קיים סיכון להישנות עבירות דומות.

שרות המבחן נמנע ממתן המלצה בעניינו של הנאשם גם לא בעניין ביטול ההרשעה נוכח אי קבלת אחריות על ידו.

#### תסקיר משלים מיום 25/5/17

השיחה עם הנאשם התבצעה בסיוע מתורגמן. הנאשם שיתף כי חש בלבול, חרדה והתרגשות מהמפגש עם שרות המבחן וכך נימק את הקושי בקבלת אחריות על העבירה.

כפי שעלה מהתסקיר, הנאשם קיבל אחריות על ביצוע העבירה, וטען כי הפנה את הסוכן המשטרתי לנאשם 1 שהחזיק בסמים וטען כי לא הכיר אותו וכי אינו משתמש בסמים כלל.

הנאשם לא ראה נחיצות לטיפול בשרות המבחן, ושרות המבחן לא ראה מקום להעמידו בצו מבחן.

הנאשם ציין כי הוא חב חובות גדולים לבנק ולחברת סלקום.

שרות המבחן העריך כי קיים סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד.

הפעם המליץ שרות המבחן להטיל על הנאשם של"צ, שיפחית את הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק על ידו ובנוסף הטלת מאסר על תנאי.

שרות המבחן חזר על עמדתו בעניין ההרשעה ולא בא בהמלצה, בשל אי קיומם של הפרמטרים הנדרשים לכך.

#### 5. תסקיר בעניינו של נאשם 3 מיום 18/4/17

כפי שעלה מהתסקיר, הנאשם בן 36, עלה מרוסיה בשנת 1993, בהיותו בן 12.

הנאשם בעל השכלה של 10 שנות לימוד, לאחר שהתקשה להסתגל למסגרת הלימודים בארץ והפסיק את לימודיו בכיתה י"א, עבד בעבודות מזדמנות עד גיוסו לצבא. הנאשם שירת שרות צבאי מלא כנהג ביחידת מודיעין שדה ומסר כי הוא משרת במילואים כנהג בקבורה תפקודית.

הנאשם עבד במספר עבודות מזדמנות, השלים בגרויות ועבר קורס הפעלת מחרטה וכרסומת קונבנציונאלית.

שרות המבחן מסר כי לחובתו של הנאשם הרשעה אחת שהתיישנה בגין עבירת סמים.

בהתייחסו לעבירה - הנאשם קיבל אחריות על כך שהפנה את הסוכן המשטרתי לעבר השותף לקניית סמים, ואולם הוא לא ראה בעבירה חומרה או פליליות.

הנאשם מסר כי החל להשתמש בסמים בגיל ההתבגרות, בתקופות מסוימות השימוש היה אינטנסיבי ויומיומי ותקופות אחרות לא ראה צורך בשימוש בסם. צוין כי הנאשם אינו רואה בעייתיות בשימוש בסם ואינו מזהה את השלילה בהם.

הנאשם מסר שתי בדיקות שתן שהעידו על ניקיון משרידי סם.

שרות המבחן התרשם כי הנאשם בחר באמצעים לא נורמטיביים להתמודדות עם קשייו.

בהעריכו את סיכויי השיקום אל מול הסיכון להישנות עבירות, ציין שרות המבחן את התרשמותו מהנאשם כמי שמנהל לרוב אורח חיים אחראי, חרוץ ובעל יכולת להשתלב במסגרות. צוין כי הוא מעדיף את העשייה על פני התבוננות ונגיעה בתכנים רגשיים.

שרות המבחן ציין כי הנאשם נחשף בילדותו ובבגרותו להתמכרות של אביו לאלכוהול, ראה שהוריו שקועים בקשייהם ונמנע מלפנות אליהם בעתות משבר. הנאשם פיתח דפוס התמודדות מעשי ורציונאלי ולא התמודד עם רגשותיו וחולשותיו באופן מותאם.

בנאשם קיימים מנגנוני רציונליזציה והדחקה, עברו התמדה בעבודה, התפתחות והתמקצעות הינם דרכי השיקום שלו והוא אינו חש צורך בלעסוק בתכנים רגשיים.

שרות המבחן התרשם כי הנאשם בורח לאלכוהול ולסמים כדרך להתמודדות עם מציאות חיים מורכבת. נאמר שהנאשם אינו רואה צורך בעריכת שינוי באורחות חייו ואינו בשל לנגיעה ביקורתית בעולמו הפנימי.

שרות המבחן העריך כי הנאשם ניסה לשמור על רמת תפקוד סבירה אך נמצא כי ישנו סיכון ברמה בינונית להישנות מעשים עוברי חוק על ידו בעתיד.

הנאשם לא הביע נזקקות טיפולית סביב הפסקת השימוש בסמים ועל כן שרות המבחן לא ראה אפקטיביות בהעמדתו בצו מבחן, בנוסף הנאשם לא נמצא מתאים לביצוע של"צ, על כן נמנע שרות המבחן ממתן המלצה בעניינו, גם לא לעניין ביטול ההרשעה.

תסקיר משלים מיום 28/5/17

כעולה מהתסקיר, הנאשם הביע מוכנות לקבלת טיפול, הביע חוסר נחת ממצבו ומהקושי שלו לנהל אורח חיים מסודר ומאורגן.

שרות המבחן התרשם כי חל בנאשם שינוי פנימי וחיצוני וניכר כי הוא בעל מוכנות לשיקום. עמדותיו ביחס לשימוש בסמים נותרו כפי שהיו, יחד עם זאת שרות המבחן לא זיהה מאפיינים עברייניים באישיותו.

הנאשם מסר שתי בדיקות שתן שהעידו על ניקיון משרידי סם.

שרות המבחן העריך כי הסיכון להישנות ביצוע עבירות על ידו הינו בינוי - נמוך.

שרות המבחן המליץ הפעם להעדיף בעניינו של הנאשם את הפן השיקומי ולהעמידו בצו מבחן למשך שנה, עוד הומלץ על חיובו בביצוע עבודות של"צ שיש בהם כדי להפחית את הסיכון להישנות עבירות על ידו.

שרות המבחן לא בא בהמלצה לעניין ביטול ההרשעה בשל אי קיומם של הפרמטרים הדרושים לכך.

### **טיעוני הצדדים לעונש**

ביום 7/6/17 טענו הצדדים לעונש.

#### **6. טיעוני ב"כ המאשימה**

ב"כ המאשימה, עו"ד תומר בן חמו, עמד על חומרת עבירות הסם וטען כי מתחם העונש ההולם הוא החל ממאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות ועד שנת מאסר בפועל.

נוכח חומרת העבירות, התייחסות הנאשמים לשימוש בסם והעובדה שלא עברו הליך טיפולי, ב"כ המאשימה סבר כי אין מקום לסטות ממתחם העונש וביקש להטיל על כל אחד מהנאשמים עונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה.

#### **7. טיעוני ב"כ הנאשמים**

ב"כ הנאשמים, עו"ד סעאדה ספדי, טען לגבי נסיבות מקלות של העבירה, הפנה לכך שמדובר במסיבת טבע, הזכיר כי לא התקבלה תמורה, וטען שלא היה תכנון או התארגנות במעשי הנאשמים. נטען כי מעשיהם של הנאשמים הסתכמו בכך שענו לשאלה "איך אפשר להסתדר". באשר לתסקירים, טען הסנגור כי התסקיר המשלים הוא שמשקף את עמדת הנאשמים.

ב"כ הנאשמים וויתר, למעשה, בטיעונו על עתירה לבטל את ההרשעה אך ביקש להעדיף בעניינם של הנאשמים את הפן השיקומי ולתת להם הזדמנות בדמות ענישה מתונה.

### **דברי נאשם 2**

הנאשם 2 הודה שעשה טעות והצטער על ביצוע העבירה.

עמוד 5

### דברי נאשם 3

נאשם 3 הבטיח כי זה לא יחזור על עצמו והביע רצון להמשיך בחייו.

### שאלת ההרשעה

8. בהיעדר המלצה לבטל את ההרשעה בתסקיריהם של שני הנאשמים, ושעה שבא כוחם נמנע למעשה, למרות שתחילה הביע כוונה לכך, לטעון לגבי ביטול הרשעה - מתייטר למעשה הדיון בעניין זה, והרשעתם של הנאשמים נותרת על כנה.

אציין בנוסף כי עניינית, לא מתקיימים בנסיבות הנוכחיות היסודות החריגים, שהוכתבו ע"י ביהמ"ש העליון בע"פ 2083/96 **תמר כתב נגד מדינת ישראל**, המצדיקים לחרוג מהכלל, לפיו נאשמים בגירים שהוכחה אשמתם - יורשעו בדיון.

מעורבות בסמים, הפעם בעבירת תיווך לעסקת סם, כשמדובר בסמי הזייה, שנמכרו בסופו של דבר הודות לתיווך, במהלך "מסיבת טבע" - הנה מעורבות פלילית בלתי זניחה, השוללת ככלל ביטול הרשעה.

בנוסף, לא שוכנעתי כי הרשעה בפלילים תגרום למי משני הנאשמים נזק קונקרטי.

ההרשעה לא מתבטלת לפיכך.

### גזירת הדין - דיון והכרעה

9. מלאכת גזירת העונש נעשית, על פי הוראות תיקון 113 שבחוק העונשין, בשני שלבים עיקריים. ראשית, יש לקבוע את מתחם הענישה הראוי לעבירה, תוך מתן ביטוי מרכזי לעיקרון ההלימה, בהתחשבות בערכים המוגנים בעבירה ובמידת הפגיעה בערכים אלה, מדיניות הענישה הנוהגת ובהתאם לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה. שנית, יש להציב את העונש בתחומי המתחם שנקבע, וזאת על פי נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה. בנוסף, יש לבחון את מתקיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מתחומי המתחם שנקבע.

### מתחם העונש ההולם

### **הערכים החברתיים שנפגעו**

10. עבירות בתחום הסמים נועדו בראש ובראשונה לשמור על הערכים המוגנים של בריאות הציבור, שלומו

הפיזי והנפשי מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים.

בית המשפט חזר והדגיש את הצורך לעקור את נגע הסמים מהשורש. ייצור, הפצה, סחר וכן שימוש בסמים טומנים בחובם פוטנציאל לנזק עצום, לא רק למעורבים הישירים בביצוע העבירות אלא לחברה כולה - צרכן הסמים, משפחתו והנפגעים העקיפים מהפעילות העבריינית שנלווית פעמים רבות לעבירות הסמים.

בעקיפין, פוגעות עבירות הסמים גם בערכים מוגנים נוספים, שהנם שמירה על ביטחון הציבור ועל רכוש הציבור, שכן קיים קשר מוכח בין צריכת סמים לסוגיהם לבין ביצוע עבירות רכוש, שנעברות לצורך מימון הסמים על ידי המכורים, ואף לבין עבירות נהיגה תחת השפעת סמים או התנהגויות אלימות, הפוגעות בביטחון הכללי בחברה.

ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו בע"פ 972/11 **מדינת ישראל נגד יניב יונה (04.07.12)**:

**"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה.."**

#### **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**

11. הנאשמים, במהלך מסיבת טבע, בשעות הלילה, תיווכו בעסקת סם, בכך שהפנו סוכן משטרתי לנאשם 1, על מנת שירכוש ממנו סמים, העסקה יצאה לפועל והסוכן המשטרתי רכש מהנאשם 1 את הסם, סם הזייה מסוג LSD ושילם תמורתו סך של 200 ₪ בנוכחותם של הנאשמים. כתב האישום לא ציין אם לנאשמים היה רווח כלשהו מהעסקה האמורה, לא ברור אם קדם למעשיהם תכנון כלשהו, אף לא ידוע טיב קשריהם עם הנאשם מס' 1.

תופעת הפצתם של סמים במסיבות המוניות הנה תופעה נפוצה וחמורה. במקרה זה מדובר כאמור בסמים, אשר לא נכללים לקבוצה המכונה "סמים קלים" כי אם בסמי הזייה, אשר פגיעתם עלולה להיות בלתי הפיכה, גם בשימוש ספורדי.

למתווכים, דוגמת הנאשמים, חלק בלתי זניח בשרשרת הפצת הסמים, ולפיכך המלחמה בתופעת הסמים חייבת לפגוע גם במי שמפנים לקוחות לסוחרים הסמים, ולא רק בסוחרים עצמם.

יחד עם זאת, לטובת הנאשמים אניח, שעה שכתב האישום שותק באשר לנסיבות, כי פעלו שלא מכוונת רווח, לא מתוך שותפות כלשהי עם הנאשם מס' 1, ולא באופן מתוכנן. כתב האישום לא ציין כל נסיבה מחמירה, שממנה ניתן ללמוד שהנאשמים חיפשו באופן מגמתי לקוחות שירכשו סמים, ולכן לא ניתן לשלול כי הנאשמים הפנו את הסוכן המשטרתי לנאשם מס' 1 על רקע צריכת סמים אישית שלהם, כבליינים במסיבה, ולא מתוך שותפות מסחרית. מבחינה זו מידת הפגיעה של מעשי הנאשמים בערכים המוגנים שנמנו לעיל הנה נמוכה - בינונית, והיא נופלת משמעותית מחלקם של סוחרים סמים, או משליחים מובהקים מטעמם של הסוחרים.

12. עיון בפסיקה שניתנה בעבירות תיווך בסם, העלתה קשת רחבה של ענישה, כשכל מקרה מתאפיין בנסיבות רלוונטיות ושונות. בכל מקרה נלקחים בחשבון נתונים הנוגעים בין היתר, למספר העסקאות, היקפן, תדירותן, מידת מעורבות הנאשמים בהוצאת העסקאות לפועל ושאר הנסיבות האופפות כל מקרה ומקרה.

א. רע"פ 2657/12 **חוסאם שואהנה נגד מדינת ישראל (23.05.12)**, המבקש, נעדר עבר פלילי, הודה והורשע בשתי עבירות של תיווך בסם מסוכן. בית משפט השלום דחה את הבקשה לבטל את הרשעתו של המבקש, והטיל עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות, מאסר על תנאי וקנס.

ב. עפ"ג (מרכז) 48296-03-14 **אמיר וייס נגד מדינת ישראל (13.07.14)**, המערער הודה והורשע בעבירות תיווך בסם ושיבוש מהלכי משפט ובנוסף צירף תיק שעניינו החזקת סם לצריכה עצמית. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות, 2 מאסרים על תנאי, פסילת רישיון וקנס.

ג. ת"פ (תל אביב) 28496-07-14 **מדינת ישראל נגד חן טלמור (15.02.16)**, הנאשם, נעדר עבר פלילי, הודה והורשע בתיווך בעסקאות סם (5 עסקאות), מול סוכנים משטרתיים, ביחד עם אחרים, מדובר בעסקאות סמים בסכומים של אלפי שקלים. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי עבודות שרות, 2 מאסרים על תנאי, קנס, פסילה בפועל ועל תנאי, וצו מבחן לתקופה של 12 חודשים.

ד. ת"פ (רמלה) 29090-08-15 **מדינת ישראל נגד אביבה זרביב (28.01.16)**, הנאשמת הודתה והורשעה בריבוי עבירות של תיווך בסם וריבוי עבירות של החזקת סם לצריכה עצמי. בית המשפט גזר עליה 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל, הפעלת מאסר על תנאי בן חודש במצטבר, כך שסה"כ תרצה הנאשמת 7 חודשי מאסר בפועל ו-2 מאסרים על תנאי.

ה. ת"פ (באר שבע) 47378-06-15 **מדינת ישראל נגד דניאל רובינוב (12.01.16)**, הנאשם הודה והורשע בעבירת קשירת קשר לביצוע פשע ובשתי עבירות של תיווך בסם מסוכן. בית המשפט גזר עליו 9 חודשי מאסר בפועל, 2 מאסרים על תנאי וקנס.

ו. ת"פ (באר שבע) 13378-04-14 **מדינת ישראל נגד זוהיר אבו רמשה (31.03.15)**, הנאשם הודה והורשע בשתי עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ובשתי עבירות של תיווך בסם מסוכן. בית המשפט גזר עליו 10 חודשי מאסר בפועל, 2 מאסרים על תנאי וקנס.



ז. ת"פ (ירושלים) 8123-04-14 **מדינת ישראל נגד חמזה אבו צביח (17.06.15)**, הנאשם הודה והורשע בעבירת תיווך לעסקת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של כ- 18 גרם, תמורת 1000 ₪. נגזרו עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות ושני מאסרים על תנאי.

ח. ת"פ (פתח תקווה) 26644-06-14 **מדינת ישראל נגד ניר דרשן (02.10.14)**, בית המשפט קיבל הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים, והטיל על הנאשם 5 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות, 2 מאסרים על תנאי וקנס, בגין עבירת תיווך בסם מסוכן.

ט. ת"פ (באר שבע) 12021-01-12 **מדינת ישראל נגד מרק רבייב (30.01.12)**, הנאשם הודה והרשע בעבירת תיווך בסם מסוג חשיש תמורת 200 ₪. בית המשפט אימץ את ההסדר העונשי אליו הגיעו הצדדים וגזר עליו 7 חודשי מאסר לריצוי בפועל, 2 מאסרים על תנאי, פסילה על תנאי וקנס.

י. ת"פ (באר שבע) 2478/09 **מדינת ישראל נגד פנחס אדרי (17.05.10)**, הנאשם הודה והורשע בכך שתיווך עסקה בסם מסוכן מסוג הירואין במשקל 0.376 גרם, והפנה סוכן משטרת לאדם אחר לרכוש ממנו את הסם. בית המשפט גזר עליו 12 חודשי מאסר על תנאי, צו מבחן והתחייבות.

13. לאחר שסקרתי את נסיבות ביצוען של העבירות בתיקים הפליליים אליהם התייחסתי לעיל, מצאתי כי המקרה שבו עסקינן נופל בחומרתו מרובם המכריע, במדדים שעניינם הפעילות הפלילית לשם תיווך, סוג הסם או מספר המקרים. לאור האמור לעיל, בהתחשב בנסיבותיו של המקרה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

### **גזירת עונשם של הנאשמים**

14. בגזירת עונשו של נאשם, בית המשפט רשאי להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כמפורט בסעיף 40 לחוק העונשין, ובלבד שהעונש שייקבע לא יחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע לעיל.

15. שני הנאשמים, בני 24 ו-36, הנם צעירים נטולי עבר פלילי, למעט הרשעה אחת בעבירת סמים קלה לנאשם מס' 3. מדובר בשני מהגרים מרוסיה שהתמודדו עם קשיים אישיים, שפורטו בתסקיר. השניים התערו בחברה הישראלית ושירתו שירות צבאי מלא ומשמעותי. במהלך הקשר עם שרות המבחן מסרו בדיקות שתן נקיות. שני הנאשמים עובדים לפרנסתם.

לצד נתוניהם החיוביים המשמשים נסיבות לקולא, עומדת לחובתם של הנאשמים גישתם הראשונית שתועדה

בתסקירים הראשוניים. הנאשם מס' 2 התנער מאחריות לעבירה, נמצא כבלתי אמין, ואילו הנאשם מס' 3 לא הותיר אף הוא רושם חיובי.

רושם שלילי זה תוקן בתסקירים המשלימים, ובסופו של דבר המליץ שרות המבחן לגבי השניים ענישה של של"צ ומאסר מותנה, תוך העדפת סיכויי השיקום על פני שיקולי ענישה אחרים.

16. החלטתי בסופו של דבר לאמץ, לגבי שני הנאשמים, את המלצת שרות המבחן, להימנע מהטלת מאסר, אף לא בעבודות שרות, ולהציב את עונשם בתחתית מתחם הענישה.

סברתי, לאחר התייחסות לנסיבות העבירה ולנסיבות האישיות, כי במקרה יחידי זה של עבירת סמים, ניתן להסתפק בענישתם של הנאשמים באופן מקל וצופה פני עתיד.

מצאתי כי רכיב השל"צ יהווה ענישה מעשית, אשר בנסיבות הנוכחיות תענה על האינטרס הגמול, ותהלום את העבירה שבוצעה ואת הנסיבות האישיות, בראשם עבר נקי (למעט הרשעה יחידה לנאשם 3) ואת ההירתמות לטיפול. החלטתי להטיל על כל אחד מהנאשמים שעות לתועלת הציבור בהיקף ממשי כמומלץ לגבי הנאשם מס' 3 (250 שעות).

## סוף דבר

17. **לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת על כל אחד מהנאשמים 2 ו-3 את העונשים הבאים:**

א. 4 חודשי מאסר על תנאי, ואולם כל אחד מהנאשמים לא יישא עונש זה אלא אם יעבור במהלך תקופה של 3 שנים מהיום עבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים, מסוג עוון או פשע.

ב. צו של"צ בהיקף של 250 שעות, במסגרת מתנ"ס "תקוותנו" בקריית שמונה בתפקידי אחזקה, ניקיון ושיפוצים.

בית המשפט מסביר לנאשמים את משמעות הצו, את מטרת השירות ואת פרטיו, ומזהירם שאם לא ימלאו אחר הצו, יהיו צפויים לתוצאות האמורות בסעיף 71ד' לחוק העונשין.

ג. קנס על סך ₪ 2,500 או 10 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, תשלום ראשון עד ליום 1/9/17, ובכל ראשון לחודש שלאחריו ועד לתשלום מלא בפועל.

ד. פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של חודשיים וזאת על תנאי למשך 3 שנים על כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים.

מוצגים סמים - להשמדה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ה תמוז תשע"ז, 19 יולי 2017, במעמד הנוכחים.