

ת"פ 21218/07/13 - מדינת ישראל - רשות המיסים נגד אילן שפק (עציר), כפיר מויאל (עציר), שפק סחר בע"מ, שפק תכשיטי זהב בע"מ, כ.ח.מ. בע"מ, גולד רויאלטי בע"מ

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 21218-07-13 המחלקה לתיקים מיוחדים נ' שפק(עציר) ואח'
תיק חיצוני:

בפני כב' השופט ירון לוי

מדינת ישראל - רשות המיסים

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. אילן שפק (עציר) 2. כפיר מויאל (עציר) 3. שפק סחר בע"מ
4. שפק תכשיטי זהב בע"מ 5. כ.ח.מ. בע"מ 6. גולד רויאלטי בע"מ

החלטה

פתח דבר

1. בקשה לתיקון כתב האישום ברביעית, מיום 13/1/2014, הכוללת, בין היתר, הוספת עד תביעה נוסף (להלן: "**העד הנוסף**") ואישום נוסף המתייחס לנאשמים 1 ו-2.

2. המדובר בתיק מורכב ורחב היקף.

הנאשמים השיבו לכתב האישום, והדין קבוע למענה מפורט ודין מקדמי לפי סעיף 144 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**") ליום 30/1/2014.

מועד תחילת ההוכחות בתיק קבוע ליום 9/2/2014.

העובדות

3. ואלה העובדות הרלבנטיות לצורך החלטה בבקשה:

א. ביום 10/7/2013 הוגש כתב אישום נגד נאשמים 1-5 (ת"פ 21218-07-13).

ב. ביום 23/7/2013 הגישה התביעה כתב אישום מתוקן, שהועבר לעיון ב"כ הנאשמים.

ג. ביום 23/12/2013 הוגש כתב אישום מתוקן שכותרתו "כתב אישום מתוקן בשלישית", במסגרתו הוספו אישומים המתייחסים לכל אחד מהנאשמים 1,2 ו-7 בנפרד. יוטעם כי ביחס לנאשמים 2 ו-7, המדובר בכתבי אישום שהוגשו נגדם בבתי משפט השלום, ולבקשתם, אוחדו עם תיק זה.

ד. הצדדים העלו טענות מקדמיות.

בהתאם להחלטת בית המשפט בטענות המקדמיות, מיום 13/1/2014, הגישה התביעה את הבקשה לתיקון כתב אישום.

התביעה ציינה כי כל החומר הרלבנטי לתיקון מצוי בחומר שהועבר לב"כ הנאשמים ביחס לכתב האישום הקודם, באופן שלא תיפגע הגנתם.

עמדת הנאשמים

4. ב"כ נאשמים 1, 3 ו-4 ציינה את הקושי שנגרם לנאשמים בעקבות תיקון כתב האישום מעת לעת. על פי הטענה, בשים לב להיקף החומר הרב, ההגנה לא התייחסה לחומרים הנוגעים לחשדות תיאורטיים שעלו במהלך החקירה, ושלא קיבלו ביטוי בכתב האישום.

יוטעם כי בשל הבקשה להוספת העד הנוסף, נאלץ אחד מב"כ נאשם 1 להתפטר מייצוג, ומונה סנגור ציבורי אחר במקומו.

ב"כ נאשמים 2 ו-5 ציינו אף הם את הפגיעה האפשרית בהגנת הנאשמים, אם יותר תיקון כתב האישום כמבוקש, שעלולה להוביל לפגיעה בזכות הנאשמים להליך פלילי הוגן.

בנוסף, על פי הטענה, האישום הנוסף מאולץ ואינו מבוסס די הצורך. הראיה לכך היא חוסר התאמה בין שני חלקי כתב האישום - המתבטא בהיעדר ייחוס העד הנוסף לעבירת קשירת הקשר - והעובדה שלא התבקש שינוי סעיפי האישום המיוחסים לנאשמים.

ת"פ 3643-08-13

5. בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 2/9/2013 (כבוד השופט ח.כבוב), אוחד תיק זה עם ת"פ 3643-08-13, המתייחס לאותה פרשה עובדתית.

ב"כ הנאשמים בתיק זה לא התנגדה לתיקון המבוקש.

דין והכרעה

בקשה לתיקון כתב אישום - הכלל

6. בבוא בית המשפט להחליט בבקשה לתיקון כתב אישום עליו לבחון האם התיקון יפגע ביכולת הנאשם להתגונן כראוי (ת"פ (ירושלים) 366/99 **מדינת ישראל נ' סבירסקי** (25/12/2000)).

בנוסף, יש ליתן משקל לעיתוי בקשת התיקון וסיבת הבקשה.

ככל שהבקשה הוגשה בשלב מוקדם יותר של המשפט, כך יטה בית המשפט להתיר התיקון.

לעניין סיבת הבקשה, נקבע כי "**סיבת הגשת בקשה לתיקון כתב אישום הינה שיקול רלבנטי ובעל חשיבות להתרתו. ברם, הוא רק אחד ממכלול השיקולים שעל בית המשפט להביא בחשבון... לצורך התרת תיקון אין נפקא מינה אם הבקשה נובעת מהערכה מחודשת של הראיות, או גילוי שגגה של התביעה... ובלבד שניתנה לנאשם אפשרות להתגונן ולא ייגרם עיוות דין**". (ת"פ (תל אביב) **פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' קמיר** (21/8/2007)).

מן הכלל אל הפרט

7. בענייננו, בית המשפט ער למספר תיקוני כתב האישום, אם כי לא ניתן להתעלם מכך שכל תיקוני כתב האישום, עד כה, נעשו לפני שניתנה תשובה מפורטת של הנאשמים לכתב האישום וכי לפחות תיקון אחד נעשה לבקשת חלק מהנאשמים.

8. בשים לב לשלב הדיוני המוקדם - אמנם לאחר מענה, אך טרם שנתקיים אפילו דיון מקדמי לפי סעיף 144 לחסד"פ, וממילא טרם הוחל בשמיעת הראיות - לאור היקף התיק, ולשהות המספקת לנאשמים להיערך להגנתם, איני סבור שייגרם למי מהנאשמים עיוות דין אם יתוקן כתב האישום.

9. טענות הנאשמים 2 ו-5 מתייחסות להיבטים אחרים של האישום הנוסף, ואין בהן כדי להצדיק דחיית הבקשה.

סוף דבר

10. לאור האמור, מתיר תיקון כתב האישום כמבוקש.

ניתנה היום, כ"ה שבט תשע"ד, 26 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.