

ת"פ 2210/05/12 - מדינת ישראל נגד יוסף חאג'

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 2210-05-12 מדינת ישראל נ' חאג'
ת"פ 36404-06-13 מדינת ישראל נ' חאג'
פ"ל 2417-10-12 מדינת ישראל נ' חאג'
בפני כב' השופטת חנה מרים לומפ
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יוסף חאג'

הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של ניסיון פריצה לרכב והחזקת כלי פריצה, בכך שביום 23.5.11 בחניון הר ציון בירושלים ניסה לפרוץ לרכב השייך לנחמיה קליין. הנאשם הסתובב בחניון, ניגש לרכבו של מר קליין, פתח את הדלת האחורית של הרכב, נכנס לרכב ויצא ממנו ונתפס "בכף" על ידי שוטרים. באותן הנסיבות החזיק הנאשם בידו בורג ארוך וכלי חד.

2. עוד הורשע הנאשם במספר תיקים נוספים אשר צורפו לבקשתו לתיק העיקרי:

א. בפ"ל 2417-10-12 הורשע הנאשם בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, כאשר רישיון הרכב פקע למשך למעלה מ-6 חודשים וכן נהג ללא ביטוח, בכך שביום 27.9.12 נהג ברכבו ברח' חטיבת הראל בירושלים למרות שנפסל מלנהוג למשך שלושה חודשים על ידי בימ"ש לתעבורה ולמרות שהודע לנאשם על ידי שוטר כי הוא פסול מלנהוג.

ב. בת"פ 36404-06-13 הורשע הנאשם בכתב אישום מתוקן בעבירות של מעשה פזיזות ורשלנות ברכב, נהיגה ללא ביטוח, אי ציות להוראת שוטר, נהיגה בזמן פסילה והחזקת סכין, בכך שביום 15.6.13 עת הבחין הנאשם במחסום משטרת החל לנסוע לאחור ולהימלט מהשוטרים. השוטרים החלו במרדף אחריו תוך הפעלת אורות מהבהבים וסימנו לנאשם לעצור ואף כרזו לו לעצור, אולם הנאשם המשיך בנסיעתו וחצה שני צמתים ברמזור אדום, כאשר השוטרים דולקים אחריו. בהמשך פנה לסמטה והסתתר מפני השוטרים כשהוא שוכב על הכיסא הסמוך לכיסא הנהג. באותן הנסיבות

הנאשם היה פסול מלנהוג ואף החזיק בתא דלת הנהג בסכין.

ג. בפ"א 196510/12 של תחנת שפט הורשע הנאשם בעבירה של גניבה, בכך שביום 2.5.12 גנב בלון גז מגינת ביתו של מר מוחמד פראג'.
בפ"א 196510/12 של תחנת שפט הורשע הנאשם בעבירה של

תסקיר שירות מבחן

3. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם בן 54, נשוי בשנית ואב לשני ילדים המתגורר בשועפט ואשר טרם מעצרו עבד כפקיד במשרד עורכי דין בירושלים. הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית ולאחר פטירת אביו הנאשם ואחיו סייעו בפרנסת המשפחה.

4. עוד עולה מהתסקיר כי הנאשם השלים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה. בגיל 21 החל ללמוד משפטים באוניברסיטה העברית, אולם לא השלים את לימודיו נוכח קשיים כלכליים ולימודיים. בגיל 27 הנאשם עזב את לימודיו האקדמיים ועבד במשך 5 שנים בתחום המלונאות. בגיל 29 שב להשלים את התואר, אולם לאחר כשנתיים עזב את הלימודים בשנית. בהמשך עבד במשך 4 שנים במשרד עורכי דין בירושלים. במהלך שנים אלו נישא, כעבור שנה וחצי התגרש מאשתו ובגיל 37 נישא בשנית ועבד במשך 7 שנים כמנהל חברה לייבוא רכבים. כאשר החברה נסגרה הוא היה מחוסר עבודה. לדבריו הוא סבל מהתנכלות של שכניו ומכריו. בשנים האחרונות עבד הנאשם במשרה חלקית כפקיד הוצ"פ במשרד עורכי דין.

5. באשר למצבו המשפחתי מסר הנאשם לקצינת המבחן כי על רקע קשיים תעסוקתיים וכלכליים הוא חש בהתדרדרות בקשר המשפחתי וקצינת המבחן התרשמה כי הנאשם התקשה לשתף בקשייו האישיים ובמצבו המשפחתי, תוך נטייה לטשטוש, צמצום ומיקוד שליטה חיצונית והשלכת הנסיבות להתנהלותו על גורמים חיצוניים בהם, בין היתר, ההליך המשפטי בו הוא נתון. קצינת המבחן הוסיפה כי הנאשם התקשה לבחון את החלקים האישיותיים העומדים ברקע להתנהגותו ולהתנהלות חייו.

6. אשר לעבירות עליהן נדון הנאשם, מסרה קצינת המבחן כי הנאשם לקח אחריות חלקית למעשיו, שלל כוונה פלילית למעשים וביטא שאיפה לניהול אורח חיים יציב ונורמטיבי. הנאשם טען בפני קצינת המבחן כי לא פרץ לכלי רכב, אלא סגר דלת רכב שהייתה פתוחה. אשר לגניבת בלון הגז טען הנאשם כי הוא היה מונח בפנינת ביתו וכי מדובר באי הבנה ובהתנכלות של השכן. אשר לעבירת הנהיגה טען הנאשם כי הוא לא ידע שנפסל מלנהוג וטען כי לא שם לב שרישיון הרכב פקע. באשר לעבירות של מעשה פזיזות ורשלנות ברכב והמרדף אשר התנהל אחריו, טען הנאשם כי ידע שנהג בפסילה, הוא נבהל כאשר נתקל במחסום המשטרה אולם לא נמלט משוטרים. אשר לסכין טען הנאשם כי היא משמשת לקילוף פירות עבור ילדיו. יחד עם זאת הנאשם הביע חרטה על מעשיו בפני קצינת המבחן.

7. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם מתקשה לקבל אחריות מלאה למעשים ומטשטש את חומרת מעשיו, מתקשה לבחון לעומק דפוסים וגורמים העומדים ברקע להתנהלותו. הנאשם חש כי הוא קורבן לנסיבות המציאות וכי הדברים אינם מוצגים באופן מדויק ואינם חמורים כמתואר בכתבי האישום. להערכת קצינת המבחן ברקע לביצוע העבירות

עומדים קשיים תפקודיים, קשיים בהבנה מעמיקה של מערכת החוק ותפיסות חברתיות מקובלות וכן נטייה של הנאשם במצבים בהם חש לחץ וחוסר אונים לפעול באופן פזיז ואימפולסיבי, ללא חשיבה ושיקול דעת מעמיק.

8. קצינת המבחן המליצה על הטלת עונש של מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות אשר יציב לנאשם גבולות וידרבן אותו לתעסוקה יציבה. קצינת המבחן ציינה כי מעסיקו של הנאשם מעוניין להחזירו לעבודה עם סיום ההליך הפלילי וכן ציינה את מצבם הכלכלי הקשה של בני משפחתו של הנאשם ורצונו של הנאשם לשוב ולנהל אורח חיים תקין ויציב.

טיעוני הצדדים

9. ב"כ המאשימה הדגיש בטיעונו כי עבירות הרכוש אותן ביצע הנאשם הן קלות לביצוע, יש להן השלכה כלכלית רחבת על כל בעלי הרכבים וזאת מעבר לפגיעה הכלכלית בנפגעי העבירה. אשר לעבירות ברכב מדובר בעבירות הפוגעות בביטחון המשתמשים בדרך ויש בהן סיכון גבוה למשתמשים בה. עוד הוסיף וטען ב"כ המאשימה כי נהיגות של הנאשם ללא רישיון ותחת פסילה מלמדות על זלזול בשלטון החוק.

10. ב"כ המאשימה עתר למתחם שבין 4 ל- 8 חודשים באשר לעבירה של ניסיון פריצה לרכב וביקש להטיל על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם. באשר למרדף המסוכן ועבירות התעבורה טען ב"כ המאשימה למתחם של בין 12 חודשים ל- 36 חודשים עתר להטלת עונש של 30 חודשים. סך הכל ביקש ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם בשל כל התיקים 36 חודשי מאסר וזאת כאשר ב"כ המאשימה התחשב בהודאת הנאשם, בנסיבותיו האישיות ובהעדר עבר פלילי.

11. ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם "ניקה שולחן" וצירף את כל תיקיו. כמו כן ביקש ב"כ הנאשם להתחשב בכך שהנאשם היה עצור במסגרת ת"פ 13-06-36404 למשך 10 ימים ובהמשך שהה במעצר בית מלא החל מיום 15.6.13 ועד היום.

12. ב"כ הנאשם ציין כי מדובר בפעם הראשונה שהנאשם נשפט בפלילים, מרבית העבירות הן מתחום התעבורה, והן אינן ברף העליון של החומרה. אשר לעבירות הרכוש, ב"כ הנאשם טען כי מדובר בעבירות במדרג חומרה נמוך, הן לנוכח שווי הרכוש, העדר תכנון מוקדם ובסופו של יום לא נגרם נזק לנפגעי העבירה. אשר לעבירות התעבורה טען ב"כ הנאשם כי מתחם העונש ההולם הוא בין מאסר מותנה וקנס ועד למאסר אשר ירוצה בעבודות שירות לתקופה קצרה. אשר לעבירה של מעשה פזיזות ורשלנות ואי ציות להוראת שוטר, סבר ב"כ הנאשם כי המתחם המקסימאלי הוא מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות. באשר לעבירת החזקת הסכין טען ב"כ הנאשם כי מתחם העונש ההולם צריך להתחיל ממאסר על תנאי וקנס. כך טען ב"כ הנאשם גם באשר לעבירת הפריצה כי העונש המקסימאלי הוא עבודות שירות לתקופה קצרה ולכן ביקש מבימ"ש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהתחשב בגילו של הנאשם ובמצבו המשפחתי.

13. הנאשם בדברו האחרון הדגיש כי הוא אינו חוזר בו מהודאתו וכי הדברים שמסרה קצינת המבחן הם הסקת מסקנות בלבד מדבריו, כאשר הסביר לה את הנסיבות שהובילו לביצוע העבירה. הנאשם מסר כי הוא עשה את המעשים המיוחסים לו וכי הוא מתחרט עליהם. הנאשם ציין כי הוא לא עשה את המעשים בכוונת זדון, אבל לקח אחריות למעשיו וביקש להתחשב בו.

מתחם העונש ההולם

14. מתחם העונש ההולם בת"פ 2210-05-12.

הערכים המוגנים בעבירת פריצה לרכב הם הגנה על קניינו של אדם. במקרה זה מדובר בעבירה שבוצעה תוך תכנון מוקדם, שכן הנאשם נתפס כשהוא מחזיק כלי פריצה לרכב. הוא ידע להתעסק עם ידית הדלת האחורית כך שהצליח לפתוח אותה. מנגד הנאשם לא גנב דבר ולא גרם נזק לרכב. בנסיבות אלה מתחם העונש ההולם הוא בין שלושה חודשי מאסר ועד לשישה חודשי מאסר.

15. מתחם העונש ההולם בפ"ל 2417-10-13

הערכים המוגנים בעבירה של נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ברישיון שפג תוקפו וללא ביטוח הם הגנה על ביטחון המשתמשים בדרך ושמירה על שלטון החוק. במקרה זה מדובר בעבירה שנעברה ביוזעין כאשר הנאשם יודע שהוא פסול מלנהוג ולכן מתחם העונש ההולם הוא בין מאסר מותנה ועד לשנת מאסר שלצדו פסילה קצרה ועד לשנתיים פסילה וכן קנס.

16. מתחם העונש ההולם בת"פ 36404-06-13

הערכים המוגנים בעבירה של מעשה פיזיות ורשלנות ואי ציות להוראת שוטר הם הגנה על ביטחון המשתמשים בדרך ושמירה על שלטון החוק. מדובר במרדף מסוכן אחר הנאשם שנמשך מדרך שועפט ועד לצומת יקותיאל אדם. הנאשם חצה שני צמתים ברמזור אדום תוך כדי המרדף ובהמשך הסתתר מפני השוטרים בסמטה. הנאשם עשה את המעשים שעה שהוא פסול מלנהוג ונוהג ללא ביטוח. מדובר במרדף במדרג חומרה בינוני שכן מחד לא מצוין בכתב האישום כי הנאשם הפריע למשתמשים אחרים בדרך ולא מדובר במרדף ממושך, אולם מנגד בחציית שני צמתים ברמזור אדום יש פוטנציאל נזק גבוה ביותר שכן לו היה מגיע לצומת רכב מכיוון אחר, יכולה הייתה להיגרם תאונה חמורה. העובדה שהנאשם נהג פעם נוספת שעה שהוא פסול מלנהוג למרות שכבר נתפס עושה זאת ביום 27.9.12 ונמלט משוטרים, יש בה כדי ללמד על זלזול משמעותי בשלטון החוק ובאוכפים אותו ומכאן שהנאשם פגע בערך של הגנה על שלטון החוק פגיעה בעוצמה גבוהה. בנסיבות אלה מתחם העונש ההולם הוא בין 6 חודשי מאסר ועד ל- 18 חודשי מאסר.

אשר לעבירת החזקת הסכין, מדובר בסכין שנמצאה ברכב ולא על גופו של הנאשם. כמו כן לא הוצגה לי תמונה של הסכין כך שאיני יכולה לדעת מה סוג הסכין ומידת המסוכנות הנלמדת ממנה. בנסיבות אלה אני קובעת כי בשל עבירה זו מתחם העונש ההולם הוא בין מאסר מותנה שלצדו קנס ועד לשלושה חודשי מאסר.

17. מתחם העונש ההולם בפ"א 19651/12

הערך המוגן בעבירת הגניבה הוא שמירה על קניינו של אדם. בהתחשב בכך שלא קדם לביצוע העבירה תכנון מוקדם ובכך שבלון הגז הושב, מתחם העונש ההולם הוא בין מאסר מותנה ועד לשלושה חודשי מאסר.

העונש המתאים

18. מחד יש לזקוף לחומרה את ריבוי העבירות ואת העובדה שבת"פ 36404-06-13 בוצעו העבירות תוך כדי ניהול ההליכים בתיק שלפני ולאחר שהנאשם כבר נתפס בעבר כשהוא פסול מלנהוג והוזהר על כך.

19. מעיון בגיליון הרישום הפלילי של הנאשם עולה כי לנאשם 38 הרשעות קודמות אולם כולן בעבירות של ברירת קנס וחלקן הארי בעבירות של נהיגה ללא ביטוח או ונהיגה ברישיון שפג תוקפו. לנאשם אין לו עבר פלילי.

20. נסיבות אלה מלמדות על הצורך לתת דגש של ממש להרתעת הנאשם שכן העובדה שנתפס ונחקר בעבירות דומות ואף הוגש נגדו כתב אישום לא מנעה מהנאשם לשוב ולבצע עבירות נוספות תוך כדי ניהול הליכים. כמו כן לקיחת האחריות החלקית, טשטוש חומרת העבירות, קושי בהפנמת גבולות ברורים ובציות לסמכות גורמי אכיפת חוק, חוסר האונים והאימפולסיביות של הנאשם יכולים להוביל לביצוע עבירות נוספות בעתיד. בהקשר זה יצוין כי הנסיבות אשר מנתה קצינת המבחן כגורמי סיכון למניעת הישנות עבירות, הן אותן נסיבות חיים שלא מנעו מן הנאשם לבצע את העבירות שלפני.

21. התחשבתי לקולא בכך שהנאשם בן 54, נשוי ואב לשני ילדים, לקח אחריות למעשיו, חסך זמן שיפוטי משמעותי. ניהל אורח חיים נורמטיבי, טרם מעצרו. מעצרו ובהמשך מעצר הבית בו שהה פגעו בו ובבני משפחתו, ומצבו הכלכלי קשה. שליחתו של הנאשם לכלא תפגע בו ובבני משפחתו באופן משמעותי. כמו כן התחשבתי בכך שמדובר במאסרו הראשון של הנאשם ובכך ששהה במשך שנה ו-4 חודשים במעצר בית מלא.

22. כאשר אני מאזנת בין הנסיבות לקולא לבין הצורך בהרתעת הנאשם, החלטתי להטיל על הנאשם באשר לעבירות בת"פ 2210-05-12, בפ"א 196510/12, בפ"ל 2417-10-12 עונש ברף התחתון של המתחם ובעבירה בת"פ 36404-06-13 עונש ברף האמצעי של המתחם.

23. מצאתי בהתאם לסעיף 40ג(ב) לחוק העונשין, לגזור על הנאשם בשל כל אחד מהאירועים עונש כולל. לא מצאתי לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום או הגנה על הציבור. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם וזאת נוכח לקיחת האחריות החלקית והגישה הקורבנית של הנאשם באשר לביצוע העבירות, כך שהמלצת שירות המבחן להטיל עונש של מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות, שהוא עונש החרג ממתחם הענישה שקבעתי בשל נסיבותיו האישיות של הנאשם לא יכולה לעמוד, שכן ניתן לחרוג מהמתחם מטעמי שיקום בלבד. כמו כן התחשבתי בחומרת העבירות, ריבוי וצורך לתת דגש על הרתעת הנאשם, לפיכך אני סבורה כי העונש עליו המליץ שירות המבחן אינו מתאים, אולם והתחשבתי בהמלצת שירות המבחן במסגרת הנסיבות לקולא.

24. אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלהלן:

א. 12 חודשי מאסר.

ב. 8 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו על כל עבירת רכוש מסוג פשע או עבירה לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין.

ג. 4 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו על כל עבירת רכוש מסוג עוון או עבירה של הכשלת שוטר או עבירה של נהיגה בזמן פסילה או עבירה של החזקת סכין.

ד. אני פוסלת את הנאשם מלנהוג למשך 11 חודשים מיום שחרורו מהמאסר, וזאת ללא צורך בהפקדת רישיון.

זכות ערעור לבימ"ש המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, י"ב חשוון תשע"ה, 05 נובמבר 2014, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.