

ת"פ 22991/04/13 - מדינת ישראל נגד אשר ארונוביץ

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 22991-04-13 מדינת ישראל נ' ארונוביץ
ת"פ 1790/09 מ.י. ענף תביעות מחוז שומרון ויהודה נ'
ארונוביץ

בפני כב' השופט ירון מינטקביץ
בעניין: מדינת ישראל ע"י לשכת תביעות ש"י

המאשימה

נגד

אשר ארונוביץ ע"י עו"ד נדב גדליהו

הנאשם

גזר דין

רקע

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של נסיון התפרצות לבית עסק. על פי עובדות כתב האשום המתוקן, ביום 28.6.08 בסמוך לשעה 3:20 ניסו הנאשם ואחיו הקטין (יליד 1992) להתפרץ לעסק של חלפנות כספים.

טעוני הצדדים

ב"כ המאשימה ביקש להשית על הנאשם עונש של מאסר לריצוי בעבודות שירות.

ב"כ הנאשם שם דגש על חלוף הזמן מאז הארוע, על כך שבעת ביצוע העבירה היה הנאשם בן 19 ועל כך שמדובר בארוע בודד, ומאז ביצוע המעשים מושא כתב האשום, לא היה הנאשם מעורב בכל עבירה אחרת. מטעונו עלה, כי הנאשם שירת שירות צבאי והקים משפחה וכיום הוא חי חיים נורמטיביים. עוד התיחס לכך שאחיו הקטין של הנאשם, אשר ביצע העבירה יחד עמו, נדון לשל"צ ללא הרשעה.

לאור כל אלה ביקש לבטל הרשעת הנאשם ולהשית עליו של"צ.

מתחם העונש ההולם

הנאשם ניסה להתפרץ לעסק של חלפנות כספים. מעובדות כתב האשום עולה, כי הנאשם ושותפו (אחיו הקטין) ניסו לפרק את צירי דלת הכניסה של העסק, באמצעות מברגים ופטיש אותם הביאו עמם.

המדובר בעבירה חמורה, אשר בוצעה בצוותא עם אחר, תוך הצטיידות בכלי פריצה, דבר המעיד על תכנון מוקדם. גם בחירת היעד, עסק של חלפנות, מלמדת על תכנון וחשיבה. לפיכך, מתחם העונש ההולם את העבירה הוא מאסר בפועל, לריצוי ממש, לתקופה שבין שמונה חודשים לשנתיים וחצי.

נתונים אשר אינם קשורים לעבירה

הנאשם יליד 1988, נשוי ואב לשני ילדים. שירת שירות צבאי מלא והשתחרר לפני מספר חודשים. כיום הנאשם עוסק בשיפוצים ומחפש את דרכו מהבחינה התעסוקתית. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי בכוונתו לפתוח עסק עצמאי.

להערכת שירות המבחן ביצע העבירה מושא כתב האשום בתקופה של חוסר יציבות בחייו של הנאשם, הקשורה לגירושין ומשבר אמוני אותו חווה (הנאשם הגיע מרקע דתי וגם כיום מנהל אורח חיים דתי). כמו כן העבירה קשורה לחוסר יכולת של הנאשם באותה תקופה לשקול את תוצאות מעשיו והשלכותיהם, הן עליו והן על קרבת העבירה.

להערכת השירות, לאור העובדה שלא נפתחו לנאשם מאז הארוע תיקים אחרים, וכיום הוא מנהל אורח חיים נורמטיבי, סיכויי שיקומו טובים והמלצת שירות המבחן היא לבטל ההרשעה ולהשית על הנאשם של"צ.

דין והכרעה

השיקולים והנסיבות שאינם קשורים בביצוע העבירה עומדים כולם לזכותו של הנאשם:

הנאשם הודה במיוחס לו והביע חרטה.

מדובר בארוע יחיד, אשר לא קדם או אחר לו ארוע דומה.

בעת ביצוע העבירה היה הנאשם כבן 20 (ולא 19 כפי שטען ב"כ) ומדובר בגיל בו אפיו וארחותיו של הנאשם עדיין בתהליך גיבוש. כמו כן, מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם היה בתקופת משבר בעת ביצוע העבירה, דבר אשר ככל הנראה תרם לביצועה.

נתון נוסף בעל משקל הוא חלוף הזמן מאז הארוע. כתב האשום הוגש לראשונה בשנת 2009, אך הנאשם לא אותר והתיק נמחק והוגש שנית רק בשנת 2013. לא ניתן לתלות בנאשם ענין זה, ויש קושי ממשי לבוא עם אדם חשבון על ארוע מלפני שש שנים בנסיבות אלו.

לאור כל אלה, ראיתי לחרוג ממתחם העונש ההולם ולהמנע מלהשית על הנאשם עונש של מאסר לריצוי ממש, אלא להעמיד ענשו על מאסר לריצוי בעבודות שירות.

עם זאת, לא ראיתי כי יש מקום לבטל הרשעת הנאשם או להסתפק בשל"צ, כפי שהמליץ שירות המבחן. אנמק:

מתסקיר שירות המבחן לא עולה כל נזק אשר עלול להגרם לנאשם מהרשעתו. עולה, כי בכוונת הנאשם להקים עסק עצמאי, והעסקתו שם אינה עומדת בסיכון. כמו כן, מדובר בעבירה חמורה אשר אינה ממין העבירות לגביהן יש מקום לשקול שאלת ההרשעה. יתרה מכך, העבירה בוצעה יחד עם אחר וקדם לה תכנון, ענין המלמד על כך שאין מדובר במעידה אקראית.

עונש של של"צ אינו מבטא נכונה את חמרת העבירה. הרף הנמוך של מתחם העונש ההולם את העבירה הוא שמונה חודשי מאסר בפועל ולא ראיתי לחרוג ממתחם העונש חריגה כה גדולה, עד לביטול ההרשעה ועונש המאסר כליל.

לאחר שנתתי דעתי לכל אלה, ראיתי להשית על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות.

אני ער לכך שעניינו של אחיו הקטין של הנאשם הסתיים ללא הרשעה. לא ראיתי כי יש בכך כדי להצדיק המנעות מהטלת מאסר בעבודות שירות על הנאשם. אחיו של הנאשם היה כבן 16 בעת ביצוע העבירה, ולא ניתן להשוות עניינו של קטין בן 16 לבגיר בן 20. שיקולי הענישה ביחס לקטין שונים בתכלית ועקרון אחידות הענישה אינו חל במקרה כזה. עם זאת, הבאתי הדבר בחשבון בקביעת מידת העונש.

סכום

לפיכך גוזר על הנאשם את הענשים הבאים:

- א. ארבעה חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בעבודות שירות. תחילת ריצוי העונש ביום 3.12.14. ככל שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייבב עד השעה 8:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות במחוז המרכז.
- ככל שיהיה צורך בשינוי מקום ההשמה או מועד תחילת הריצוי, הדבר יעשה על ידי ממונה עבודות שירות ללא צורך בצו שיפוטי נוסף.
- ב. חודשיים מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור כל עבירת רכוש, למעט עבירה על סעיף 413 לחוק העונשין, תוך שלוש שנים מהיום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ב חשוון תשע"ה, 05 נובמבר 2014, במעמד הצדדים.