

ת"פ 23441/11/11 - מדינת ישראל נגד מוחמד גבר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 23441-11-11 מדינת ישראל נ' גבר
בפני כב' השופט איתן קורנהאוזר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מוחמד גבר

הנאשמים

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של מסירת ידיעות כוזבות לגבי עבירת פשע, וכן הדחה בחקירה. בהתאם לעובדות בהן הורשע, ביום 22.2.2011, מסר הנאשם תלונה כוזבת ולפיה אדם בשם רינאד איברהים, כיוון אקדח לעברו ולעבר חברו סמי, ואיים עליהם. בנוסף, הניא הנאשם את סמי למסור במטרה הודעה שקרית, ולפיה הבחין ברינאד מבצע עבירה זו.

2. לאחר הרשעתו, התקבלו מספר תסקירים בעניינו של הנאשם, ובנוסף צירף הנאשם שני תיקים נוספים:

האחד, ת"פ 44/12 (שלום ת"א), בו הורשע הנאשם בביצוע שבע עבירות גניבה. בהתאם לעובדות כתב האישום, ביום 2.8.2012, בפארק המים "מימדיון" שברמת גן, גנב הנאשם, ביחד עם אחר, תיקים של שבע מתלוננות, ובהם למעלה מאלף ₪ במצטבר, מכשירי טלפון סלולרי, משקפי שמש, תכשיטים, מסמכים ועוד. מדובר ברכוש של תשעה מתלוננים, אשר היה בתוך תיקים של שבעה מהם.

התיק השני אותו צירף הנאשם, הוא ת"פ 22968-03-13 (שלום ת"א), בו הורשע בעבירות שימוש ברכב ללא רשות (שתי עבירות), קשירת קשר לביצוע פשע, החזקת סם לצריכה עצמית, הכשלת שוטר, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח, החזרת נכס חשוד כגנוב. בהתאם לעובדות כתב האישום, קשר הנאשם קשר עם אחר, לשם גניבת אופנועים. ביום 8.3.2013, נטלו אופנוע ממקומו, ללא רשות בעליו. בהמשך, נטלו אופנוע נוסף ללא רשות בעליו, ובשלב זה הבחין בהם שוטר. הנאשם נמלט מהמקום כשהוא נוהג באופנוע שנטל, ללא רישיון או פוליסת ביטוח ברי תוקף. בהמשך, השליך את האופנוע ונמלט רגלית עד שנעצר. בנסיבות אלה החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג חשיש לצריכתו העצמית, וכן בשתי קסדות החשודות כגנובות.

בטרם צירוף התיקים, התקבלה חוות דעת חיובית מטעם הממונה על עבודות שירות.

3. בית המשפט עקב אחר הנאשם והקשר שלו עם שרות המבחן, במשך כשנתיים. שרות המבחן התרשם כי מדובר בנאשם צעיר, בעל אישיות בלתי מגובשת, סף תסכול נמוך, נטיה להגיב באימפולסיביות במצבי לחץ, וכן נטיה להיגרר אחר אחרים. חוויות ילדות הותירו בנאשם משקעים, אשר הובילו להתחברות לחברה שולית ולביצוע עבירות. הנאשם התקשה לקבל אחריות על העבירות בהן הורשע במסגרת התיק העיקרי, אך שרות המבחן סבר תחילה, כי בשל גילו הצעיר ורצון שהביע לניהול אורח חיים נורמטיבי, יש להסתפק במאסר בדרך של עבודות שירות לצד צו מבחן.

לאחר הרשמות זו, צירף הנאשם תיק, ובהמשך תיק נוסף, כמפורט לעיל. כמו כן, נעצר הנאשם מספר פעמים, לרבות בגין מקרה בו הורשע ונדון למאסר בפועל. שירות המבחן שוב התרשם מהבעייתיות בדפוסי התנהגות הנאשם ובאישיותו, הדורשים טיפול. לאור נכונותו לשיקום חייו, המליץ שוב שירות המבחן, על צו מבחן לצד מאסר בעבודות שירות, ואולם לאחר המקרה האחרון בו נעצר הנאשם ונדון למאסר בפועל, התרשם שירות המבחן כי ההליכים הפלייטים נגד הנאשם לא היוו גורם מרתיע, ונמנע מהמלצה. בהתבסס על עמדות הנאשם, הנותנות לגיטימציה לשימוש באלימות במצבים שונים, קשריו השוליים, התנהלותו האיפולסיבית וחוסר הגבולות, בנוסף לדפוסי שימוש באלכוהול, העריך שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון בינונית להישנות עבירות אלימות.

טיעוני הצדדים

4. המאשימה הפנתה לחומרת העבירות בתיק העיקרי, בשל פתיחת חקירה כנגד המתלונן, הפגיעה החמורה שעלולה היתה להיגרם לו, וכן הבזבז שנגרם בהפניית משאבים לחקירת המקרה. לגבי תיק זה, ביקשה לקבוע מתחם ענישה הנע בין 3-9 חודשי מאסר, ולגבי הנאשם לקבוע עונש המצוי ברף הנמוך. לגבי תיק עבירות הגניבה, טענה המאשימה כי מדובר בפגיעה בקניין ובתחושת הביטחון של הציבור במקום בלוי. המאשימה ביקשה לקבוע לגבי תיק זה, מתחם ענישה הנע בין 6-12 חודשי מאסר, ולגבי הנאשם לקבוע עונש המצוי במרכז המתחם. לגבי תיק עבירות השימוש ברכב ללא רשות, הדגישה המאשימה את החבירה לאחר, התכנון, סיכון שלום הציבור ובטחונו. לגבי תיק זה עתרה המאשימה לקבוע מתחם ענישה הנע בין 5-12 חודשי מאסר, ולגבי הנאשם לקבוע עונש המצוי באמצע המתחם.

לאור האמור בתסקיר שירות המבחן, טענה המאשימה להטיל על הנאשם מאסר למשך 18-20 חודשים, ולהורות על הפעלת מאסר מותנה התלוי כנגדו.

5. בא כוח הנאשם ציין את הקשיים שחווה הנאשם בביתו, ואת מחלת אביו. דגש מיוחד נטען לגבי גילו הצעיר של הנאשם, והשפעת מאסר בפועל עליו. לדבריו, מדובר במעידה, ולפיכך יש לאפשר לנאשם להתחיל דרך חיים חדשה. לפיכך, עתר להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות.

הנאשם הביע צער וחרטה, וביקש להטיל עליו עונש נמוך.



הצדדים הגישו פסיקה לביסוס טיעוניהם.

דין והכרעה

6. הנאשם הורשע בשלושה כתבי אישום שונים, כאשר בשניים מהם מדובר במספר אישומים. לפיכך, יקבע מתחם ענישה נפרד לכל אישום.

ת"פ 23441-11-11

המוסר ידיעה כוזבת בעבירה מסוג פשע, מביא לפתיחה בחקירה פלילית. באופן זה, מופנים משאבים לחקירת סרק, וכך נמנעים משאבי חקירה ממקרים הדורשים זאת. בנוסף, ידיעה כוזבת שכזו, מעמידה בסיכון רב את האדם ההופך בשלה לחשוד, סיכון משמעותי כשמדובר בעבירה מסוג פשע. יש לראות חומרה יתרה, את העובדה שהנאשם לא הסתפק במסירת ידיעה כוזבת, אלא אף הדיח את חברו למסור ידיעה דומה. מדובר בפגיעה הן באותו אדם ההופך בעל כורחו לחשוד, והן בציבור הרחב.

לאחר ששקלתי את נסיבות המקרה הנדון, מידת הפגיעה באינטרס המוגן וכן הפסיקה הנוהגת, אני קובע כי מתחם הענישה במקרה זה נע בין מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות, לבין מאסר בפועל למשך 12 חודשים.

ת"פ 44/12

אדם הגונב את רכוש הזולת, פוגע בקניינו, בפרטיותו, ובתחושת הביטחון האישי. עבירות כגון אלה שביצע הנאשם, גורמות לעוגמת נפש למתלוננים, אשר הגיעו למקום בילוי, בו נאלצו להותיר את תיקיהם ללא השגחה לאור אופי המקום, ונפלו קורבן לנאשם אשר חבר לאחר לביצוע סדרת העבירות. לא מצאתי שוני משמעותי בין נסיבות האישומים השונים בתיק זה, ולפיכך יקבע מתחם ענישה זהה לכל אחד מהאישומים.

לאחר ששקלתי את נסיבות המקרה הנדון, מידת הפגיעה באינטרס המוגן וכן הפסיקה הנוהגת, אני קובע כי מתחם הענישה לגבי כל אחד מהאישומים במקרה זה, נע בין מותנה וקנס כספי לבין מאסר בפועל למשך 8 חודשים.

ת"פ 22968-03-13

שימוש ברכב ללא רשות, פוגע במתלונן ובציבור באופן דומה לאמור לעיל, תוך שמדובר ברכוש רב ערך. לצד זאת, כאשר השימוש נעשה ללא רשיון נהיגה וללא ביטוח, מדובר בסיכון לציבור המשתמשים בדרך. במקרה זה, הנאשם חבר לאחר, קשר עימו קשר לביצוע העבירות, והשניים ביצעו שתי עבירות דומות. בנוסף, הנאשם נמלט משוטר, הכשילו במילוי תפקידו, ואף החזיק בנסיבות אלה בסם לשימוש העצמי.

בנסיבות תיק זה, כאשר מדובר במסכת אירועים אחת, אקבע מתחם ענישה אחד בגין שני האישומים בו. לאחר

ששקלתי את נסיבות המקרה הנדון, מידת הפגיעה באינטרס המוגן וכן הפסיקה הנוהגת, אני קובע כי מתחם הענישה במקרה זה, נע בין מאסר למשך שישה חודשים, שירוצה בעבודות שירות, לבין מאסר בפועל למשך 18 חודשים.

העונש המתאים

7. הנאשם הוא אדם צעיר. העבירות בהן הורשע במסגרת התיק העיקרי, בוצעו על ידו בעת שהיה קטין, על סף הבגירות (הצדדים הסכימו כי אין מניעה להתייחס אליו כבגיר, לאור העובדה שצירף תיקים אותם ביצע בהיותו בגיר). הנאשם הורשע בשורה של עבירות שונות, אותן ביצע החל מהיותו קטין ועד עתה: העבירות בהן הורשע בתיק העיקרי, אותן ביצע ביום 22.2.2011; הרשעה בעבירת נהיגה בזמן פסילה, שביצע ביום 28.5.2011, וריצה בגינה מאסר בעבודות שירות; 7 עבירות גניבה אותן ביצע ביום 2.8.2012; עבירות שבל"ר, נהיגה בזמן פסילה ועוד, אותן ביצע ביום 8.3.2013; נהיגה בשכרות, ביום 7.6.2013; תקיפה וחבלה ממשית בצוותא, עבירה שביצע ביום 11.7.2014.

ההליך בתיק זה, החל בנוכחות הנאשם ביום 24.4.2012, כך שהנאשם ביצע חלק ניכר מהעבירות שלעיל, בגין הורשע, במהלך ניהול התיק, ואף לאחר הרשעתו, בזמן קשר עם שירות המבחן. הנאשם נטל חלק בסדנא טיפולית, אולם התקשה לבחון את התנהגותו העבריינית, ולאחר תום הסדנא נעצר בגין העבירה האחרונה בה הורשע, בשל תקיפה הגורמת חבלה בצוותא עם שניים או יותר. למרבה הצער, דפוסי התנהגות הנאשם, חוסר הגבולות, האימפולסיביות, והלגיטימציה לביצוע עבירות - נותרו בעינם. התנהלות זו, במהלך דיונים משפטיים, ואף כשתלוי כנגדו מאסר מותנה, מעידים כי אין כל מורא על הנאשם. קשה להתייחס לכך כאל "מעידה חד פעמית", כפי שביקש לקבוע בא כוח הנאשם. מדובר בדרך.

סוגיה בעייתית נוספת, היא דפוסי השימוש של הנאשם באלכוהול ובסמים: הנאשם ציין בפני שירות המבחן את מידת השימוש באלכוהול, החל מגיל צעיר, כאשר טען כי הפסיק שימוש זה. הנאשם הורשע, כאמור לעיל, בגין נהיגה בשכרות, ובנוסף הורשע בגין החזקת סם לצריכה עצמית, זאת בזמן שהשתמש באופנועים ללא רשות בעליהם. אין ספק כי רקע זה מגביר את מידת המסוכנות הנשקפת ממעשיו של הנאשם.

בנסיבות האמורות, ולאחר שבית המשפט עקב אחר הנאשם משך זמן כה רב, והנאשם לא ניצל את ההזדמנויות שניתנו לו, אין מנוס מהטלת מאסר בפועל.

8. מנגד, יש לתת משקל משמעותי לגילו הצעיר של הנאשם, למידת השפעת מאסר עליו, לקבלת האחריות על תיקי הצירוף, ולצורך בהעברת מסר מרתיע, לצד הותרת תקוה לשיקום ולחיים נורמטיביים. לפיכך, אייחס משקל למרכיבים אלה, במשך המאסר שיוטל על הנאשם.

9. בנסיבות מקרה זה, כאשר הנאשם ביצע עבירות שונות לאורך זמן, על הרקע האישי ומתוך הדגש שנקבע לנסיבותיו האישיות, כאמור לעיל, החלטתי להטיל על הנאשם עונש אחד, בגין כל האירועים בהם הורשע.

לאחר ששקלתי את כל האמור, החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 9 חודשי מאסר בפועל.
- ב. אני מורה על הפעלת מאסר מותנה, שמשכו חודש ימים, אשר הוטל על הנאשם בתיק פ"ל 8256-08-11. המאסרים ירוצו במצטבר זה לזה, כך שסך הכל ירצה הנאשם 10 חודשי מאסר, זאת בניכוי ימי מעצרו, בהתאם להודעה מוסכמת שיעבירו הצדדים, תוך 14 יום מהיום.
- ג. 8 חודשי מאסר, אותם לא ירצה אלא אם יעבור תוך 3 שנים משחרורו עבירת רכוש מסוג פשע.
- ד. 4 חודשי מאסר, אותם לא ירצה אלא אם יעבור תוך 3 שנים משחרורו עבירת רכוש מסוג עוון, או עבירה על פקודת הסמים, או עבירת הכשלת שוטר, או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.
- ה. אני פוסל את הנאשם מלהחזיק ברשיון נהיגה למשך שישה חודשים. רשיון הנהיגה יופקד עד ליום 24.12.2014.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ט כסלו תשע"ה, 21 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.