

ת"פ 23484/02/16 - מדינת ישראל נגד ניר וינטראוב

24 ינואר 2017

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 23484-02-16 מדינת ישראל נ'
וינטראוב
לפני כב' השופט עידו דרויאן

המאשימה
נגד
הנאשמים
מדינת ישראל
ניר וינטראוב

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד טל הוד ועו"ד קטיה הכהן

ב"כ הנאשם, עו"ד שרון נהרי

הנאשם - בעצמו

החלטה

ביום 3.7.2016 הודה הנאשם והורשע בעבירה של גידול סם מסוכן, כאשר מדובר בשתיל בודד שגידל הנאשם במרפסת דירתו, ושהגיע למשקל נכבד של 70 גרם נטו (כמובן כולל שורשים וכיוצ"ב).

התביעה בהגינותה במהלך הטיעונים לעונש ציינה כי בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר חיובי, ולכן דבקה בעתירתה, המתונה לשיטתה, לעונש שעיקרו מאסר לריצוי בעבודות שירות.

שירות המבחן, אליו מצטרף כמובן הסנגור המלומד, ממליץ לבטל את הרשעת הנאשם, לחייב את הנאשם בביצוע שעות של"צ ויש לציין כי השירות נמנע מהמלצה להעמיד את הנאשם במבחן, לנוכח התרשמותו החיובית מהנאשם.

נסיבות המעשה והיעדר עבר פלילי מלמדים שאכן מדובר במעשה שאינו מן החמורים מסוגו, ואין להסיק מגידול שתיל בודד מעורבות תדירה של הנאשם בעולם הסמים.

לפי תסקיר שירות המבחן והמסמכים שהציג הסנגור המלומד, מדובר במי שעובד באופן קבוע, לאחר שירות צבאי סדיר ולאחר לימודים, וכיום הוא נשוי ואב לבת, תינוקת פעוטה. אשתו של הנאשם פוטרה והנאשם מפרנס לבדו את משפחתו.

עמוד 1

לפי מסמכים שהוצגו לשירות המבחן, הנאשם עובד בעבודה שקרוב לוודאי יפסיד אותה אם יורשע, שכן מדובר בעבודה שעיקרה אבטחת מידע.

כלליה של הלכת כתב קובעו שוב ושוב בהחלטות ביהמ"ש העליון. לכאורה, מדובר במתווה קשיח מאוד, כראוי לבחינת אמצעי שעליו להישאר חריג שבחריגים. עם זאת, סקירת פסיקה - ובכלל זה הפסיקה המרובה שהציג לי הסנגור המלומד - מצביעה על יישום מרחיק-ראות של בתי המשפט בדרגותיהם השונות של הלכה זו. כך, כבר בעפ 9090/00 **שנידרמן נ' מ"י** (2001) התייחס ביהמ"ש העליון בהרחבה ליישום הלכה זו, כאשר מדובר היה באדם צעיר שמבקש לשקם את חייו מבלי שהרשעה תעמוד לו לרועץ.

בין ההחלטות הרבות שהציג לי הסנגור, ושעליהן לא הוגש ערעור, נמצאות החלטות רבות היפות לעניינינו:

תפ 44597-02-13 **מ"י נ' שאגן** (2013) בו נדון עניינו של אדם צעיר (צעיר פחות מהנאשם דנן) שהורשע ב-3 עבירות של סחר ובעבירת החזקה, כולן ביחס לכמויות קנאביס שנעו בין 10 ל-20 גרם, וכאשר ביהמ"ש ביטל את ההרשעה לפי המלצת שירות המבחן משום שהנאשם התכוון לקבל אשרת כניסה לארץ זרה, עניין שהיה מוכשל בהרשעה.

תפ 38934-06-14 **מ"י נ' קהלני** (2015) בו נדון עניינו של אדם צעיר שסיפק באופן חוזר ונשנה קנאביס לאחרים והרשעתו בוטלה לנוכח המלצת שירות המבחן בגין כוונת הנאשם ללמוד יעוץ השקעות.

תפ 9050-04-13 **מ"י נ' אמיר** (2015) בו נדון עניינו של אדם בן 40 שהורשע בגין 4 עבירות של סחר בסם, כאשר ביהמ"ש קבע כי מדובר בקניה מרוכזת, על בסיס חברתי, וההרשעה בוטלה כדי שהנאשם יוכל לבקש אישור כניסה למדינה זרה.

תפ 43935-05-15 **מ"י נ' אלמוג** (2015) בו נדון עניינו של אדם צעיר, קרוב לגילו של הנאשם דנן בעת ביצוע העבירות, שמכר לסוכן משטרתי סם מסוג קנאביס. אף כאן בוטלה הרשעת הנאשם, כאשר לא הוכח נזק קונקרטי מעבר לאפשרות הפגיעה בעתידו של הנאשם.

תפ 11951-01-14 **מ"י נ' חוברה** (2015) בו נדון עניינו של נאשם שהורשע בסחר בסמים מסוג קנאביס, והרשעתו בוטלה כדי לאפשר לו להשתלב בתחום הביטוח.

בפני החלטות דומות רבות נוספות, אך מפאת טורח הציבור לא אמנה את כולן.

קל וחומר, שכאשר מדובר על גידול בנסיבות דנן, סובלת הלכת כתב כהגשמתה הלכה למעשה את האפשרות של הימנעות מהרשעה או ביטולה, במקרה דנן.

בעניינו של הנאשם, השתכנעתי כי אכן קיימת אפשרות חמורה וממשית להמשך שיקומו של הנאשם - המשך חייו הנורמטיביים, ובעיקר המשך הקריירה שלו ואפשרותו לפרנס את משפחתו, תוך התמדתו בהפסקת השימוש בסם, כאשר לדבריו הוא אינו משתמש בסם כבר למעלה משנה ותוצאות בדיקת הסמים תומכות בכך.

לנוכח כל האמור, אני מבטל את הרשעת הנאשם, על אף הקביעה כי הוא אחראי לעבירה שביצע.

הנאשם לא יצא פטור בלא כלום, כאשר אצרף להחלטתי גם עיצום קונקרטי בדמות 180 שעות של"צ, לפי תוכנית שירות המבחן שתוגש למועד שיקבע. כבר עתה אזהיר את הנאשם כי אי ציות להוראות שירות המבחן או הממונים במקום השל"צ יוביל להשבת התיק לביהמ"ש, להרשעתו ולענישתו.

למרות ששירות המבחן אינו ממליץ על כך, אעמיד את הנאשם בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום, כאשר כחלק מחובותיו לפי צו המבחן ימסור הנאשם דגימות לגילוי סם, לפי הוראות שירות המבחן.

הדיון נקבע אפוא לקבלת תוכנית השל"צ ליום 14.3.2017 בשעה 08:30, כאשר הנאשם מוזהר בדבר חובת התייצבות לדיון הנדחה. אם תגיע תוכנית קודם למועד הדיון, יבוטל הדיון, התוכנית תאושר על הכתב והצדדים יופטרו מהתייצבות.

הסם יושמד. כל מוצג אחר פרט לכסף יועבר להכרעה פרטנית של קצין משטרה.

עותק ההחלטה ישלח לשירות המבחן.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

**ניתנה והודעה היום כ"ו טבת תשע"ז,
24/01/2017 במעמד הנוכחים.
עידו דרויאן, שופט**