



ת"פ 23510/11/21 - מדינת ישראל נגד יהונתן כהן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 23510-11-21 מדינת ישראל נ' כהן

בפני בעניין:	כבוד השופט ביאלין אלעזר המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ גלעד ארליך, מתמחה
נגד הנאשם		יהונתן כהן ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל עירוני

גזר דין

כתב האישום והסדר הטיעון

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירות של **נהיגה בשכרות**, לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"ב-1961 (להלן: "**הפקודה**"), **הפרעה לשוטר**, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), **תקיפת שוטר**, לפי סעיף 273 לחוק העונשין **והתנגדות למעצר**, לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969.
2. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי הנאשם מחזיק ברישיון נהיגה משנת 2019, ובמועד הרלבנטי לכתב האישום הוגדר כ"**נהג חדש**". ביום 28.2.2021 בשעות הערב, נהג הנאשם ברכבו מסוג סיאט איביזה לוחית רישוי מספר 6512576 (להלן: "**הרכב**") ברחוב דרך האלוף עוזי נרקיס בירושלים, כשהוא תחת השפעת אלכוהול. לצידו של הנאשם ישב אחיו הקטין.
3. מעבודות כתב האישום המתוקן עולה, כי השוטרים עמיד ביסאן וטרגה זיו, שנסעו באותה עת בניידת משטרה, הבחינו ברכב נוסע בפראות, מזגזג בין הנתיבים ומסכן את חיי הנוסעים האחרים בכביש, אשר נאלצו לבלום ולסטות מהנתיב על מנת שלא להיפגע. בשלב זה, קראו השוטרים לנאשם לעצור והוא עצר את רכבו בשולי הכביש. השוטר ביסאן ניגש אל הנאשם והבחין כי נודף מפיו ריח אלכוהול. השוטר ביסאן שאל את הנאשם אם הוא שיכור והנאשם השיב בשלילה. על כן, ביקש השוטר ביסאן מהנאשם לבצע בדיקה. הנאשם נעתר לבקשתו, אך לא נשף במכשיר באופן שנדרש. לאחר מספר ניסיונות נשיפה כושלים ואזהרה מצד השוטר כי הוא מכשיל את הבדיקה, נשף הנאשם כראוי והמכשיר נתן אינדיקציה לנהיגה בשכרות (450 מיקרוגרם בליטר אויר נשוף).

4. בעקבות זאת, הודיע השוטר ביסאן לנאשם שהוא מעוכב. בתגובה, התקרב הנאשם לשוטר ביסאן בצורה מאיימת, כשהוא מאגרף את שתי ידיו, מקלל אותו ואומר "סתום את הפה, מה אתה רוצה ממני".

5. בעוד השוטר ביסאן מתנהל מול הנאשם ומנסה להרגיעו, ביצע השוטר זיו חיפוש ברכב, שם מצא בקבוק ערק פתוח. השוטר זיו הציג את הבקבוק לנאשם, ורוקן אותו בשולי הדרך. בשלב זה, כאשר השוטר זיו שופך את האלכוהול, נתן הנאשם אגרוף לשוטר ביסאן תוך שהוא מקלל אותו. בעקבות כך, התפתח מאבק במסגרתו ניסו השוטרים ושוטרים נוספים שהוזעקו למקום, להשתלט על הנאשם תוך שהוא משתולל, לאזוק אותו ולהכניסו לניידת משטרה. במהלך המאבק הצליח הנאשם לשחרר את ידו הימנית ולחבוט שוב בפניו של השוטר ביסאן, תוך שהוא ממשיך לקלל אותו. כתוצאה ממכות הנאשם, פונה השוטר ביסאן לבית חולים.

6. במעשיו המתוארים, נהג הנאשם תחת השפעת אלכוהול, עשה מעשה בכוונה להפריע לשוטר כשהוא ממלא תפקידו כחוק או להכשילו בכך, תקף את השוטר בשעת מילוי תפקידו והתנגד בכוח ובאלימות למעצרו.

7. בדיון מיום 31.5.2022 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון. בהסדר הטיעון שנכרת בין הצדדים, הוסכם כי הנאשם יודה, יורשע בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום ויופנה לעריכת תסקיר שירות המבחן לעניין העונש. הוצהר כי הצדדים יהיו חופשיים בטיעוניהם לעונש.

תסקיר שירות המבחן

8. מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי הנאשם, בן 22, עובד כמוכר ומתגורר עם משפחתו. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם השלים 12 שנות לימוד ותעודת בגרות, התגייס לצבא וסיים שירות צבאי מלא. עוד עולה כי הנאשם תיאר כי בתקופת ילדותו אביו ואמו סבלו מבעיות רפואיות מורכבות. בעקבות כך, נדרש לסייע בעבודות הבית על רקע מצבם הרפואי של הוריו.

9. **מתסקיר שירות המבחן עולה כי** הנאשם שלל שימוש בסמים וכן שלל שימוש לרעה באלכוהול. כמו כן, ביום 1.3.2023 נערכה לנאשם בדיקה לגילוי שרידי סם, אשר לא העידה על שימוש בסמים.

10. **ייחסו לעבירות;** מהתסקיר עולה כי הנאשם הודה שנהג תחת השפעת אלכוהול. כך גם הודה הנאשם בכך שתקף את השוטרים בשל כך שהיה תחת השפעת אלכוהול. שירות המבחן ציין כי הנאשם מגלה חרטה על מעורבותו בעבירות נשוא תיק זה.

11. שירות המבחן עמד על סיכויי השיקום וסיכויי הסיכון הטמונים בנאשם: אשר לסיכויי השיקום: שירות המבחן התרשם כי הנאשם מנהל אורח חיים תקין לאורך השנים באופן שבא לידי ביטוי בסיום לימודיו, שירות צבאי ויכולת תעסוקתית תקינה. שירות המבחן התרשם כי לנאשם תובנה בסיסית אשר לדפוס התנהלותו והתנהגותו. להערכת שירות המבחן, לנאשם כוחות חיוביים וביטויי רצון להמשך חיים תקינים. שירות המבחן ציין כי הנאשם ביטא רצון לניהול אורח חיים תקין מבחינה משפחתית ותעסוקתית וכן הביע רצון להשתתף בהליך טיפולי ייעודי בתחום אלכוהול ותעבורה. שירות המבחן ציין כי הנאשם מגלה רצון לשינוי התנהלותו, מראה נכונות לשיתוף פעולה וביטא רצון לקחת חלק בהליך טיפולי.

אשר לגורמי סיכון הטמונים בנאשם: שירות המבחן ציין כי על אף שהנאשם שלל שימוש לרעה באלכוהול, מדובר בגורם סיכון. כמו כן, התרשם שירות המבחן כי הנאשם עשוי לנהוג בפזיזות וללא מחשבה על השלכות מעשיו, דבר שבא לידי ביטוי גם בהתנהגותו מן העבר. עוד התרשם שירות המבחן כי לנאשם מצוקות רגשיות שלא עובדו באופן אדפטיבי ועשויות להשפיע על בחירותיו והתנהלותו כיום. שירות המבחן ציין כי על רקע תנאי גדילתו והבדידות שתוארה, לנאשם נטייה להתמודדות עצמאית וקושי בשיתוף סביבתו בקשיים.

12. שירות המבחן ציין כי הוצע לנאשם להשתלב בקבוצה טיפולית בשירותם, בתחום התעבורה ושתיית אלכוהול. נוכח האמור לעיל, המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן למשך שנה במהלכה ישתלב הנאשם בקבוצה כאמור. אשר לענישה, המליץ שירות המבחן על צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 150 שעות כענישה חינוכית בעלת אופי שיקומי אשר תהווה אפקט הרתעתי אך לא תפגע ביכולות התעסוקה התקינות.

ראיות לעונש

13. כראיות לעונש מטעם המאשימה הוגשו: תדפיס מידע פלילי תע/1 - רישום ללא הרשעה; תדפיס מידע פלילי-תעבורה תע/2; פלט ימי מעצר תע/3.

14. מטעם הנאשם לא הוגשו ראיות לעניין העונש.

עיקרי טיעוני הצדדים

15. ב"כ המאשימה עמד על עובדות כתב האישום המתוקן, הפגיעה בערכים המוגנים בעבירות בהן הורשע הנאשם ועל הנסיבות המחמירות הקשורות בביצוע העבירה, ובכלל זה: היות הנאשם נהג חדש בעת ביצוע העבירות; ברכבו של הנאשם נמצא בקבוק אלכוהול; ניסיונות הנאשם להכשיל את בדיקת הינשוף ושילוב העבירות שביצע הנאשם. ב"כ המאשימה עתר לקבוע **מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל**, לצד ענישה נלווית. ב"כ המאשימה תמך טענותיו בפסיקה הנוהגת והפנה להליכים הבאים: רע"פ 5514/15 יואל כהן נ' מדינת ישראל; רע"פ 1715/15 לירן כהן נ' מדינת ישראל; ת"פ 13845-04-14 מדינת ישראל נ' פבלו ארטפורן; רע"פ 2065/14 מחמד אבו מדיגים נ' מדינת ישראל; עפ"ג 33867-10-13 אברהם נשיא נ' מדינת ישראל.

16. ב"כ המאשימה ציין, מחד, את עברו הפלילי והתעבורתי של הנאשם וכן את עמדת שירות המבחן כי הנאשם עשוי לנהוג בפזיזות וללא חשיבה על השלכות מעשיו. מנגד, טען ב"כ המאשימה כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו וחסך זמן שיפוטי יקר. נוכח האמור, טען ב"כ המאשימה, כי יש למקם את הנאשם ברף התחתון של המתחם, ולגזור עליו 6 חודשי מאסר שיבוצעו בדרך של עבודות שירות, פיצוי, קנס ומאסר על תנאי. אשר לעבירת השכרות, עתר ב"כ המאשימה לגזור על הנאשם 24 חודשי פסילה, פסילה על תנאי וקנס.

17. ב"כ הנאשם עמד בטיעונו על סיכויי השיקום של הנאשם והחזרתו לחיק החברה. ב"כ הנאשם הדגיש את שיקולי השיקום שיש להעדיף בעניינו של הנאשם על שיקולי ההרתעה. ב"כ הנאשם טען כי מדובר בנאשם צעיר אשר ביצע את העבירות עוד בטרם מלאו לו 20 שנה. לדבריו, מדובר במעידה חד פעמית ועל אף הרישום בעברו, הנאשם

ניהל חיים תקינים ונורמטיביים בכך שסיים את לימודיו ושירת שירות צבאי מלא. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם למד את הלקח הנדרש בעקבות מעצרו בתיק זה וגם בעקבות ההליך בו הנאשם משולב במסגרת שירות המבחן. ב"כ הנאשם טען כי יש לקבוע **מתחם ענישה המתחיל מעבודות שירות לתועלת הציבור (של"צ) ועד לעונש מאסר בפועל כפי שטוענת התביעה ברף העליון**. לדבריו, אין חולק כי יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם. לפיכך, לטעמו יש לאמץ את המלצות שירות המבחן.

דין הכרעה:

קביעת מתחם העונש ההולם

18. בית המשפט מצווה לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעיקרון המנחה, זאת תוך התחשבות בפרמטרים הבאים: הערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

במקרה זה, הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, תקיפת שוטר ונהיגה בשכרות הינם שמירה על שלטון החוק, הגנה על הציבור ובטחונו, הגנה על אוכפי הדין ושומריו וכן הגנה על המשתמשים בדרך. כמו כן, במעשיו פגע הנאשם בגופו של השוטר הנתקף, וממילא בכבודו ובחירותו של השוטר.

19. לא פעם עמדה הפסיקה ביחס למשמעות הערך המוגן שנפגע מביצוע עבירות של תקיפת שוטרים ועל הצורך להיאבק בעבירות אלה. ראו ע"פ 5214/13 מחמוד סירחאן נ' מדינת ישראל (30.12.2013):

"אכן, יש להביע סלידה ושאת נפש ממעשי תקיפה המכוונים כלפי העוסקים במלאכת השמירה על בטחונו של הציבור ועל אכיפת החוק. 'מעשי תקיפה ואיומים כלפי שוטרי משטרת ישראל, רק מפני שהם ממלאים את תפקידם כחוק, מערערים את המוסכמות הבסיסיות ביותר של החברה הדמוקרטית בה אנו חיים. חברה המכבדת את שלטון החוק ואת זכויותיו של הזולת לא תאפשר פגיעה בנציגי החוק, וכל פגיעה שכזו צריכה להיתקל בקיר ברזל של אפס סובלנות' (עניין מוסא, שם). אינטרס הציבור מחייב אפוא ששוטרים יוכלו למלא את תפקידם ללא מורא ופחד (ע"פ 500/87 בורוכוב נ' מדינת ישראל (8.3.1988)). מדיניות של ענישה מכבידה ומרתיעה בגין עבירות אלימות נגד שוטרים משרתת אינטרס זה ועל כן היא ראויה (רע"פ 5940/06 גל נ' מדינת ישראל (18.12.2006); עניין מוסא, שם)."

20. ברור מאליו כי הערך המוגן שביסוד עבירת הנהיגה בשכרות הוא **הגנה על חיי המשתמשים** בדרך במלוא מובן המילה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

21. בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם:

- מעשיו של הנאשם משקפים חומרה יתרה. לא זו בלבד שהנאשם סיכן את חייו, עת נהג ברכב כאשר הוא שתוי ונמצא בדמו ריכוז אלכוהול בכמות גבוה ביותר, אלא סיכן גם רבים אחרים ואף את אחיו הקטין. חומרה יתרה נודעת למעשיו של הנאשם בשל העובדה שנהג ברכב במצב המתואר כאשר הוא נהג חדש. מעשיו של הנאשם טמנו בחובם סכנה חמורה ביותר לציבור המשתמשים בדרך. אין צורך להכביר במילים אודות הסכנה הנשקפת מכך שנהג חדש נהג בכביש כאשר הוא שתוי ואף מחזיק ברכבו בקבוק אלכוהול. למרבה הצער, הקטל בדרכים הפך למכת מדינה במסגרתה משתמשים רבים בדרך משלמים על התנהגות, דוגמת התנהגותו של הנאשם, בחייהם. לכך יש להוסיף את העובדה שכמות האלכוהול בדמו של הנאשם, אכן נתנה אותותיה בהתנהגותו של הנאשם שכן הנאשם נסע בפראות, זיגג בין נתיבים וסיכן את חיי הנוסעים האחרים בכביש, עד כדי כך שאלו נאלצו לבלום ולסטות מהנתיב שלהם על מנת שלא להיפגע.

- הנאשם הוסיף חטא על פשע בכך שלא שיתף פעולה עם השוטרים בבדיקת הנשיפה ואף ניסה להכשיל את הבדיקה מספר פעמים. אם לא די בכך, התנהגותו של הנאשם הלכה והסלימה בכך שאיים על השוטרים בהתנהגותו, תוך אגרוף ידיו וקללות בוטות לעברם. כאילו לא די בכל אלו, בהמשך הנאשם תקף באופן אלים וברוטאלי באגרוף את השוטר ביסאן תוך שהוא מקלל אותו ובהמשך, על אף ניסיונות להשתלט על הנאשם ע"י מספר שוטרים, המשיך הנאשם להשתולל ואף הצליח להשתחרר מאחיזת השוטרים וחבט שוב בפניו של השוטר ביסאן. בעקבות כך, השוטר ביסאן נזקק לפינוי ולטיפול רפואי בבית חולים.

מדיניות הענישה הנוהגת

22. מצאתי את הפסיקה שלהלן כרלבנטית לקביעת מתחם העונש ההולם:

א. ת"פ (שלום-ים) 29751-08-20 **מדינת ישראל נ' מהנד מוזפר** בית המשפט הרשיע את הנאשם בביצוע עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ובתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר שיבוצעו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 3 וחצי חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית. תסקיר חיובי. לנאשם עבר פלילי.

ב. עפ"ג (מח' מרכז) 23394-01-14 **עמרן נ' מדינת ישראל** בית המשפט הרשיע את הנאשם בהתאם להודאתו בעבירות של תקיפת שוטר והכשלת שוטר. הנאשם הגיע למקום עם רכבו, וכאשר נעצר לבדיקה שגרתית, התנגד להוראות השוטר ונגח במצחו. בית המשפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי ועד ל-9 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 3 חודשי מאסר לביצוע בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה. תסקיר חיובי. לנאשם עבר פלילי.

ג. רע"פ 5034/18 **סופיר נ' מדינת ישראל** בית המשפט הרשיע את הנאשם בגין נהיגה בשכרות בכך שנהג בהיותו שיכור, כך שבמדידה שנערכה לו נמצא ריכוז אלכוהול של 305 מיקרוגרם בליטר אחד של אוויר נשוף. בית המשפט גזר על הנאשם 24 חודשי פסילה מהחזקת רישיון נהיגה בפועל, לצד 9 חודשי מאסר על תנאי ועונשים נוספים. הערעור ובקשת רשות הערעור, נדחו.

ד. רע"פ 1715/15 **לירן כהן נ' מדינת ישראל** בית המשפט הרשיע את הנאשם בגין נהיגה בשכרות בכך שנהג בהיותו שיכור, כך שבמידה שנערכה לו, נמצא ריכוז אלכוהול של 620 מיקרוגרם בליטר אחד של אויר נשוף. בית המשפט גזר על הנאשם 30 חודשי פסילה מהחזקת רישיון נהיגה בפועל, לצד 5 חודשי מאסר על תנאי ועונשים נוספים. הערעור ובקשת רשות הערעור, נדחו.

מתחם הענישה

23. לאחר שקלול מכלול הנסיבות והשיקולים הרלוונטיים, אני סבור שמתחם העונש ההולם את המעשים המתוארים בכתב האישום נע בין **4 חודשי מאסר שיבוצעו בדרך של עבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים**. אומנם אני ער לעתירת התביעה ולמתחם שביקשה לקבוע, אלא שלטעמי, נסיבות ביצוע העבירה הן חמורות. מדובר בתקיפת שוטר באופן אלים וברוטאלי. לפיכך, הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף גבוה המצדיק קביעת מתחם עונש הולם ברף גבוה יותר בחלקו העליון.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

24. בין הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה:

- **עברו הפלילי של הנאשם** - הנאשם נעדר עבר פלילי אך לחובתו רישום ללא הרשעה מיום 8.4.2019, בגין ביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממש. כמו כן, לנאשם עבר תעבורתי הכולל הרשעה מיום 1.12.2021 בגין אי ציות לתמרור.

- **הפגיעה של העונש בנאשם** - כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן שהובא בהרחבה לעיל, הנאשם בן 22, עובד ומנהל אורח חיים נורמטיבי. דומה שאין חולק כי הטלת עונש מאסר תפגע בנאשם, בפרט נוכח גילו הצעיר.

- **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב** - הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, לקח אחריות על מעשיו וחסך זמן שיפוטי יקר. כך גם מתסקיר שירות המבחן עלה כי הנאשם לקח אחריות על המעשים המיוחסים לו בכתב האישום המתוקן ואף הביע עליהם צער וחרטה. בנוסף, מהתסקיר עולה כי הנאשם ביטא נכונות להשתלב בהליך טיפולי ועתיד להשתלב בקבוצה טיפולית ייעודית לעוברי חוק בתחום התעבורה ושתיית אלכוהול.

המיקום במתחם או חריגה ממנו

25. דין האמת להיאמר, אני סבור שמעשיו של הנאשם חמורים ביותר. הנאשם רמס ברגל גסה הן את החוק והן

את אוכפיו. לו רק שיקולי ההרתעה היו עומדים לנגד עיניי, נראה שהיה מקום לשלוח את הנאשם לעונש מאסר אף מאחורי סורג ובריח.

26. עם זאת, נוכח שיקולי שיקום וגילו הצעיר של הנאשם, מצאתי לתת לנאשם הזדמנות, במלוא מובן המילה, לחזור למוטב. יש לקוות שהנאשם ישכיל להבין את ההזדמנות שניתנה לו ואכן ישתלב בהליך טיפולי ייעודי, כפני ששירות המבחן מציע.

27. לאחר שנתתי דעתי למכלול השיקולים, ועל מנת לאפשר לנאשם להשתלב בהליך טיפולי ולצאת לדרך חדשה, הגעתי לכלל מסקנה שיש למקם את הנאשם בחלקו התחתון של המתחם שנקבע.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר, אשר יבוצעו בעבודות שירות, החל מיום 29.08.2023, אשר יבוצעו **בנבעת התחמושת- המרכז למורשת מלחמת 6 הימים, בכתובת זלמן שרגאי 5**, וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. על הנאשם להתייצב ביום 29.08.2023 עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ביצוע עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש;

ב. 6 חודשי מאסר, שלא יבוצעו אלא אם יעבור הנאשם עבירות אלימות לרבות איומים או עבירות כלפי שוטרים וזאת בתוך שלוש שנים מהיום;

ג. חודשיים מאסר שלא יבוצעו אלא אם יעבור הנאשם עבירה של נהיגה בשכרות תוך 3 שנים מהיום.

ד. קנס בסך 2,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 3.9.23. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי;

ה. פיצוי לשוטר עמיד ביסאן בסך 2,000 ₪. הפיצוי ישולם לשוטר עד ליום 3.9.23 בהתאם לפרטים שתמציא התביעה. אי עמידה בתשלום מי מהתשלומים תביא לפירעון מיידי של הפיצוי ולתוספת הפרשי הצמדה וריבית פיגורים כחוק.

ו. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 11 חודשים. הנאשם יפקיד רישיונו עד 3.9.23. הפסילה תחל ממועד זה, מניינה יחל ממועד הפקדת הרישיון במזכירות ביהמ"ש.

א. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שהנאשם לא יעבור עבירה של נהיגה בשכרות או על עבירה נוספת מבין מניין הבעירות המחייבות הפעלת התנאי.

ב. צו מבחן לתקופה של שנה. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, כאשר

מובהר כי הפרת הצו תוכל להביא לפתיחה מחודשת של המשפט וגזירת עונשו של הנאשם, לרבות עונש מאסר.

המזכירות תשלח גזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי בירושלים.

ניתן היום, ו' אב תשפ"ג, 24 יולי 2023, במעמד הצדדים.