

ת"פ 2353/11/13 - מדינת ישראל נגד ג'ודה חמזה

בתי המשפט
בית משפט השלום
בירושלים
בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

ת"פ 2353-11-13
ת"פ 33954-11-12
תאריך: 30 ביוני 2014

בעניין: מדינת ישראל
נגד
ג'ודה חמזה

המאשימה
הנאשם

נוכחים:-

ב"כ המאשימה:- מר יובל עזרא, מתמחה

הנאשם וב"כ עו"ד חלאילה

מתורגמן בית המשפט

גזר דין

1. כללי

הנאשם הורשע על פי הודאתו, ולאחר צירוף כתב אישום נוסף, בשלש עבירות.

א. בת.פ. 2353-11-13 (לאחר תיקונו), בכניסה למגורים על מנת לבצע עבירה, וזאת לאחר שביום 29.9.2013 נכנס לדירה כשהדלת הייתה פתוחה, ואולם משהבחין במתלוננת ואף נודע לו שבמקום מותקנות מצלמות עזב את המקום - עבירה לפי סעיף 406(א) לחוק העונשין [להלן: "החוק"];

ב. בת.פ. 33954-11-12 (שצורף), כי ביום 11.11.2012 תקף הנאשם, בסופרמרקט בו עבד, את המאבטח וגרם לו בכך חבלה ממשית - עבירה על סעיף 380 לחוק;

עמוד 1

ג. על פי אישום מספר 2 בתיק הנ"ל, שצורף, כי ביום 17.7.2012 השתתף בתגרה - עבירה לפי סעיף 191 לחוק.

2. מתחמי ענישה

תחילה אתייחס, במצוות החוק, למתחם הענישה הסביר לכל אחת מהעבירות כלשעצמה.

א. כניסה למגורים על מנת לבצע עבירה - 2 חודשי עבודות שירות עד 8 חודשי מאסר.

ב. תקיפה שגרמה לחבלת המתלונן (אם כי חבלה יבשה ללא דימום בצוואר ונפיחות קלה בכף היד) - 3 חודשי עבודות שירות עד 10 חודשי מאסר בפועל.

ג. השתתפות בתגרה - מאסר מותנה וקנס עד 4 חודשי עבודות שירות.

ומכאן למתחם הענישה המצרפי, זאת בהתבסס על סעיף 40(ב) לחוק, ובעיקר במישור זה התמקדו באי כוחם הנכבדים של הצדדים בטיעוניהם. ביחס לשלושת העבירות הנ"ל רואה אני את מתחם הענישה הכולל, בין 5 חודשי עבודות שירות ל - 16 חודשי מאסר בפועל.

3. נתונים רלוונטיים נוספים

א. הנאשם שהה במעצר מיום 28.10.2013 עד ליום 25.12.2013.

ב. מאז, היינו במשך כשישה חודשים, הוסיף הנאשם ושהה במעצר בית מלא. לא נרשמו לחובתו כל הפרות.

4. לשאלת עברו הפלילי של הנאשם

א. על פי הנטען, אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות.

ב. דומה, יש בדיון ביחס להרשעותיו הקודמות של הנאשם דן כדי להמחיש, המחש היטב, עד כמה נחוצה לבית המשפט תמונה ברורה ומדויקת, ביחס לעברו הפלילי של נאשם נדון, ובמקביל, עד כמה מחויב בית המשפט לזהירות במצבי ספק. ראשית, נמצא לציין, שבתסקיר הראשון שהוכן על ידי שירות המבחן ביום 25.2.2014 צוין כתב אישום שהוגש כלפי הנאשם בשנת 2010, ואולם, ככל הנראה, היה הרישום שגוי ונוכח זאת אף נעתר בית המשפט והחזיר את הנושא לשירות המבחן להכנת תסקיר עדכני שהתבסס על ההנחה שעבירה כאמור לא נעשתה.

ג. ייתכן, שלא הייתי מציין זאת, אלמלא שאלת עברו התעבורתי. מן הצד האחד, על פי שירות המבחן, לחובת הנאשם עבר תעבורתי ממשי שבעקבותיו כבר עמד שירות המבחן על טיבו של הנאשם. ברם, מן הצד האחר, לא ניתן לכך כל ביטוי בטיעוני המאשימה. על רקע זה, אוסיף ואציין כדלקמן:

1. בהיבט הפורמאלי, בפרט לאחר שלמדנו שיתכן וכבר נתגלתה טעות ברישומי שירות המבחן, כנראה בהתבסס על גיליון רישום פלילי מסוים שהיה בפניו, ראוי להתעלם כליל מעבר, אם וככל שהיה קיים, ושהתביעה נמנעה מלציין במסגרת טיעוניה.

2. עם זאת, וללא קשר לנאשם דן, שביחס לעברו עתיד הספק לעמוד לזכותו, נמצא לחזור ולתת ביטוי לדברים להם ניתן ביטוי בבית משפט זה פעמים הרבה, כי, אם וככל, שלחובת נאשם נדון עבר תעבורתי ממשי המצביע, למשל, על זלזול בחוק, ובפרט, אם בעקבות עבירות אלה אף נדון לענישה מרתעת, ראוי שיובאו הדברים בפני בית המשפט, גם בדיון בעבירות שאינן תעבורתיות: גם עבר פלילי תעבורתי, במקרים המתאימים, עשוי להיות רלוונטי.

ברם, מהטעמים שפורטו, אורה לעצמי להתעלם משאלות אלה, בין היתר, בהעדר כל טיעון בכיוון זה מצד המאשימה, ואבסס את פסיקתי על ההנחה שאין לחובת הנאשם עבר פלילי.

5. תסקיר שירות המבחן

- א. על שולחן בית המשפט תסקיר משלים, מיום 27.5.2014, שככלל, ניתן לאפיינו, כאמביוולנטי. מן הצד האחד, יש בו כדי להצביע על הערכת השירות, שנכונות הנאשם לקבל את האחריות למעשיו 'מצמצמת'; אך מן הצד האחר, אין חולקין, שבפרשתנו קיבל הנאשם את האחריות למעידתו, ואף צירופו של כתב אישום נוסף מצביע על מידה של נכונות לקבלת אחריות.
- ב. מסקנת שירות המבחן היתה שראוי להטיל על הנאשם עונש מציב גבולות ולהערכתו נכון בנסיבות העניין להטיל על הנאשם עבודות שירות. בד בבד הוזמנה גם חוות דעת מצד הממונה שאישרה את התאמת הנאשם.
- ג. אשר להנמקת שירות המבחן מצאתי לנכון להדגיש בפרט את האמור במשפט הסיכום של הפתיח של התסקיר, שהערכת השירות אינה מתבססת דווקא על רישומו הפלילי, אלא על מקבץ של שיקולים נוספים, ובתוך כך, אוסיף ואציין, שעל הפרק נאשם שהינו כיום כבן 21, ובמועד בו בוצעה הראשונה שבעבירות שעליהן הורשע, לפני כשנתיים, היה אך כבן 19: "בגיר צעיר".

6. הדין המסכם

- א. ראשית נמצא לנכון לציין, שגם אם אהיה נכון להטות את עונשו של הנאשם לעבר הרף התחתון במסגרת מתחם הענישה הכולל ההולם את מקבץ שלושת העבירות שעל הפרק, אעשה כן אך ורק בהתבסס על העובדה שהיה הנאשם כבר עצור קרוב לחודשיים, וזאת עוד קודם שנלקחה בחשבון תקופת מעצר בית שבמועד בו נחתם גזר דין זה, כבר עומדת על כחצי שנה. לשון אחר: מי שביצע שלש עבירות בפרק זמן סמוך למדי, ראוי היה להורות על מאסרו מאחורי סורג ובריח. ספק אם שיקולי ההלימה וההרתעה היו זוכים לתשובה סבירה ללא

מאסר ממש. ועם זאת, לאחר כמעט כשני חודשי מעצר, זאת, לראשונה בחייו (ובהתעלם מהספק במישור התעבורתי), ומטעמים נוספים שיפורטו, אמנע מלהורות עתה על השבת הנאשם למאסר.

ב. עוד מצאתי לנכון להורות על פירוק גזר הדין לשני חלקים, על פי שני כתבי האישום, תוך שאקבע, שבנוסף לענישה שתוטל בגין העבירות שבמוקד ת.פ. 33954-11-12 יוטל על הנאשם צו מבחן 'טהור', למען יידע הנאשם, שכל מעידה נוספת עלולה להביא לטיעון מחודש לעונש בעניינו של כתב אישום זה, וזאת בנוסף לשיקולי ענישה, ככל שייגזרו, בשל המעידה האחרונה. גם בכך יהא כדי לתרום לשיקולי ההרתעה.

ג. משקל של ממש יינתן לעמדת שירות המבחן הממליץ על עבודות שירות. ברור על פני הדברים, שנלקח בחשבון גילו הצעיר של הנאשם ואף שירות המבחן מציין, כאמור, שמתבססת המלצתו של התרשמות כוללת מאישיותו של הנאשם.

ד. הגם שעל הפרק שלש עבירות, מקבל אני מדברי בא כוחו הנכבד, שניתן לראות לפחות שנים מתוכן מנקודת מבט מקילה במקצת: אשר לעבירה שעניינה כניסה למגורים כדי לבצע עבירה - בסופו של דבר, דבר לא נגנב, ומה גם שאין לחובת הנאשם עבירות רכוש קודמות כלשהן; ואשר לעבירת התגרה, ניתן לאפיינה, לפחות במידה ידועה, כהדדית: זו דרכה של תגרה. ומה גם שלא נגרם בעקבותיה נזק לאיש, והייתה זו, מכל מקום, ככל הנראה, עבירת האלימות הראשונה שביצע הנאשם.

ה. בד בבד, ראוי לגזור על הנאשם גם פיצוי ממשי למתלונן שהותקף בסופרמרקט ושנחבל בעקבות מעשי הנאשם, ולצד הפיצוי גם קנס וימי מאסר חלף הקנס, להבטחת תשלום הפיצויים.

כללו של דיון במסקנת בית המשפט, שעל פני הדברים ראוי היה הנאשם שיורה בית המשפט על מאסרו. עם זאת, נוכח משקלם המצטבר של הטעמים שפורטו ובשים לב לתקופת מעצרו הממושכת של הנאשם שלא תילקח בחשבון, אך, למיטב ההערכה, היה בה, למרות זאת, כדי להעמיד את הנאשם על מקומו, אמנע מכך. ובהיבט

ההרתעתי, יוטעם, שראיתי לנכון לאמץ מודל כפול: מאסר מותנה רלוונטי על מכלול העבירות שעל הפרק, וצו מבחן ביחס לת.פ. 2353-11-13, שניתן יהיה להפקיעו בכל מקרה בו ימעד הנאשם.

7. סוף דבר, גוזר אני כדלקמן:

ת.פ. 2353-11-13

צו מבחן - צו מבחן כלפי הנאשם למשך שנה.

ת.פ. 33954-11-12

מאסר - מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים. תקופת מאסרו תרוצה בעבודות שירות בגן החיות בירושלים מיום 22.7.2014.

פיצוי למתלונן - הנאשם ישלם למתלונן, משטאו מלדה ת.ז. 327221131 מרח' הנורית 200/4 בירושלים פיצוי בסך 2,500 ש"ח; הסכום ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם עד יום 1.8.2014 ויתר התשלומים מידי 30 יום לאחר מכן.

קנס - קנס בסך 1,000 ש"ח או מאסר למשך 35 ימים תחתיו; הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם עד יום 1.8.2014 ויתר התשלומים מידי 30 יום לאחר מכן. פיגור בתשלום אחד מן השיעורים שנקבעו לעיל, יעמיד לפירעון מידי את יתרת הקנס שטרם שולמה ויחייב את הנאשם בתשלום תוספת פיגורים כחוק. אם הופקדו על ידי הנאשם כספים בעקבות צווי הבאה שהוציא בית המשפט, ייחשבו כספים אלה על חשבון הקנס; היתרה תוחזר לנאשם.

כל תשלום ייחשב על חשבון הפיצוי למתלונן, ורק לאחר מלוא התשלום למתלונן - על חשבון הקנס.

מאסר על תנאי - מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שנתיים מהיום יעבור עבירה נוספת לפי פרק י' או פרק יא' של חוק העונשין.

עמוד 6

זכות ערעור על פסק הדין תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, 30 יוני 2014, במעמד הצדדים.