

ת"פ 23836/09 - מדינת ישראל נגד שמשון צוף

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2014

ת"פ 23836-09 מדינת ישראל נ' צוף

בפני כב' השופטת הדסה נאור

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

שמעון צוף

נגד

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד שiri חבה ועו"ד רעوت בן משה

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד שרון נהרי ועו"ד רוית מוחבר

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות של פריצה לרכב בכונה לגנוב ובגניבה מרכיב, על כך שבתאריך 10.1.13 סמוך לשעה 03:15 התפרץ בכך שבר שמה קדמית שמאלית של הרכב באמצעות לבנה, נכנס לרכב לשם ביצוע גניבה או פשע, פתח את תא המטען וגנב מתוכו סכין יפנית, אפוד זהורת, מראה, מטען של פלאפון ותפסן של פלאפון.

באישור המאשימה הופנה הנאשם לקבלת תסקير מבנן לאחר הרשעה, כשباءותם מעמד הצהירה המאשימה שעדמתה להרשותה, אסור בעבודות שירות, אסור על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם ביקש שירות המבחן יבחן גם את שאלת הרשותה, בהתחשב בגילו הצעיר של הנאשם, הידר הרשות קודמות והעובדה שאת העבירה ביצע בעת שהיא תחת השפעת אלכוהול.

שירות המבחן הגיע תסקיר מפורט שבמסגרתו המלצה לbijtol הרשותה וזאת נוכח תפוקודו הנורומטי של הנאשם בד"כ, היעדר הרשותות קודמות וחחש כי הרשותה תפגע בסיסיינו התעסוקתיים. לצד זאת המליץ שירות המבחן להעמידו במבחן במשך 18 חודשים ולהטיל עליו ענישה גמולית חינוכית של של"צ בהיקף של 120 שעות, זאת לאחר שהנאשם הביע נכונות, רצון ומחיבות להשתלב בתיפול כשלהערכת שירות המבחן, השתלבותו בתיפול עשויה להקטין בצורה ניכרת את הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק.

מהתסקיר למדנו שהנאשם פנה לשיעור טיפול פסיכולוגי לאחר ביצוע העבירה, במטרה לבדוק את כשייו ואת הסיבות שהובילו לביצועה. מהתסקיר גם עולה שהנאשם התמודד מאז ימי נערותו עם עלויות ומורדות לימודיים, כמו גם בתחום הלימודים פנה כדי להיעזר בגורמי טיפול.

המאשימה עתרה להוותיר את הרשותה על כנה, משום שלא עלה מתסקיר המבחן שתיגרם לנאשם פגיעה קונקרטית אם יורשע, ככלז זה לא ניתן לבטל את חומרת המעשה אותו ביצע.

ב"כ הנאשם שב ובקש לבטל את הרשותה, הן נוכח המלצה שירות המבחן והן בהתחשב בעיסוקו החדש מאז חודש אוגוסט שנה זו, שאז החל לעבוד בחברה לעוז השקעות.

המאשימה הסכימה להפנות את הנאשם ל渴別ת תסקיר נוסף על מנת שתבדוק את טענותיו החדשות לגבי מקום עיסוקו והפגיעה האפשרית במקום העסוקו אם יורשע.

בתסקיר נוסף שהתקבל עליו 2 דברים החשובים לעניינו - האחד, הסכמתו של הנאשם להכנס להליך של צדק מאחה לאחר שנמצא מתאים לתוכנית, אך לאור היעדר הסכמה של המתלוון, לא הניב ההליך תוכאות.

כמו כן, בדק השירות המבחן את הפגיעה האפשרית במקום העבודה של הנאשם ובויסוקו, לאחר שקיבל אישור שאכן הוא השתלב בעבודה בחברה המתמחה בפתרונות מסחר חדשניים, כשהוא עובד במקום בתפקיד נציג מכירות.

לאור זאת, שב שירות המבחן והמליץ להימנע מהרשעתו.

גם לאחר שהתקבל התסקיר הנוסף, שבה המאשימה על עמדתם העקרונית וב"כ הנאשם שב ובקש להימנע מהרשעתו על מנת שלא לפגוע באפשרותו לעסוק בעtid ביוזץ השקעות, תפkid אותו הוא מתעדד ללמידה במסגרת עבודתו, ובהמשך לעמוד בבחינות הנדרשות. לצורך כך, הינה לסעיף 7 בחוק הסדרת העיסוק ביוזץ השקעות, בשוק השקעות ובניהול תיקי השקעות, תשמ"ה-1995, הקובל כי תנאי לקבלת רישיון לעסוק באחד המקצועות הנ"ל הינו היעדר הרשותות פולילוות.

אומנם לא הוצאה לפניו תוכנית מובנית שתוביל בסופו של יומם את הנאשם למעמד הזוקק לקבלת רישיון לעסוק

ביעוץ השקעות, אך דומני כי לא יהיה זה נכון לסגור בפניו את הדלת לעיסוק בתחום זה בשלב זה של חייו, כשמדבר במי שהיה בן 22 בעת ביצוע העבירה, ללא הרשות קודמות, המתנהל בד"כ ברוח נורמטיבית, מחפש דרכים ואפיקים לשיקום ומוקן לשתף פעולה בהליך טיפול במסגרת שירות המבחן.

המיאה הנישה לתמיכה בבקשתה להותר את הרשות על כנה את ע"פ מחויז חיפה 09-08-2726, מ"י נ. יצחק פוני.

עינתי בפסק הדין ומצאת שאי המדבר במקרה הקלסטי של שביל"ר, אלא בנסיבות חמירות, הן של נטילת האופנו והנήגתו בו ללא רשות ולא ביטוח, תוך התעלמות מקריאות המשטרה לעצור ותוך כדי הנήג פروعה המסכנת חי אדם. בנסיבות אלה, מצא בית המשפט שנוכח חומרת העבירות, כשגם לגבי ההליך השיקומי שירות המבחן אומנם מלאץ על שלובו בהליך זה, אך תוך הסטייגות שייתכן שהטיפול יסייע ואפשר שיפור את התנהגותו, שלא כמו במקרה שלפנינו, שבו שירות המבחן סבור שהיה בהליך הטיפול כדי להפחית את הסיכון להישנות הסתככות פלילית בעtid.

ראוי לפנות בעניין זה לדברי כבוד השופט שטרסברג כהן בע"פ 90/90, שניידרמן נ. מ"י, בו קבעה כדלקמן: "התלבות במקרה זה אינה קללה. מצד אחד עומדת לפנינו המערער שביצע עבירה חמורה וראוי כי יורשע בגיןה על מנת להעביר מסר ראוי למערער עצמו ולחברה, לפיו אין להקל עם מי שעובר עבירה כה חמורה. מצד שני, אין ספק כי השארת הרשות על כנה במקרה זה משמש מثالם בהמשך דרך חייו של המערער...עומד לפנינו אדם צער שנכשל באופן חד פגעי והוא מבקש לאפשר לו לשיקם את חייו, ללא שהרשות תעמוד לו לרועץ. האינטרס של המערער בשיקומו אינם רק אינטרס של עברין ואינו רק פועל יוצא מנטיילת הדעת על נסיבותיו האישיות לטובתו הוא, אלא זה אינטרס ציבורי ממדרגה ראשונה. עניינו של אינטרס זה הוא לתת סיכוי למי שנכשל בעבריה, בנסיבות כבונינו, לחזור לחיך החבורה ולהשתלב בה כאדם נורטטיבי. הסטיימה הדבקה בהרשעה עלולה לפגוע בכך".

דומני כי דברים אלה נכונים שבעתיים במקרה שלפנוי. נסיבות ביצוע העבירה שבוצעה בעת שהנאים היה בגילופין, כשהיא טענה שהזהו אורח חייו, מלמדות על מעידה, כשראו לחת ל הזדמנויות לשיקם את חייו לטובתו ולטובות האינטרס הציבורי.

אשר על כן, אני עושה שימוש בסמכותי, על פי סעיף 192א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשי"ב-1982, מבטלת את הרשות מתאריך 3.2.14 וקובעת שהנאים ביצע את העבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב על פי סעיף 413ו סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן החוק) ועבירה של גנבה מרובה, על פי סעיף 413(א) לחוק.

עם זאת, נראה לי שתקופת השל"צ עליה המליך שירות המבחן לא מביאה לידי ביטוי את חומרת המעשה.

ניתן בזה צו מבחן למשך 18 חודשים.

הנאשם מזוהר שאם לא ימלא אחר הכו מכך בחינה שהוא או עבריה נוספת נספפת, יהיה צפוי להרשעה ועונש על העבירה שבגילה ניתן הכו.

המציאות תמציא עותק מההחלטה לשירות המבחן, אשר ידועה לבית המשפט עם תום תקופת הפיקוח או בכל מקרה של הפרת הכו על ידי הנאשם.

אני מטילה על הנאשם צו של"צ בהיקף של 220 שעות על פי תוכנית שיגבש שירות המבחן.
תחילת ביצוע העבודות לאחר 45 יום מעת קבלת אישור התוכנית וסיומן בתוך שנה מעת התחלתן.

הובחר לנאשם כי עליו לעמוד בדרישות שירות המבחן ולבצע את עבודות השל"צ, כנדרש ממנו. אם לא יעשה כן - עלול בית המשפט להרשיעו ולגזר את דין חדש.

הנאשם יחתום על צו מבחן תוך 7 ימים מהיום.

שירות המבחן יפקח על ביצוע העבודות ידועה לבימ"ש עם סיומן.

המציאות תעביר עותק ההחלטה לשירות המבחן שכינן תוכנית של"צ עד תאריך 15.1.15.

רכוש שנתפס יוחזר לבעליו ובהיעדר בעליים יחולט לטובת אוצר המדינה או יושמד.

זכות ערעור תוך 45 יום מיום קבלת אישור תוכנית השל"צ.

ניתנה והודעה היום ג' כסלו תשע"ה, 25/11/2014 במעמד הנוכחים.

הדסה נאור , שופטת

אליה.