

ת"פ 25297/11/13 - מדינת ישראל נגד אמין סאנע (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

26 פברואר 2014

ת"פ 25297-11-13 מדינת ישראל נ' סאנע(עציר)
25310-11-13

בפני כב' השופט דניאל בן טולילה

המאשימה מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד פני סויסה

נגד

אמין סאנע (עציר) - בעצמו

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד בוקובה אביבית בשם עו"ד שמואל זילברמן

החלטה

בפני בקשה לפי סע' 108 במסגרתה מתבקש ביהמ"ש להורות על מי מהשוטרים הרשומים כעדי תביעה להביא עימם את הנוהל המשטרתי, שמספרו 2.220.200, שעניינו נוהל הפעלת תכשיר גז פלפל.

ב"כ הנאשם בבקשתו בכתב מצוין כי יש צורך בנוהל הנ"ל, ו"זאת לצורך בדיקת חוקיות השימוש בגז והשפעת החומר על הנאשם". במהלך הטיעונים בעל פה הוסיף ב"כ הנאשם כי בשים לב לכך שמיוחס לנאשם שלאחר שרוסס בגז פלפל ברח, יש לבדוק את השפעתו של הגז פלפל על התנהלות הנאשם שכן: "אם הגז גורם לאדם לאבד שליטה גם אם ברח ממעצר זה היה אחרי שרוסס בגז, ואם רוסס המעשים שנעשו, נעשו ללא רציה".

ב"כ המאשימה מתנגד להגשת הנוהל. לדבריו, בקשה שכזו מן הראוי שתדון במסגרת סע' 74, וזאת כפי שנעשה בשורה ארוכה של מקרים בהם המשטרה התבקשה להגיש נהלים פנימיים. המדובר בהנחיות שאינן חומר חקירה. ספק אם קיימת הנחיה שכזו. הנאשם יוכל לפעול בהתאם לחוק חופש המידע. קבלת הבקשה תחייב את היחידות החוקרות לצרף לתיק החקירה את כל הנהלים הפנימיים, דבר אשר יכול לפגום בשיטות החקירה והליך העבודה. אין בצירוף הנוהל כדי להועיל להגנת הנאשם.

דין והכרעה:

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, עברתי על הפסיקה הנוגעת וקראתי כתב האישום שאת עובדותיו מבקשת המאשימה להוכיח, לא מצאתי להיעתר לבקשה.

בטרם אתייחס לגופם של דברים, אעיר כי הבקשה הינה לפי סע' 108, הגם שסעיף זה אינו מופיעה בכותרתה. בכך

למעשה, גם ב"כ הנאשם בעקיפין מקבל ההנחה שאין מדובר בחומר חקירה, שאם לא כן היה פועל לפי סע' 74, שהוא הסעיף הרלבנטי ו"דרך המלך" לקבלת חומרי חקירה.

הגם שמדובר בבקשה לפי סע' 108, ביהמ"ש אינו פטור מלבחון שיקולי רלבנטיות והיכולת של החומר המבוקש לסייע להגנת הנאשם. קבלה אוטומטית של בקשות לפי סע' 108 תהווה "מסלול עוקף" של התנאים שנקבעו בפסיקה לקבלת חומרי חקירה, בהתאם להלכות העיקריות כפי שנקבעו **בבש"פ 9322-99 מסראווה נ' מ"י, ע"פ 1152-91 סיקסיק ואח' נ' מ"י, בג"צ 233-85 אלהוזייל נ' מ"י**.

בהקשר לכך נקבע כי הזכות לעיון וקבלת חומר חקירה היא זכות רחבה, הכרוכה בזכות לקיומו של הליך הוגן, כאשר רחבה משתרע אל מעבר לגרעין המרכזי של ראיות המאשימה, אלא גם ראיות המצויות בפריפריה של האישומים. עם זאת, לא כל השערה עשויה לשמש תשתית מספקת להגדרת חומר שעשוי להועיל להגנת הנאשם.

אפילו הבחינה של בית המשפט לפי סע' 108 יכול ותהיה רחבה אף יותר מזו שנקבעה בהלכות הנוגעות לבקשות לפי סעיף 74, לא מצאתי כי יש להיעתר לבקשה. ראשית יצוין כי מרביתן המוחלט של הפעולות המקימות את היסוד העובדתי של העבירות המיוחסות לנאשם מבוצעות על פי הנתען בכתב האישום עוד בטרם נעשה השימוש בגז הפלפל וללא קשר אליו. (ר' סע' 4-8 לכתב האישום).

הרלוונטיות של הנוהל, גם אליבא ב"כ הנאשם מצטמצמת לאמור בסעיף 9. ביחס לכך, הרי הרצון לבדוק את הרכב החומר והשפעתו ובהתאם לכך לבסס טענת "היעדר רצייה" (על רקע תיאור העובדות) נדמה שהנו מה שכונה בפסיקה "מסע דייג". אין די בהעלאת טענות בעלמא. ב"כ הנאשם לא הניח תשתית ולו מינימלית לביסוס קו הגנה זה. לא נטען שהנאשם בחקירתו מסר כי לא שלט בגופו וממילא בשלב זה יש יותר מלתהות הכיצד "היעדר רצייה" הביא הנאשם דווקא להזעיק את אנשי הישוב ולברוח אל תוך רכב שחילצו מהמקום ולא לפעולות אחרות.

בקשה לפי סע' 108 אינה פוטרת את ביהמ"ש מלבחון שיקולים מתנגשים, בכללם חיסיון ושיטות עבודה, הגם שפעולה במסלול שכזה מחייבת ראשית הבאת החומר לעיונו של ביהמ"ש ורק לאחר מכן להעבירו לצדדים. ראה בעניין זה **בש"פ 141-13 אלכסנדר נ' מ"י**.

עיון בפסיקה מלמד כי בקשות לקבלת הנחיות פנימיות של המשטרה, שעה שהנחיות אלה אינן מתייחסות לתיק קונקרטי כזה או אחר, מן הראוי שתבוצענה באמצעות עתירה לפי חוק חופש המידע, וראה בין היתר **בש"פ 3377-10 מועתסם נ' מ"י**, שם כב' השופטת ארבל ציינה כי: **"הבקשה לקבלת הנהלים צריכה להתברר במסגרת הליך לפי חוק חופש המידע ולא במסגרת בקשה זו"**. ראה בדומה **ב"ש 4065-04 מחוזי חיפה**, בה ביהמ"ש מצוין כי: **"אכן למבקש הזכות לברר קיומן של הנחיות פנימיות אלו או אחרות בעתירה מתאימה מכוח חוק חופש המידע, התשנ"ח 1998, ואולם ככל שהדבר נוגע להליך שבפניו, דין הבקשה להידחות מאחר ואין מדובר בחומר חקירה כמשמעו בסע' 74 לחסד"פ"**. כן ראה בע"ח **17842-07-12** שם כב' השופטת מעיין בן ארי שבה וחזרה על ההלכה הנ"ל.

בכל אותם פסקי דין צוין כי הנחיות כשמן כן הן, ועל ביהמ"ש לבדוק את חוקיות פעולת היחידה החוקרת ולא התאמת ההנחיה לחוק ופעילות השוטרים להנחיה. כך הם פני הדברים בענייננו.

סוף דבר, הבקשה נדחית.

ניתנה והודעה היום כ"ו אדר תשע"ד, 26/02/2014 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

קובע להוכחות, לשמיעת פרשת התביעה, ההגנה וסיכומים, ליום 24.3.14 שעה 09:00 עד 17:00.

המזכירות תזמן למועד הנ"ל את כל עדי התביעה על פי סידרם בכתב האישום.

ב"כ המאשימה ידאג לוודא זימון העדים למועד הנ"ל.

הנאשם יובא לדיון באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ו אדר תשע"ד, 26/02/2014 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט