



## ת"פ 26015/04/13 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר דיסמן

בית משפט השלום ברחובות  
ת"פ 26015-04-13 מדינת ישראל נ' דיסמן

בפני בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון  
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אלכסנדר דיסמן

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מורן ישראלי

ב"כ הנאשם עו"ד יניב אלמוג

הנאשם בעצמו

### גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירה של גניבת כרטיס חיוב וב-52 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב.

בסוף חודש מרץ 2011 פג תוקפו של כרטיס האשראי בו החזיק המתלונן וכרטיס אשראי חדש נשלח אליו בדואר לכתובת דירה שכורה בה התגורר בעבר. אותה עת התגורר הנאשם בדירה זו ודבר הדואר ובו כרטיס האשראי החדש של המתלונן הגיע לתיבת הדואר של דירה זו. הנאשם פתח את דבר הדואר היה ממוען אל המתלונן ונטל ממנו את כרטיס האשראי.

לאחר מכן בין התאריכים 5/5/11 - 11/6/11 ב-52 הזדמנויות שונות עשה הנאשם שימוש בכרטיס אשראי זה לרכישת מוצרים שונים בחנויות השונות ולביצוע תשלומים שונים, כמון גם לתדלוק בהזדמנויות שונות ובסה"כ בשווי כולל של 25,608.08 ₪.

התביעה ציינה כי תחילה גובש בין הצדדים הסדר טיעון ולפיו באם יתקבל בעניינו של הנאשם תסקיר שירות מבחן חיובי, תעתור התביעה להטלת עונש מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי, אלא שלטעמה התסקיר שהתקבל בעניינו של הנאשם אינו חיובי, שכן הנאשם אינו משתף פעולה, לא נענה

## לפניות ושולל נזקקות טיפולית.

התביעה הדגישה את חחומרה שבמעשי הנאשם ואת היקפם ועתרה למתחם ענישה של 6-16 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה קנס ופיצוי. לאחר ששקלה לזכותו של הנאשם את הודאתו באשמה ואת נטילת האחריות ומאידך גיסא שקלה לחובתו את עברו הפלילי, עתרה התביעה להטיל על הנאשם 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

בטיעוניו לעונש יצא ב"כ הנאשם חוצץ נגד מתחם הענישה שהציגה התביעה וציין כי רמת הענישה הנוהגת בערכאות השונות פחותה בהרבה מזו שהוצגה על ידי התביעה.

ב"כ הנאשם ציין כי מדובר במעשה לא מתוכנן, שבוצע מתוך טעות בשיקול דעת המאפיינת חשיבה ילדותית וכי המעשים אינם מאפיינים את הנאשם וניתן ללמוד על אופיו האמיתי ממסירותו למשפחתו הקרובה, דאגתו לאמו וחשבון הנפש שערך בעקבות המעשים.

עוד טען ב"כ הנאשם כי יש לבחון את המעשים כמסכת עובדתית אחת עם זיקה הדוקה בין המעשים, אשר הובילו לפגיעה באותו מתלונן ועל כן ראוי לקבוע מתחם ענישה אחד.

לטעמו של ב"כ הנאשם לא נגרם נזק במקרה זה, למעט עגמת נפש, שכן הכספים הושבו לבעלים ועל כן טען כי המעשים שביצע הנאשם אינם מצויים ברף הגבוה של מעשים מעין אלה. עוד ציין כי ביחס למספר העיסקאות שביצע הנאשם, הרי שסך כל הסכום בו מדובר אינו גדול.

ב"כ הנאשם ציין לענין עברו הפלילי של הנאשם כי מדובר בנאשם שהדרדר לשימוש בסמים על רקע קשיי קליטה והרצון להקהות את חושיו בשל שנחשף לרצח אביו ועל כן הדרדר לעבריינות. הוא הדגיש כי הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות על המעשים. הנאשם הצליח לשמור על אורח חיים נורמטיבי ונקי משימוש בסמים לאורך שלוש שנים עד למעורבותו בעבירות אלה, שהתרחשו עובר לחזרתו לשימוש בסמים.

ב"כ הנאשם הרחיב באשר לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם ובאשר לחוסר השיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן הדגיש ב"כ הנאשם כי הנה במהלך הליך אחר המתנהל נגדו בביהמ"ש בקרית גת, התקבלה החלטה המקבלת את טענתו של הנאשם כי לא עלה בידי שירות המבחן ליצור עימו קשר והוא הופנה בשנית אל שירות המבחן, בניגוד להחלטה שהתקבלה על ידי ביהמ"ש בתיק זה. הוא חזר וציין כי הנאשם הביע נכונות לעבור הליך טיפולי והוסיף כי ענישה מחמירה תפגע אנושות בתא המשפחתי של הנאשם, אשר הנאשם הוא התומך העיקרי בתא זה. הנאשם עושה מאמצים רבים לנהל אורח חיים תקין, לרבות שמירה על יציבות תעסוקתית והימנעות ממעורבות בפלילים.

לאור כל האמור עתר ב"כ הנאשם כי ביהמ"ש יתייחס אל הנאשם במידת החסד והרחמים ויטיל עליו עונש המצוי ברף התחתון של מתחם הענישה. לתימוכין בכל טיעוניו, הציג ב"כ הנאשם פסיקה.

## שני תסקירים ניתנו בעניינו של הנאשם -

מן הראשון שבהם שניתן ביוני 2015 עלה כי טרם עלייתו של הנאשם ארצה ובהיותו בן 17 נרצח אביו לעיניו. לאחר מכן חלה הדרדרות בתפקודו והוא החל לצרוך סמים. הנאשם עלה עם אמו ארצה, ובשל קשיי הקליטה הדרדר אף לשימוש בסמים קשים עד כדי התמכרות והדרדרות לניהול אורח חיים שולי ועברייני. לאחר מספר שנים הופנה לטיפול בקהילה טיפולית, אותה עזב חודש לפני מועד סיום הטיפול והופנה ליחידה אחרת. הנאשם הצליח, לדבריו, לשמור על ניקיון מסמים למשך שלוש שנים וניהל אורח חיים נורמטיבי, עד למעורבותו במעשים דנן. בסמוך לכך, אף חזר לעשות שימוש בסמים. הוא הביע רצון להשתלב בטיפול.

באשר למעשים נשוא תיק זה, ציין הנאשם כי אותה עת לא השתמש בסמים והעיסוק בכרטיס האשראי שהגיע לידיו בשגגה היה בעבורו כתחליף לסם, בכך שהתמכר לשימוש בו ולסיפוק הרגשי כתוצאה מכך. כעת הוא מבין את משמעות המעשים וחש בושה ומבקש להתנצל בפני נפגע העבירה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם הביע אחריות וחרטה על התנהגותו וכי מתייחס להתנהלותו באורח ביקורת. העבירה משקפת את דפוסי התנהגותו ואורח חייו ההתמכרותי וכי ההתמכרות היא ארוכת שנים. הנאשם מביע מוטיבציה לטיפול גמילה בשלב זה, בעיקר מתוך חשש לעתידו.

שירות המבחן סבר כי יש ליתן הזדמנות לנאשם להשתלב בהליך טיפולי וביקש ארכה לעשות כן.

מן התסקיר השני שניתן באוקטובר 2015 עלה כי תחילה הביע הנאשם את הסכמתו להשתלב בטיפול, לדבריו, מתוך כוונה לשנות את אורחות חייו. מתוך ארבע בדיקות שתן שמסר נמצאה אחת שאישה שימוש בסמים מסוג קנביס. כמו כן מאז שהופנה אל היחידה להתמכרויות לא יצר קשר עם שירות המבחן ולא השיב לפניות אליו. ממידע שהתקבל מגורמי הטיפול עלה כי הנאשם הביע עמדה אמביוולנטית באשר להבנת מצבו ולנזקקות הטיפולית. הוא התקשה להתחייב לטיפול, לא עמד בכללי המקום ונראה כי לא קיימת בו מוטיבציה פנימית להשתלב בטיפול. על כן, הוחלט שלא להמשיך בטיפול.

שירות המבחן ציין כי למרות הצהרותיו של הנאשם כי ברצונו להשתלב בטיפול, הרי שבפועל לא קיימת נזקקות טיפולית או מוטיבציה פנימית ורצון לשינוי. להערכת שירות המבחן מקיים הנאשם אורח חיים אשר יקשה עליו להתחייב לקשר טיפולי ולעמוד בתנאיו וכי קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות. לאור כל אלה נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית.

הגם שסרבתי לבקשתו של ב"כ הנאשם להפנות שוב את הנאשם אל שירות המבחן, לאור האמור בתסקיר אחרון זה, הרי שטרם מתן גזר הדין ולאור כך שבחודש נובמבר 2015 הופנה הנאשם בשנית אל שירות המבחן על ידי ביהמ"ש בקרית גת, מצאתי לפנים משורת הדין לבקש משירות המבחן תסקיר נוסף בעניינו, כיון שהרי על פי אותה החלטה של ביהמ"שבקרית גת, כבר ניתן היה להביא בפני ביהמ"ש תמונה עדכנית באשר למצבו מאז נובמבר 2015.

ואכן ב-29/3/16 ניתן תסקיר נוסף בעניינו של הנאשם.

שירות המבחן ציין כי במהלכה של תקופה זו ביקש לשוב ולנסות ולשלב את הנאשם בהליך טיפולי וכן ביקש מהנאשם בדיקות שתן.

הנאשם שב והביע עמדה מטושטשת ומגמתית באשר לכך שלא שיתף פעולה עם גורמי הטיפול ביחידה להתמכרויות. הוא מסר תשובות שאינן מניחות את הדעת באשר להתנהלותו מול גורמי הטיפול, מבלי שנטל אחריות ואקטיביות על חייו. שירות המבחן התרשם כי הוא מתקשה לגייס עצמו להליך הטיפולי ותפיסתו שלו הוא מנהל אורח חיים תקינים ומכוון עצמו לחיים ללא שימוש בסמים וללא מעורבות בעבירות. בהקשר זה מסר כי הוא עובד שעות רבות ומשקיע זמן רב בעבודתו על מנת להתקדם .

שירות המבחן התרשם כי הנאשם משתף פעולה מתוך מניע תועלתני ורצון לסיים את ההליך המשפטי באופן אשר לא יפגע במהלך חייו וכי הצהרותיו הן מילוליות ומונעות מתוך שיקולי רווח והפסד ואף התייחסותו אליהן היא שטחית. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם פסיבי ומטיל אחריות על גורמים חיצוניים ועל כן סבור שירות המבחן כי הנאשם יתקשה להתחייב לקשר טיפולי משמעותי.

עם זאת ציין שירות המבחן כי חלף זמן מאז העבירות והנאשם עושה מאמצים כדי לקיים שיגרת חיים תקינה ועל כן החזרתו לכלא תביא לנסיגה במצבו, ועל כן המליץ שירות המבחן על הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר מותנה קנס ופיצוי, כמו גם הטלת צו מבחן.

מעשיו של הנאשם חמורים. מדובר בהגנה על קניינו של הפרט, בפגיעה ברכושו ובהונאת בעלי עסקים וחברות אשראי, כך שיש בכך אף פגיעה בחיי מסחר תקינים.

מתחם הענישה שהציגה התביעה ראוי.

אמנם, הגעתו של כרטיס האשראי של המתלונן אל הנאשם היתה לא מתוכננת ואף בשגגה, שכן הכרטיס הגיע בתוך דבר דואר אל מענו של הנאשם, שהיה מענו הקודם של המתלונן. אולם חלף החזרת דבר הדואר או למצער התעלמות ממנו, נטל אותו הנאשם ובחר לעשות בו שימוש, מתוך מודעות שמדובר ברכושו של האחר ובשימוש אסור בו. מכאן ואילך מדובר במעשים מתוחכמים ומתוכננים.

הנאשם עשה שימוש בכרטיס זה לאורך תקופה לא קצרה כלל ועיקר ובהיקף גדול מאוד שכן עשה בו שימוש ב-52 הזדמנויות שונות ובמקומות שונים, תוך שרכש מוצרים שונים ושירותים שונים בסכום העולה על 25,000 ₪.

עיון בכתב האישום וברכישות שביצע הנאשם מצביע על כך שאין המדובר רק בתשלומים בלבד אודות מצרכי יסוד ותשלומים הנובעים ממצוקה כלכלית, שכן לא מעט מן התשלומים עוסקים ברכישת דלק, מוצרים שונים ואפילו חיית מחמד בשווי של 4,000 ₪...

יש לזקוף לחובתו של הנאשם את עברו הפלילי.

הנאשם יליד שנת 1983, צבר לחובתו אמנם הרשעה אחת בלבד בשנת 2007, אלא שהיא תולדה של צירוף חמישה תיקי חקירה שונים העוסקים בעבירות שונות לרבות פריצות לרכב, גניבות מרכב, גרימת חבלות לרכב, ועוד.

בגין אלה נדון הנאשם לשישה חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

בנוסף לכך וכאמור לעיל, תלוי ועומד נגד הנאשם בשלב המתנה לטיעונים לעונש ומתן גזר דין, הליך בבימ"ש השלום בקרית גת בעבירה של גרימת חבלה חמורה.

לזכותו של הנאשם, שקלתי את הודאתו באשמה ואת נטילת האחריות וכי היה בכך כדי לחסוך זמן שיפוטי יקר.

להסכמתו של הנאשם לעבור הליך טיפולי נתתי משקל מסוים מאוד, שכן כאמור בתסקירי שירות המבחן מדובר בהבעת מוטיבציה חיצונית בלבד ולא בהרתמות אמיתית להליך טיפולי וסוף דבר לא פנה הנאשם להליך טיפולי ולא פנה אל האפיק השיקומי.

יחד עם זאת נתתי משקל למאמציו של הנאשם לתפקד באורח נורמטיבי ולשמוראף על תעסוקה יציבה.

לולא כל אלה היה העונש המוטל על הנאשם חמור הן במידתו והן באופן ריצויו.

אני גוזרת על הנאשם שישה חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות על פי המלצתו של הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 7/9/16.

שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע או כל עבירה שיש בה יסוד של מרמה או הונאה.

קנס בסכום של ₪ 3,000 או 25 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בשישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 15/10/16 והבאים אחריו בכל 15 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי למתלונן עד התביעה מס' 8 בכתב האישום בסכום של ₪ 2,500. סכום זה יופקד בקופת ביהמ"ש בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון בהם ביום 1/11/16 והבאים אחריו בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 13/11/16 בשעה 8.00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז דרום בבאר שבע.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובכל ביקורות הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בכליאה ממשית.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"א אלול תשע"ו, 14 ספטמבר 2016, במעמד הצדדים.