



ת"פ 26133/08/13 - מדינת ישראל נגד אמיר סלהב

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 26133-08-13 מדינת ישראל נ'
סלהב(אחר/נוסף) ואח'

בפני כב' השופט אביטל חן
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אמיר סלהב

הנאשם

גזר דין

הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בכתב האישום המתוקן, בעבירות של ניסיון גניבת רכב, החזקת מכשירי פריצה, היזק במזיד לרכוש, ושתי עבירות גניבת רכב.

על פי עובדות אישום מס' 1, ביום 15/8/13 בשעה 17:00 לערך הגיע הנאשם יחד עם אחר (להלן: "**הנאשם 2**") לרחוב שלמה בן יוסף בירושלים במטרה לגנוב אופנועו של מר יוסף אלחט (להלן: "**המתלונן**").

הנאשם התיישב על האופנוע ואחז בכידונו תוך שהוא שובר אותו, וזאת במטרה להזיזו, בשעה ששותפו ממתין לו על מנת להעמיס את האופנוע על רכב עמו הגיעו למקום.

באותו רכב נמצאו ארבעה מברגים, פלייר, קאטר וחבל ארוך.

בכך ביצע הנאשם עבירות של ניסיון גניבת רכב, החזקת מכשירי פריצה והיזק לרכוש במזיד.

על פי אישום מס' 4, ביום 17/7/13 בין השעות 10:00 ל-12:15, ברחוב גדעון האוזנר 44 בירושלים (להלן: "**המקום**"), גנב הנאשם ונאשם 2 אופנוע מסוג "סאן יאנג" השייך למר ירון חליה.

באותן הנסיבות, הגיעו השניים למקום באמצעות רכב שעל חלונותיו מדבקות, שמטרתן להסתיר את פנים הרכב. הנאשם 2 ניגש אל האופנוע והעמיסו על הרכב באמצעותו הגיעו השניים למקום, לאחר ההעמסה נסעו הנאשם והאחר



מהמקום. בהמשך נמכר האופנוע.

במעשיו אלו ביצע הנאשם עבירה של גניבת רכב.

על פי אישום מס' 5, ביום 10/7/13 בין השעות 19:00 ל-22:00, ברחוב ביתר 42 בירושלים (להלן: "**המקום**"), גנב הנאשם ונאשם 2 אופנוע מסוג "סאן יאנג VS קימקו" השייך למר בנימין לוי.

באותן הנסיבות, הגיעו השניים למקום עם רכב שעל חלונותיו מדבקות, שמטרתן להסתיר את פנים הרכב. השניים העמיסו את האופנוע על הרכב באמצעותו הגיעו למקום, ובהמשך מכרו את האופנוע.

במעשיו אלו ביצע הנאשם עבירה של גניבת רכב.

טיעוני הצדדים לעונש

בפתח טיעוניה לעונש מתייחסת התביעה לחומרת העבירות ולנסיבותיהן.

ביחס לאישום מס' 1, טוענת התביעה למתחם ענישה הנע בין 15 ל-20 חודשי מאסר. בכל אחד מאישומים 4-5 טוענת התביעה למתחם ענישה הנע בין 18 ל-30 חודשים. בנסיבות אלו, מבקשת התביעה להשית על הנאשם עונש מאסר שלא יפחת מ-30 חודשי מאסר וכן את חילוט כלי הרכב אשר שימשו לביצוע העבירות.

מנגד, מציין הסנגור לזכותו של הנאשם כי הודה בביצוע העבירות בהזדמנות הראשונה, הביע חרטה וחסך זמן שיפוטי יקר. עוד מפנה הסנגור לנסיבותיו האישיות של הנאשם כמפורט בתסקיר לעובדה שנגרר אחר אחיו, אשר שידלו לביצוע המעשים ולעובדה שהינו נעדר עבר פלילי ובעל מערכת ערכים נורמטיבית.

הנאשם סבור כי יש לקבוע מתחם ענישה אחד לכל האישומים היות שמדובר במסכת עובדתית אחת נוכח פער הזמנים הקצר בין האירועים וזהות הנאשמים. הנאשם מפנה לפסיקה לפיה מתחם הענישה בעבירות גניבת רכב נע בין מאסר בדרך של עבודות שירות לבין מאסר בפועל בן 12 חודשים.

תסקיר שירות המבחן

הנאשם בן 26.5 שנה נשוי ואב לשניים, מתגורר עם רעייתו וילדיו בבית הוריו בא-טור כיום בתנאי מעצר בית חלקיים, במסגרתם הוא עובד בעבודות שיפוצים.



הנאשם בן שישי במשפחה המונה זוג הורים ו-7 ילדים. הנאשם תיאר בפני שירות המבחן קשרים תקינים עם הוריו, אם כי להתרשמות השירות, הורי הנאשם לא היוו עברו דמויות סמכותיות, מכוונות ומפקחות.

מסקירת מהלך חייו, כעולה מן התסקיר, סיים הנאשם 12 שנות לימוד והשיג תעודת בגרות חלקית. לדבריו התעתד עם תום לימודיו התיכוניים לעבור להתגורר אצל אחיו בארה"ב, ושם להתחיל לימודים האקדמיים, אך תכנית זו לא יצאה אל הפועל בשל כך שבקשתו לויזה סורבה. הנאשם תיאר תחושת אכזבה ותסכול בשל אי יכולתו להגשים את חלומו זה.

בהמשך השתלב הנאשם בלימודי טכנאות מערכות מיגון במכללה למנהל, אך לא השלים את לימודיו במקום. הנאשם למד תקופה קצרה רפואה משלימה, ומשלא הצליח להשיג תמיכה כלכלית, הפסיק לימודיו והשתלב בתחום עבודות השיפוצים.

היסטוריה עבריינית ועבירות נוכחיות

הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה בביצוע העבירות עליהן הוא עומד לדין, הביע חרטה ואשמה הסביר כי התפתה לרווח כספי מהיר ונגרר אחר אחיו, שותפו לעבירות ובעל עבר פלילי.

להערכת שירות המבחן מעורבותו של הנאשם בעבירות הינה על רקע חוסר בשלות וקווי אישיותו הילדותיים, בעקבותיהם מתקשה הנאשם להתמודד עם מצבים באופן בוגר, ומתקשה להעריך את השלכות מעשיו, כאשר לאלו נוספים רצון עז להצליח, גם בדרכים לא נורמטיביות.

הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום

שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל אישיות בלתי בוגרת, שבבסיסה חוסר ביטחון עצמי ודימוי עצמי נמוך.

כמו כן, בולטים באישיותו קווים ילדותיים, הבאים לידי ביטוי בין היתר בקושי להציב לעצמו גבולות ולעמוד על השלכות ותוצאות מעשיו, תוך נטייה להיגרר להתנהגויות שליליות.

שירות המבחן מציין כי הנאשם משדר תסכול וחוסר אונים, בפרט בשל העדר פרנסה ההולמת את צרכיו וצרכי משפחתו וכן סביב קשייו לממש את עצמו בתחומי חייו השונים.

להתרשמות שירות המבחן הנאשם מתקשה למצוא את דרכו ונראה כי במצבי קונפליקט הינו מתקשה להתמודד עם



הבעיות שמולו בדרך חיובית.

לצד האמור, מציין השירות כי הנאשם בעל רמת אינטליגנציה תקינה ויכולת ביטוי ורבליית תואמת וכי בבסיסו, הינו בעל מערכת ערכים תקינה ושאיפותיו לעתיד נורמטיביות.

עוד התרשם השירות כי ההליכים המשפטיים יצרו הרתעה אצל הנאשם מפני ביצוע מעשים דומים בעתיד.

המלצה ותכנית שיקום

שירות המבחן סבור כי בשל חומרת העבירות שביצע הנאשם יש להשית עליו עונש מוחשי ומרתיע. עם זאת, נוכח גילו הצעיר, העובדה שמחודש 9/13 הינו תחת תנאים מגבילים, לאחר ששהה חודש במעצר, היותו נעדר עבר פלילי וההערכה כי ריצוי עונש מאסר מאחורי סורג ובריא יגרור נסיגה במצבו, ממליץ שירות המבחן להשית על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות.

דין וגזירת דין

מתחמי הענישה ההולמים

בהתאם להוראת סעיף 40 ג(א) לחוק העונשין, יש לקבוע את מתחם הענישה ההולם בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנוהגת.

כתב האישום כולל 3 אישומים בגין שלושה אירועים שונים, לפיכך, ייגזר על הנאשם עונש נפרד לכל אחד מהאירועים/האישומים, בהתאם לסעיף 40 יג לחוק העונשין.

הנאשם הורשע באישום 1 בעבירות ניסיון גניבת רכב, החזקת מכשירי פריצה והיזק במזיד, המהוות מסכת עובדתית אחת, בהתאם לסעיף 40 יג לחוק העונשין.

בנוסף הורשע הנאשם באישומים 4 ו 5 בשתי עבירות של גניבת רכב.

הערך החברתי המוגן בעבירות אלו הינו הזכות להגנה על קניינו של הציבור, כאשר במקרים שבפני מדובר בפגיעה ממשית בערך המוגן ויצוין כי הנאשם מילא חלק אקטיבי בביצוע העבירות כעולה מכתב האישום.

בע"פ 11194/05 עטיה אבו סבית נ' מדינת ישראל נפסק על ידי בית המשפט העליון בענין גניבות רכב:



"למרבה הצער, תופעת גניבות הרכב טרם נעקרה משורש, ומכת המדינה שאליה נדרש בית משפט זה לפני בדיוק עשור (פסק הדין בע"פ 5724/95 ניתן ב-12.5.96), כמעט שהפכה לעשר מכות; היא ממשיכה לנגוס ברכושם של רבים, ופגיעתה רעה כלכלית ואנושית. המעט שבידי בית משפט זה לעשות הוא לחזק את ידיהם של בתי המשפט הדיוניים בראייה מחמירה של העבירות הכרוכות בכך."

בבש"פ 45/10 מסארווה נגד מדינת ישראל אשר עוסק אמנם בבקשה למעצר עד תום הליכים שנה וחזר בית המשפט על חומרת עבירות הגניבה מרכב והצורך בענישה מרתיעה:

"פתאום קם אדם בבוקר ומוצא..." שמכוניתו חלפה עם הרוח, או במקרה הטוב, נפרצה ותכולתה נשדדה. חוזר אדם לביתו בסוף עמל יומו ומוצא כי מאן דהוא חדר לפרטיותו ונטל את רכושו ואת חפציו שאותם צבר בזיעת אפו ומיטב כספו. מי ימוד את עוגמת הנפש, הרוגז וחסרון הכיס שנגרמו למי שנפגע מאותן עבירות רכוש, שדומה כי ליבנו גם בהן, והסטטיסטיקה של העבירות הלא מפוענחות בתחום זה מדברת בעד עצמה. אין לראות בעבירות רכוש, כמו התפרצות לדירה או גניבת רכב, גזירת גורל שאין לה מענה בחוק ובפסיקה."

במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש להתחשב בתכנון שקדם לביצוע העבירות, ולנזק שנגרם לאופנוע.

בחינת הענישה הנוהגת מעלה כי בגין במקרים דומים הוטלו על הנאשמים עונשי מאסר בפועל, לעיתים, אפשר על דרך עבודות שירות, כאשר במקרים חריגים ומשיקולים של שיקום משמעותי, הסתפק בית המשפט במאסר מותנה:

ברע"פ 11428/05 עבדו נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 14.12.05), נדחתה בקשת רשות ערעור של הנאשם שהורשע בעבירות של פריצה לרכב במטרה לבצע גניבה, ניסיון גניבת רכב, גניבה מרכב והחזקת מכשירי פריצה. הנאשם בעל עבר פלילי. הנאשם נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל.

ברע"פ 10/2011 אנור בדרן נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 12.4.10), דחה בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי, אשר החמיר בעונשו של נאשם, ללא עבר פלילי, שהורשע בעבירת גניבת רכב וניסיון לגניבת רכב. הנאשם נדון ל-8 חודשי מאסר בפועל.

בע"פ (מחוזי-י-ם) 4067/09 אמגד מוחמד עלי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 29/3/09) דחה בית המשפט המחוזי את ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של ניסיון גניבת רכב וחבלה במזיד (בכך שהתפרץ לרכב, קרה את חוטי ההתנעה בו וניסה לגנובו) ונדון ל-8 חודשי מאסר. באותן נסיבות הוגש תסקיר חיובי, עבר נקי יחסית וחשש לפגיעה בפרנסה. בפסק הדין נאמר כי **"רק במקרים מיוחדים ויוצאי דופן במיוחד לא יושת מאסר בפועל על מי שגנב רכב או ניסה לגנובו..."**

ברע"פ 402/01 אברהים אבו גאנם נ' מדינת ישראל קיבל בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור על בית משפט המחוזי, אשר קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש שהשית בית משפט השלום על שני נאשמים שהורשעו בעבירה



של ניסיון גניבת רכב והושת עליהן מאסר מותנה ושל"צ בן 100 שעות. בית המשפט המחוזי המיר את עונש המאסר המותנה בעונש לריצוי מאחורי סורג ובריח. ערעור שהגישו הנאשמים לעליון התקבל, נוכח גילם הצעיר של הנאשמים, העדר עבר פלילי והחשש כי שליחתם לכלא תסב להם נזק בלתי הפיך.

אני סבור כי מתחם העונש ההולם לעבירות נשוא אישום מס' 1 הינו בין 5 חודשי מאסר, אשר אפשר כי ירוצה בדרך של עבודות שירות לבין 10 חודשי מאסר.

במקרה שבפני לא מתקיימים שיקולים לקולא או לחומרא המחייבים סטיה מן המתחם.

באשר לעבירות גניבת הרכב באישומים מס' 4 ו-5 שנעברו בהפרש של מספר שעות ונסיבותיהן זהות, ולאחר ששקללתי את מידת הפגיעה בערך המוגן למדיניות הפסיקה הנוהגת, ונתתי דעתי לתכנון שקדם לביצוע העבירה לרבות השימוש ברכב מוסווה, לחלקו של הנאשם בכל אחד מהאירועים, ולעובדה שהאופנועים נמכרו על ידי הנאשם ושותפו ולא הושבו לבעליהם, אני קובע כי מתחם הענישה לכל אחד מעבירות הגניבה נע בין 8 לבין 15 חודשי מאסר .

העונש המתאים לנאשם

לצורך קביעת העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם, רשאי בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, עליהם ניתן ללמוד מתסקיר שירות המבחן שהוגש ומטיעוני הצדדים.

הנאשם בן 26.5 שנה נשוי ואב לשניים.

הנאשם הודה בביצוע העבירות והביע חרטה כנה על מעשיו, הנאשם בעל מערכת ערכים תקינה וזו הפעם הראשונה בה הינו עומד לדין פלילי.

נתתי דעתי לנסיבות חייו האישיות של הנאשם ולעובדה שכליד וכנער נעדר היה דמות סמכותית מכוונת ומציבת גבולות.

כן נתתי דעתי להערכת שירות המבחן לכשלים באישיותו, אשר הביאו ככל הנראה לביצוע העבירות שבפני.

לצד האמור, מציין השירות כי הנאשם בעל רמת אינטליגנציה תקינה ויכולת ביטוי ורבולית תואמת וכי בבסיסו, הינו בעל מערכת ערכים תקינה ושאפיותו לעתיד נורמטיביות.

עוד התרשם השירות כי ההליכים המשפטיים יצרו הרתעה אצל הנאשם מפני ביצוע מעשים דומים בעתיד.



לקחתי בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם, חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה, השהות הארוכה תחת תנאים מגבילים, את העובדה לפיה זו הפעם הראשונה בה עומד הנאשם לדין ואת הבעת החרטה שהשמיע.

נתתי דעתי גם להערכת שירות המבחן כי השתתף מאסר מאחורי סורג ובריח תביא להתדרדרות ולנסיגה במצבו של הנאשם, ולמרות זאת אין אני סבור שניתן לסיים תיק זה ללא השתתף מאסר משמעותי בפועל.

מדובר בשלוש עבירות רכוש חמורות אשר בוצעו לאחר תכנון ופגיעתם רעה וממשית.

נוכח המתחמים הקבועים ולאחר שלא התעלמתי מכך שהעבירות באישומים 4 ו 5 בוצעו זו לאחר זו, למרות שלא נתפסו כמסכת אחת, ראיתי לדון הנאשם לעונשים הבאים:

- 1. 20 חודשי מאסר בפועל, בקיזוז 30 ימי מעצר אותם ריצה הנאשם בתיק זה. הנאשם יתייצב לתחילת רצוי עונש המאסר ביום 2/8/15 בתחנת המשטרה במגרש הרוסים.**
- 2. 7 חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר אם יעבור הנאשם משך תקופה זו עבירות נגד הרכוש מסוג פשע.**
- 3. 3 חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר אם יעבור הנאשם משך תקופה זו עבירות נגד הרכוש מסוג עוון.**
- 4. מורה על חילוט כלי הרכב שברולט מ.ר 67-536-06 ופולקסווגן 37-029-07 לטובת אוצר המדינה.**

ניתן היום, ל' סיוון תשע"ה, 17/6/15, בנוכחות הצדדים.