



ת"פ 2630/11/15 - פקיד שומה חקירות מרכז נגד פרדיסו יבוא ושיווק תכשיטים ואביזרי אופנה בע"מ, קוקולה בע"מ, דוד בן הרוש - בעצמו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 2630-11-15 פקיד שומה חקירות מרכז נ'
פרדיסו יבוא ושיווק תכשיטים ואביזרי אופנה בע"מ ואח'

בפני	כבוד השופטת, סגנית נשיאה אפרת פינק
בעניין:	פקיד שומה חקירות מרכז
	ע"י ב"כ עו"ד צור חוטה
	המאשימה
	נגד
	1. פרדיסו יבוא ושיווק תכשיטים ואביזרי
	אופנה בע"מ
	2. קוקולה בע"מ
	3. דוד בן הרוש - בעצמו
הנאשמים	שלושתם ע"י ב"כ עו"ד ניר רשף

גזר דין

מבוא

1. נאשם 3, דוד בן הרוש, שימש כמנהל הפעיל של נאשמות 1 ו-2, החברות פרדיסו יבוא ושיווק תכשיטים ואביזרי אופנה בע"מ וקוקולה בע"מ, בתקופות הרלוונטיות לכתב האישום. החל משנת 2015 החברות מצויות בפירוק.
2. בהכרעת דין מיום 19.9.17, שניתנה על יסוד הודאת כונס הנכסים הרשמי בשם החברות ועל יסוד הודאת הנאשם 3 בעובדות כתב האישום, הורשעו הנאשמים בביצוע עבירות כדלקמן:
 - באישום הראשון - הורשעו הנאשמים 1 ו-3 בעבירה של אי הגשת דין וחשבון במועד בגין הכנסותיה של נאשמת 1 לשנת המס 2013, לפי סעיף 216(4) יחד עם סעיפים 117, ו-224א לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961.
 - לפי כתב האישום מחזור העסקאות של נאשמת 1 לשנת המס הרלוונטית עמד על, לכל הפחות, 8,732,757 ₪;
 - באישום השני - הורשעו הנאשמים 2 ו-3 בעבירה של אי הגשת דין וחשבון במועד בגין הכנסותיה של נאשמת 2 לשנת המס 2013, לפי סעיף 216(4) יחד עם סעיפים 117, ו-224א לפקודת מס הכנסה.
 - לפי כתב האישום מחזור העסקאות של נאשמת 2 לשנת המס הרלוונטית עמד על, לכל הפחות, 11,152,273 ₪.



טענות הצדדים לעונש

3. לטענת באת כוח התביעה בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את מחזורי העסקאות הגבוהים של החברות בתקופות הרלוונטיות המגיעים לסכום של כ-20,000,000 ₪. עוד טענה כי בקביעת מתחם הקנס יש לקחת בחשבון כי החברות בפירוק והנאשם פושט רגל אולם לא די בכך כדי להצדיק ביצוע העבירות.
4. עוד טענה באת כוח התביעה, כי לאור מדיניות הפסיקה, מתחם העונש ההולם את כל העבירות של אי הגשת דו"ח מס הכנסה במועד נע בין מאסר על תנאי וקנס בסכום של 8,500 ₪ ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים וקנס בסכום של 29,200 ₪.
5. לטענתה, בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון כי הנאשמים לא הסירו את המחדלים למרות שניתנו להם הזדמנויות רבות לעשות כן.
6. מכאן עתרה להטיל על החברות קנס סמלי, ואילו על הנאשם 3 עונש שהוא ברף הגבוה של המתחם, והוא כולל מאסר בפועל לתקופה שנעה בין 7 - 8 חודשים, מאסר על תנאי לתקופה שלא תפחת מ-6 חודשים, קנס והתחייבות.
7. בא כוח הנאשמים טען, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את נסיבות ביצוע העבירות, כדלקמן: החברות בפירוק, חובותיהן כ-4,000,000 ₪, והדו"חות של החברות היו הפסדיים. מכאן שאין חבות מס על החברות ולא נגרם נזק בפועל למדינה. יתר על כן, הנאשם הפסיד מיליונים כתוצאה מההסתבכות הכלכלית של החברות. לפיכך, הפגיעה בערכים המוגנים אינה גבוהה.
8. עוד טען, כי לאור מדיניות הפסיקה ונסיבות ביצוע העבירות, הרף העליון של מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה של 2 חודשים ובין מאסר לתקופה של 4 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות. כן יש לקחת בחשבון בקביעת מתחם העונש ההולם את מצבו הכלכלי של הנאשם.
9. עוד הוסיף וטען בא כוח הנאשם, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו בהזדמנות הראשונה; הנאשמים עשו מאמצים רבים להסיר את המחדלים, אולם הואיל והחברות בפירוק, לא עלה בידי רואת החשבון לרכז את המסמכים הרלוונטיים להגשת הדו"חות; הנאשם ואשתו מצויים בפשיטת רגל, בית המגורים שלהם נמכר והמשפחה הגיעה לפת לחם ולקשיים נפשיים; הנאשם עזר לאשתו בפתיחת עסק קטן חדש; מצבם הרפואי של הנאשם ואשתו אינו טוב (ענ/1 - ענ/4).
10. כן טען בא כוח הנאשם, כי לאור מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, והעובדה כי החל לאחרונה לעבוד, יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, ולהסתפק בעונש הצופה פני עתיד.
11. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הנפילה העסקית הובילה לשבר גדול במשפחתו, וכי המשפחה מסתייעת ברווחה. כן הוסיף, כי לאחרונה החל לעבוד כסוכן מכירות וכי אם יוטל עליו מאסר בדרך של עבודות שירות עלול הדבר לגרום לפגיעה קשה בו ובמשפחתו.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

12. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40ג לחוק העונשין).



13. כתוצאה מביצוע עבירות המס בהן הורשעו הנאשמים, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על ביטחון הכלכלי של הציבור, קופת המדינה, והשוויון בנטל המס.

14. הואיל ובכל אחד מהאישומים עסקין באי הגשת דו"ח מס הכנסה של חברה אחרת, כל אחד מהאישומים הוא אירוע בפני עצמו ויש לקבוע לגביו מתחם עונש הולם.

15. בקביעת מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון, מחד גיסא, כי מדובר בעבירה בודדת של אי הגשת דו"ח במועד ביחס לכל אחד מהאישומים, ומאידך גיסא, את מחזורי העסקאות הגבוהים של החברות בכל אחד מהאישומים.

16. מדיניות הענישה הרלוונטית לכל אחד מהאירועים של אי הגשת דו"ח במועד, בנסיבות דומות, הכוללות מחזור עסקאות גבוה, נעה בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים שיכול וישיא אותו הנאשם בדרך של עבודות שירות. מדיניות הענישה כוללת גם קנס הנע בין סכום של 2,000 ₪ ובין סכום של 10,000 ₪, וביחס לחברות בין 0 ובין 1,000 ₪. (ראו, למשל: רע"פ 3137-04 חג'ג' נ' מדינת ישראל (18.4.04); ע"פ (מרכז) 26575-06-16 ברינג נ' אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז (5.3.17); עפ"ג (מרכז) 12018-10-14 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז מדור תביעות נ' איזנברג (17.11.15); עפ"ג (י-ם) 20076-07-14 קלה נ' מדינת ישראל (16.3.15); ת"פ (רח') 3606-05-13 57027-01-14 פקיד שומה חקירות מרכז נ' יודקביץ' (26.1.16); ת"פ (רח') 54837-05-15 פקיד שומה חקירות מרכז נ' טרייד יוניון אנד מרקטינג בע"מ (18.07.16); ת"פ (רח') 54837-05-15 פקיד שומה חקירות מרכז נ' גנים חקלאות נבונה בע"מ ואח' (25.10.16); ת"פ (ת"א) 54249-06-13 מדינת ישראל נ' קיי.בי.סי. בע"מ (20.4.16) ת"פ (ראשל"צ) 29587-12-10 מס הכנסה פקיד שומה ת"א נ' נ.נג. פרויקטים בע"מ (21.9.15)).

17. עוד יש לקחת בקביעת מתחם הקנס את מצבם הכלכלי של מכלול הנאשמים, כפי שהוא עולה מתוך המסמכים שהוגשו לבית המשפט. החברות הן בפירוק והנאשם בפשיטת רגל.

18. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירה בכל אחד מהאישומים שיוחסו לנאשם 3, בנסיבות העניין, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שיכול וישיא אותו הנאשם בדרך של עבודות שירות. כן כולל המתחם קנס הנע בין סכום של 2,000 ₪ ובין סכום של 10,000 ₪ ביחס לכל אישום. מתחם הקנס ביחס לכל אחת מהחברות נע בין סכום של 0 ובין סכום של 1,000 ₪.

העונש ההולם בתוך המתחם

19. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם, לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותם של הנאשמים יש לציין את הודאתם במיוחס להם; הנאשם ואשתו מצויים בפשיטת רגל, בית המגורים שלהם נמכר והמשפחה הגיעה לפת לחם ולקשיים נפשיים; הנאשם עוזר לאשתו בפתיחת עסק קטן חדש; מצבם הרפואי של הנאשם ואשתו אינו טוב (ענ/1 - ענ/4).

לחובתם של הנאשמים עומדת אי הסרת המחדלים. עם זאת, לא ניתן להתעלם מהמאמצים שעשו הנאשמים להסרת המחדלים, אשר לא צלחו בסופו של דבר, בין היתר בשל פירוקן של החברות ופשיטת הרגל בה מצוי הנאשם.



כאן המקום להדגיש, כי עתירת באת כוח התביעה להטיל עונש שהוא ברף העליון של המתחמים אינו עולה כלל בקנה אחד עם מכלול הנסיבות האישיות של הנאשמים, ולפיכך, הוא אינו נתמך בעובדות העניין. גם טענתה כי יש לאזן בין שיקולי הרתעה ובין השיקולים האישיים של הנאשם, אינה נתמכת בהוראות תיקון 113 לחוק העונשין.

20. גם עתירת בא כוח הנאשם להסתפק בעונש הצופה פני עתיד אינו עולה בקנה אחד עם הצירוף של העבירות ונסיבות ביצוע העבירות, כמו גם אי הסרת המחדלים.

21. מכאן, כי העונש ההולם מצוי מעט מתחת למחציתו של כל מתחם ומתחם והוא כולל עונש קצר בדרך של עבודות שירות. בקביעת משך עבודות השירות לקחתי בחשבון את מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם ואת העובדה כי הטלת עבודות שירות לתקופה ממושכת עלולה לפגוע בשיקומו.

22. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 8.3.18 נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

23. לפיכך, אני גוזרת על כל אחת מהנאשמות 1 ו- 2 קנס סמלי בסכום של 100 ₪, שישולם לא יאוחר מיום 1.4.18.

24. על הנאשם 3 אני גוזרת את העונשים הבאים :

א. מאסר בפועל לתקופה של 2 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 8.3.18. את עבודות השירות יחל הנאשם ביום 13.5.18. מובהר בזאת לנאשם, כי כל חריגה מתנאי עבודות השירות עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה לפי פקודת מס הכנסה במשך 3 שנים מהיום;

ג. קנס בסכום של 6,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-20 תשלומים שווים החל מיום 1.4.18 ואת היתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן ;

ד. הנאשם יחתום על התחייבות בסכום של 4,000 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה מהסוג בה הורשע למשך שנתיים מהיום. לא יחתום על התחייבות, ייאסר למשך 3 ימים.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט' ניסן תשע"ח, 25 מרץ 2018, במעמד הצדדים.