

## ת"פ 26412/03/14 - מדינת ישראל נגד אודי יפת

בית משפט השלום באשקלון בשבתו בבאר שבע  
ת"פ 26412-03-14 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ'  
יפת(עציר)  
14 נובמבר 2017

לפני השופטת דינה כהן  
המאשימה  
מדינת ישראל  
נגד  
הנאשם  
אודי יפת (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מירי וינשטיין  
הנאשם וב"כ עו"ד מושביץ

[פרוטוקול הושמט]

### הכרעת דין

על יסוד הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, הנני מרשיעה את הנאשם בעבירות שלהלן:  
אישום ראשון:

קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין תשל"ז - 1977.  
אישום שני:

קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק הנ"ל.  
זיוף עבירה לפי סעיף 418 רישא לחוק הנ"ל.

שימוש במסמך מזויף עבירה לפי סעיף 420 לחוק הנ"ל.

אישום שלישי:

נהיגה בזמן פסילה וללא רשיון נהיגה תקף, עבירות לפי סעיף 67 ו-10א) לפקודת התעבורה (נוסח חדש) תשכ"א - 1961.

שימוש ברכב ללא פוליסה תקפה עבירה לפי סעיף 2 א) לפקודת ביטוח רכב מנועי (נוסח חדש) תש"ל - 1970.

התחזות כאדם אחר עבירה לפי סעיף 441 לחוק העונשין תשל"ז - 1977.

הפרעה לשוטר במילוי תפקידו עבירה לפי סעיף 275 לחוק הנ"ל.

**ניתנה והודעה היום כ"ה חשוון תשע"ח, 14/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**דינה כהן, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

גזר הדין ינתן לאחר הפסקה.

**ניתנה והודעה היום כ"ה חשוון תשע"ח, 14/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**דינה כהן, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### **גזר דין**

1. הנאשם יליד 1974, הורשע היום על פי הודאתו בעבירות נשוא כתב אישום שתוקן במסגרת הסדר ושכלל שלושה

עמוד 2

אישומים במתכונתו המתוקנת וכדלקמן:

- קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - שתי עבירות לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין תשל"ז - 1977 (אישום ראשון ושני).
  - זיוף עבירה לפי סעיף 418 רישא לחוק הנ"ל (אישום שני).
  - שימוש במסמך מזויף עבירה לפי סעיף 420 לחוק הנ"ל (אישום שני).
  - נהיגה בזמן פסילה וללא רשיון נהיגה תקף, עבירות לפי סעיף 67 ו-10(א) לפקודת התעבורה (נוסח חדש) תשכ"א - 1961 (אישום שלישי).
  - שימוש ברכב ללא פוליסה תקפה עבירה לפי סעיף 2 (א) לפקודת ביטוח רכב מנועי (נוסח חדש) תשל"ל - 1970 (אישום שלישי).
  - התחזות כאדם אחר עבירה לפי סעיף 441 לחוק העונשין תשל"ז - 1977 (אישום שלישי).
  - הפרעה לשוטר במילוי תפקידו עבירה לפי סעיף 275 לחוק הנ"ל (אישום שלישי).
2. ההסדר שבין הצדדים כלל עתירה עונשית מוסכמת ככלל והוסדר בעקבות הליך גישור שיפוטי ( כב' השופט טל לחיאני שהם).
3. ואלה העובדות נשוא כתב האישום המתוקן על פיהן הורשע הנאשם בעבירות כאמור, על פי הודאתו:

#### האישום הראשון:

- הגב' ג.ק. אם חד הורית, הכירה את הנאשם במאי 2012 או בסמוך לכך, באמצעות אתר הכרויות ברשת האינטרנט.
- כשלושה שבועות לאחר היכרותם, עבר הנאשם להתגורר עם ג.ק בביתה באילת. הנאשם רכש את אמונה והיא הכירה לו את משפחתה וחבריה, בהם חברתה הטובה ש.ו ואביה ד.ו. ז"ל, אשר היה באותה עת אדם מבוגר וחולה במחלה קשה.
- בחודש יוני 2012 או בסמוך לכך, עברה ש.ו דירה בעיר אילת. הנאשם הציע לסייע לה ברכישת ציוד לדירה, כשהוא יודע כי אין אמת בטענתו. בהמשך לכך הנאשם התקשר לאדם אותו כינה בשם "עדי", טען בפני ש. כי הוא בנו של הבעלים של "עמינח", והציג מצג שווא בפני ש. כאילו סגר עבורה עסקה

לרכישת שתי מיטות לבנותיה בעלות של 4,800 ₪, טענה שידע כי אין בה אמת.

- בשיחת טלפון נוספת, התקשר הנאשם לאחר, אותו הזכיר כשותפו לעסקים, וטען בפני ש. כי קיבל עבורה הצעת מחיר לרכישת שני מקררים, עבורה ועבור ג.ק. בעלות כוללת של 10,000 ₪, טענה שידע כי אין בה אמת. הנאשם טען בפני ש. כי יעביר את הכסף לספקים והיא תקבל את המיטות והמקרר תוך כשבוע וחצי, טענה שידע שאין בה אמת.

- כתוצאה ממצג השווא האמור לעיל, העבירה ש. לנאשם 5,000 ₪ במזומן לשם רכישת המיטות והמקרר. יתרת הכסף שולמה לנאשם באמצעות שיקים שקיבל לידיו, מחשבונו של ד.ו. בבנק לאומי, סניף אילת. הנאשם מסר שיקים אלה לניכיון תמורת כסף מזומן, באישורה של ש.

- במקביל למתואר לעיל, לאחר שרכש את אמונו של מר ד.ו. סיפר מר ד.ו. לנאשם כי הוא מעוניין להשקיע בפתיחת מסעדה באילת וזקוק לשותף. הנאשם, בידעו כי אין בטענותיו כל אמת, הציג מצג שווא בפני מר ד.ו. כאילו הוא מתכוון לפתוח עימו בשותפות מסעדה בשם "עוף כפרי" באילת.

- כחלק ממצג השווא וכדי לתמוך בטענותיו הכוזבות כאילו הוא פועל לקידום פתיחת העסק, שוכר מקום מתאים, רוכש ציוד וכיוצא באלה, הציג הנאשם בפני הנ"ל עלונים שונים של ציוד וכלים, חוזה שכירות, ומסמך שנחזה להיראות כקבלה על רכישת ציוד למסעדה.

- כתוצאה ממצג השווא, ולשם תשלום השכירות, רכישת הציוד ופתיחת העסק, העביר ד.ו. לנאשם, לבקשתו, בעיקר באמצעות הפקדות לחשבון הבנק של ג.ק., בבנק "מזרחי טפחות", סך של כ-50,000 ש"ג.ק. משכה את הכסף מחשבונה והעבירה אותו במזומן לנאשם, לפי דרישתו.

- לאחר שחלף זמן ניכר והסחורה שהוזמנה כביכול ע"י הנאשם עבור ש. לא סופקה, וכן לא היה סימן של ממש לפתיחתו של העסק המובטח, החלה ש. לחשוד באמינותו של הנאשם ודרשה ממנו לקבל את הקבלות ופרטי הספקים, הן של הסחורה שרכש עבורה והן של הציוד שרכש לטענתו לצורך הקמת העסק.

- הנאשם, כחלק ממצג השווא, הציג בפני ש. חוזה שכירות, אותו חתם לטענתו עם אחר מאילת, וקבלה לפיה רכש כביכול ציוד עבור העסק.

- הנאשם אף טען בפני ש. כי הציוד שנרכש, נמצא על משאית הובלה שנתפסה בתחנת משטרה בפתח תקווה, ועל יסוד טענה שקרית זו, שכרה ש. מוביל מטעמה שיצא מאילת לפתח תקווה כדי להעביר את הציוד - אך הציוד לא אותר.

- בהמשך הנאשם ניתק קשר עם שני והאחרים ונעלם.

#### האישום שני:

- ביום 5.1.11, עברה הגב' א.י. אם חד הורית המתפרנסת מקצבת המוסד לביטוח לאומי, להתגורר באילת. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך לאחר מכן, הכירה שם את הנאשם.

- המתלוננת, שהנאשם רכש את אמונה והרשים אותה בטענות שווא אודות נכונותו לסייע לה, האמינה למצגי השווא שהציג בפניה הנאשם, והסכימה להצעותיו כמפורט להלן.

- המתלוננת סיפרה לנאשם כי מכרה את דירתה בירושלים לאחר וזאת תמורת הדירה באילת, וכי אותו אחר עדיין חייב לה במסגרת עסקה זו 20,000 ₪. הנאשם שאותו אחר היה מוכר לו, הציע למתלוננת את עזרתו בגביית יתרת החוב, וזאת כשהנאשם יודע שאין אמת בטענתו וכי אין בכוונתו להעביר את הכסף שיקבל לידי המתלוננת.

- בהמשך לכך, הנאשם יצר קשר עם אותו אחר וטען בפניו כי הוא מוכן לשלם למתלוננת סך של 14,000 ₪ על חשבון החוב, ובתמורה האחר ישלם לנאשם את הכסף. האחר יצר קשר עם המתלוננת והיא, שהאמינה להבטחות השווא של הנאשם, אישרה בפניו את פרטי ההסכם האמור.

- במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה הנאשם לאחר נפגש עמו בירושלים וקיבל ממנו 6,000 ₪ במזומן על חשבון החוב, לאחר שטען בפניו כי העביר כבר את הכסף למתלוננת, בודעו כי אין אמת בטענה.

- כעבור מספר ימים יצר הנאשם בשנית קשר עם האחר וטען בפניו כי הוא זקוק בדחיפות ליתרת הכסף לשם רכישת תכשיטים לאשתו. הנאשם ביקש לקבל לידיו את היתרה בסך של 8,000 ₪ באמצעות העברה לסניף בנק הדואר באילת.

- האחר יצר קשר עם המתלוננת וביקש כתנאי להעברת הכסף, את אישורה בכתב לכך שקיבלה ממנו את הכסף. המתלוננת, שנתנה אמון מלא בנאשם כי יעמוד בהבטחותיו כלפיה, עשתה כן. בעקבות האמור לעיל, העביר האחר לנאשם סך של 8,000 ₪.

- במקביל, הנאשם הציע למתלוננת כי יזמין עבורה ריהוט לדירתה בעלות של 10,000 ₪ מחנות רהיטים של חברו "שמוליק", וכי הוא ישלם עבור הרהיטים מתוך הכסף שיגבה עבורה מאותו אחר. הנאשם הציג מצג שווא בפני המתלוננת בשיחת טלפון בנוכחותה, כאילו הוא מבצע את הזמנת הרהיטים.

- בסופו של דבר, הנאשם לא הזמין רהיטים עבור המתלוננת, ולמעט 1000 ₪ שהמתלוננת קיבלה מידי הנאשם, הנאשם לא העביר למתלוננת את יתרת הכסף שקיבל מאותו אחר, בסך 13,000 ₪.
- במקביל לאירועים המתוארים לעיל, המתלוננת סיפרה לנאשם כי היא חייבת סך של 7,000 ₪ במסגרת תיק הוצאה לפועל. הנאשם הציע למתלוננת כי ישלם עבורה את החוב והיא תחזיר לו את הכסף בתשלומים. הנאשם הציג מצג שווא בפני המתלוננת בשיחות טלפון שקיים בנוכחותה, כאילו ביצע את תשלום החוב, ובהמשך הודיע למתלוננת כי החוב שולם, ביודעו כי אין אמת בטענתו.
- כתוצאה ממצג השוואה שהציג הנאשם בפני המתלוננת, מסרה לו המתלוננת, לבקשתו, 14 שיקים מחשבונה בבנק לאומי, על סך של 500 ₪ כל אחד בתשלומים חודשיים וזאת לכיסוי החוב.
- כאשר פנתה המתלוננת להוצאה לפועל וביקשה לקבל אסמכתא לסגירת החוב, נענתה כי לא הועבר כלל כסף על חשבון החוב וטרם נפרעו.
- בין לבין, הספיק הנאשם להפיץ חלק משיקים הנ"ל של המתלוננת, ועקב כך המתלוננת קיבלה דרישת תשלום מעו"ד לתשלום שיק.
- בנוסף, הנאשם זייף את השיק של המתלוננת, בכך ששינה את הסכום מ-500 ₪ ל-1,500 ₪ על ידי הוספת הספרה "1" והמילה "אלף" בפירוט הסכום לתשלום בספרות ובמילים, ושינה את התאריך הרשום על השיק, תוך זיוף חתימותיה של המתלוננת ליד השינויים, באופן העלול להטעות והנחה להראות כאילו נעשו השינויים כדין על ידי המתלוננת והעבירו לאחר.
- השיק האמור הגיע לידי של צד שלישי מאשדוד, הופקד בחשבוננו ולא נפרע עקב ביטולו.

#### האישום שלישי:

- בתאריך 4.7.12 במהלך חקירתו של הנאשם על ידי סמ"ר דוד פטיטו באילת, הודע לנאשם כי תוקף רישיון הנהיגה שלו פקע מתאריך 1/99 וכי הוא פסול לנהיגה מתאריך 16.1.12 למשך 3 שנים על פי פסק דין בתיק תעבורה 8267-06-11 של בית משפט השלום לתעבורה במחוז מרכז.
- בתאריך 8.7.12 הגיע הנאשם עם גב' ש.ו. למשרד חברת, אלדן" להשכרת רכב באילת, שם, לבקשתו של הנאשם, חתמה ש. על חוזה לשכירת רכב "מאזדה" וזאת לשימוש של הנאשם. הנאשם הוא שקיבל את הרכב לחזקתו ונהג בו בפועל.

- בתאריך 15.7.12 סמוך לשעה 17:50 נהג הנאשם ברכב המאזדה בכביש 90 מכיוון צפון לדרום. בין ק"מ 167 לק"מ 166, סמוך לדימונה, עוכב הנאשם ע"י שוטר תנועה, לאחר שעבר את המהירות המותרת ונלכד ע"י מכמונת מהירות שהוצבה במקום.

- הנאשם, שידע כי אין ברשותו רישיון נהיגה תקף וכי הוא נוהג בפסילה, התחזה בכזב בפני השוטר בפרטיו של אחיו, דוד יפת, ת.ז. 024261810 כשהוא מבקש מן הנוסעת שהייתה עמו ברכב, בת זוגו דאז, ג.ק. לאשר בפני השוטר כי הוא אכן דוד יפת.

- בעקבות מצג השווא האמור, ולאחר שהנאשם אף חתם על הדו"ח בטביעת אצבע לצורך אימות זהותו, רשם השוטר את הדו"ח על שמו של דוד יפת, אחיו של הנאשם.

4. לעניין נתוני עברו הפלילי של הנאשם יאמר כי לחובתו 5 הרשעות קודמות לרבות בתחום המרמה- של שימוש במסמך מזויף, זיוף וקבלת דבר במרמה אותם ביצע בשנת 2003 וקודם לכן אותן עבירות בשנת 1998. כן לחובתו הרשעות עקב החזקת סם שלא לצריכה עצמית, נהיגה בזמן פסילה, התחזות לאחר והפרעה לשוטר במילוי תפקידו עבירות אותן ביצע בשנת 2008, עבירות לפי פקודת זכות יוצרים אותן ביצע בשנת 2000 והשגת גבול משנת 1992.

בתחום התעבורתי צבר הנאשם 39 הרשעות קודמות בעבירות שונות ומגוונות נהיגה בזמן פסילה, כשרישיון הרכב פקע מעל 6 חודשים, נהיגה במהירות, אי ציות לתמרורים, שימוש בטלפון שלא באמצעות מקרופון, נהיגה ללא רישיון רכב, נהיגה ללא רישיון, עקיפה בדרך לא פנויה, נהיגה במהירות מופרזת, נהיגה ללא חגורת בטיחות ועוד.

כן תלויים ועומדים כנגד הנאשם מאסרים מותנים כפי שיפורט בהמשך.

5. ב"כ המאשימה הודיעה בפתח הדיון היום כי בעקבות הליך גישור שהתקיים בין הצדדים לאחרונה, הגיעו הצדדים לכדי הסדר אותו עתרו לכבד.

המאשימה הטעימה כי ההסדר נבע משקולים שבראיות; צוין בתוך כך כי נוכח קשיים ראייתיים תוקן כתב האישום כפי שתוקן וכן הודגש רכיב הפיצוי לנפגעי העבירה בסכום לא מבוטל. כן צוין, כי אף שההסדר הושג בשלב הסיכומים, עצם הסדרתו הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי.

6. הסנגור מצידו הדגיש כי סופו של יום על אף השלב הדיוני הנוכחי על כי יש לזקוף לזכות הנאשם כי בחר לקחת אחריות על מעשים שביצע שעה שעמד על ניהול הוכחות אודות מעשים שלא ביצע ושנמחקו מכתב האישום במסגרת ההסדר שהנו סביר בנסיבות הענין.

הודגש, כי הרכיב הכספי המוסכם משמעותי בפרט בהינתן שהנאשם צפוי לתקופת מאסר לא קצרה ומשכך עתר

להצטרף לעתירת המאשימה לכיבוד ההסדר.

7. נוכח נסיבות העניין שבפני, רכיבי המאסר והפצוי המוסכם נחה דעתי כי יש לכבד ההסדר אליו הגיעו הצדדים.

הלכה היא כי בבואו של בימ"ש לבחון סבירותו של הסדר טיעון ייבדק האם נשמר האיזון הראוי בין התוצאה העונשית אל מול האינטרס הציבורי שבקיומו של ההסדר.

זאת ועוד ובעיקר בית המשפט יטה לכבד הסדר טיעון אלא אם כן חורג הוא ממתחם הסבירות וכן חזקה על המאשימה כי שקלה עמדתה היטב עובר להסדרתו (ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(1) 577).

לאור הטעמים שעמדו בבסיס ההסדר וכפי שעמדו עליהם ב"כ הצדדים המלומדים כמפורט לעיל בטיעוניהם, מצאתי את ההסדר מצוי במתחם הסבירות בהתחשב במכלול הנסיבות והנתונים הרלוונטיים.

### **על כן תוך כיבוד ההסדר הנני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:**

1. 14 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

2. הנני מורה על הפעלת עונשי מאסר מותנים כדלקמן:

6 חודשי מאסר מותנים מת"פ 675/2006 של בימ"ש שלום אשקלון על פי גזר דין מיום 8/12/11.

12 חודשי מאסר מותנים מת"פ 1101/2008 של בית משפט השלום באשדוד על פי גזר דין מיום 25/9/2008 וכן 6 חודשי מע"ת מאותו גז"ד.

המאסרים המותנים ירצו באופן חופף בינם לבין עצמם ובמצטבר חלקית למאסר שהוטל לריצוי בפועל כמפורט בפסקה 1 כך שסה"כ יהיה על הנאשם לרצות 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל, הכל במצטבר לכל מאסר אחר אותו מרצה הנאשם (וללא נכוי ימי מעצר).

3. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום השחרור מן מאסר שהנאשם לא יעבור כל עבירת מרמה מסוג פשע או עבירה תעבורתית בה הורשע למעט נהיגה ללא ביטוח.

4. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום השחרור מן המאסר שהנאשם לא יעבור כל עבירת מרמה מסוג עוון או עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

5. פיצוי כספי לנפגעי העבירות בסך כולל של 60,000 ₪ ולפי הפרוט שלהלן:

20,000 - לע"ת/1 ש.א., 10,000 ₪ - לעת/2 גב' א.י., 30,000 ₪ לע"ת/3 גב' ש.ו.  
עמוד 8



פרטי נפגעי העבירה ימסרו למזכירות עי המאשימה תוך 7 ימים.

6. קנס כספי בסך 10,000 ₪ או שלושה חודשי מאסר תמורתו.

7. הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים במצטבר לכל פסילה אחרת.

8. הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים וזאת על תנאי שלמשך 3 שנים, לא יעבור עבירה תעבורתית בה הורשע.

הקנס והפצוי ישולמו מן הפקדון בתיק עמ"ת 62271-07-14 ופירות הפקדון יוחזרו לנאשם ככל שקיימים.

**ניתנה והודעה היום כ"ה חשוון תשע"ח, 14/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**דינה כהן, שופטת**

הוקלדעלידיבתשבעאביגל