

ת"פ 26423/06/15 - מדינת ישראל נגד סרגיי איונוב, מטעם הסנגוריה הציבורית

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 26423-06-15 מדינת ישראל נ' איונוב

לפני כבוד השופט רועי פרי
המאשימה: מדינת ישראל באמצעות תביעות תל אביב
ע"י ב"כ עו"ד סיימונס ועו"ד חבר
נגד
הנאשם: סרגיי איונוב
ע"י ב"כ עו"ד תמר נבו
מטעם הסנגוריה הציבורית

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון דיוני, בכתבי אישום מתוקנים, בתיקנו **(התיק המוביל)** ובתיק הצירוף (ת.פ. 15-11-5728) בעבירות שבל"ר, הסגת גבול פלילית (4 עבירות), גניבת רכב, זיוף סימני זיהוי של רכב, פירוק חלקים מרכב, גניבה והיזק לרכוש במזיד.

2. בתיקנו, ביום 24.5.15, בשעת ליל, השתמש הנאשם בצוותא חדא עם אחר ברכב מסוג קלנועית, ללא רשות בעליו - מתלונן יליד 1926. הנאשם והאחר נכנסו לחצר ביתו של המתלונן בחולון, האחר פירק את הסוויץ' וגזר את חוטי החשמל ובאמצעות חיבורם הניע את הקלנועית. השניים הסיעו את הקלנועית ונטשו אותה במקום אחר.

(להלן: האירוע הראשון - אירוע הקלנועית).

כשבועיים עובר ליום 8.6.15 (כאמור באישום השני לתיקנו) הסיג הנאשם גבול, בצוותא חדא עם האחר, בכך שנכנסו לדירת מגורים, השייכת למתלוננת מושא אישום זה, שברחוב יחזקאל בחולון ועישנו בה סיגריות.

(להלן: האירוע השני - אירוע הסיגריות).

אליבא דאישום השלישי לתיקנו, ביום 29.5.15, הסיג הנאשם גבול ביחד עם האחר לאופנוע השייך למתלונן, מושא אישום זה, אשר חנה ברחוב אילת בבת ים, בכך שהרים את מכסה האופנוע ונטל ממנו את מפתחות הרכב.

האחר לקח מהנאשם את המפתחות, והשניים גנבו את רכבו (הנוסף) של המתלונן מסוג ניסן, בכך שהאחר הניעו באמצעות המפתחות ונהג בו כשהנאשם יושב לצדו. בעת נסיעתם עם הרכב הגנוב התנגשו הנאשם והאחר

ברכב אחר וגרמו נזק לרכב הגנוב בדמות שבירת מראת צד ימין ומכה בפח הקדמי.

במהלך הנסיעה עצר האחר את הרכב ליד רכב מסוג סיאט, הסיר ממנו את לוחית הרישוי באמצעות מברגה והתקינה על גבי הרכב הגנוב וזאת בכוונה להקשות על זיהויו.

השניים עשו שימוש ברכב הגנוב מספר פעמים ועד למעצרו ביום 6.6.15, כאשר האחר נוהג ללא רישיון וללא ביטוח.

במהלך התקופה נסע הנאשם עם האחר, לשוק הפשפשים בתל אביב, שם מכרו כלי עבודה שהיו מונחים ברכב הגנוב, שהיו שייכים למתלונן, בתמורה לסך של 700 ₪.

(להלן: האירוע השלישי - אירוע גניבת הרכב).

3. אליבא דתיק הצירוף, ביום 16.5.15, הסיגו הנאשם והאחר גבול למספנה במרינה של תל אביב, שהינה שטח סגור ומגודר, והסיגו גבול ליאכטה שעגנה במקום, בכך שטיפסו על סיפונה.

השניים חיטטו בארונות שביאכטה, ונטלו אוכל ושתייה, תוך גניבת מחשב נייד מהמקום. בהמשך התיישבו על גבי הסיפון החלו לאכול, בין היתר, פיצוחים וטונה מקופסת שימורים, וגרמו נזק ליאכטה, כתוצאה משמן שנשפך על רצפת העץ. הנאשם והאחר נתפסו ע"י מאבטח המרינה והובאו לתחנת המשטרה.

(להלן: האירוע הרביעי - אירוע היאכטה).

עברו של הנאשם

4. הנאשם שלפניו בן 26, לחובתו הרשעה קודמת אחת (**ת/1**) בגין עבירות של קשירת קשר לעוון ואיומים משנת 2014 נדון לחודש בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי.

כמו כן לחובתו רישום נוסף מבית המשפט לנוער משנת 2012 בגין עבירת תקיפה - נדון לאי הרשעה לצד התחייבות ופיצוי.

לנאשם רישום תעבורתי (**ת/2**) הכולל שתי הרשעות קודמות בעבירות של נהיגה ללא רישיון (בלתי מורשה), נהיגה בקלות ראש ואי ציות לאות שוטר במדים.

טיעוני הצדדים

5. התובעת המלומדת עמדה על נסיבות ביצוע העבירות, הערכים המוגנים, וביקשה לקבוע מתחמים נפרדים לכל אירוע. בתוך כך לאירוע הקלנועית מתחם שבין 6-15 חודשים, לאירוע הסגת הגבול לדירה ועישון הסיגריות מתחם שבין 3-9 חודשים ולאישום השלישי, גניבת הרכב, זיוף סימני הזיהוי מתחם שבין 16-32 חודשים. לתיק הצירוף, אירוע

היאכטה, ביקשה התובעת המלומדת לקבוע מתחם שנע בין 6 ל- 12 חודשים.

התביעה הפנתה לפסיקה, לתסקירי שירות המבחן ולעברו הפלילי של הנאשם ובתוך כך ביקשה למקם את הנאשם במרכז המתחמים, תוך הטלת מאסר בפועל לצד מאסר מותנה, קנס, פסילת רישיון נהיגה ופיצוי למתלוננים. התובעת ציינה כי אכן המדובר בעבירות ישנות, יחד עם זאת חלוף הזמן אינו עומד לזכותו של הנאשם, שכן הדבר נגרם בין היתר בעטייה של אי התייצבותו של הנאשם לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

6. הסנגורית המלומדת, עשתה ככל שניתן לטובת מרשה, תוך שהפנתה לנסיבות ביצוע העבירות. ציינה כי הנאשם היה לצד האנשים הלא נכונים והפנתה לחלקו של אותו אחר בתיקנו ובתיק הצירוף ולחלקו הדומיננטי במעשים.

הנאשם צעיר לימים כאשר לאותו אחר היה עבר פלילי ומשכך היה עצור במסגרת ההליך, ואילו הנאשם היה נתון בתנאים מגבילים מזה תקופה ארוכה.

הנאשם מעולם לא ריצה מאסר מאחורי סורג ובריח.

המדובר בעבירות שבוצעו בסמיכות זמנים, כאשר עברו חלפו מאז ביצעו העבירות 4 שנים, בהן לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים חדשים.

הודה בפתח משפטו וחסך בזמן. הסנגורית המלומדת הסכימה כי אכן היתה תקופה של נתק מול שירות המבחן וזאת לאור העובדה כי הנאשם נותק ממשפחתו ולא היתה לו כל תמיכה.

הסנגורית ציינה כי הפסיקה שהוגשה ע"י התביעה עוסקת בנסיבות מחמירות מתיקנו ואין להקיש ממנה גזירה שווה.

הסנגורית ביקשה לסטות מהמתחמים השונים מטעמי שיקום, שכן היום הנאשם גמול מסמים, לאור חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות ואי פתיחת תיקים חדשים.

לאור חו"ד הממונה על עבודות השירות שמצאה את הנאשם מתאים לריצוי עבודות שירות והמלצת שירות המבחן, עתרה הסנגורית להטיל על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד פסילת רישיון נהיגה.

7. הנאשם בדברו האחרון הביע צער וחרטה על מעשיו.

תסקירי שירות המבחן וחו"ד הממונה

8. בתיק הוגש מספר תסקירים מאת שירות המבחן, אסקור את עיקר הדברים:

בתסקירו הראשון שירות המבחן סוקר את נסיבות חייו של הנאשם, עלה מבלרוס כאשר הוריו התגרשו שהיה כבן 4. ללא קשר עם אביו. מתגורר עם אימו. השירות סוקר את אבחונו הקודם של הנאשם במסגרת השירות. הנאשם נטל אחריות על מעשיו והסביר כי המעשים נעשו על רקע שימוש בסמים מסוג נייס גאי באופן אינטנסיבי באותה תקופה ונגררותו אחר

אותו אחר. ביטא בוושה נוכח התנהלותו באירוע הקלנועית וגילה אמפתיה לפגיעה בבעל מוגבלות.

שירות המבחן מתרשם מאדם צעיר, שחווה משבר הגירה והעדר תמיכה הורית מיטיבה. אינו מחזיק בדפוסי עבריינות מושרשים, וניכר כי סביב חשיפתו לחברה שולית השתמש בסמים, ואימץ דפוסים שוליים שבאו לידי ביטוי גם בביצוע עבירות על החוק.

שירות המבחן שילב את הנאשם ביחידה להתמכרויות בבת ים ובתוך כך התבקשה דחייה בדיון.

בתסקירו השני, עדכן שירות המבחן כי הנאשם השתלב באותה קבוצה ומסר בדיקות שתן נקיות מסמים.

בהמשך שירות המבחן מדווח על נתק בקשר עם הנאשם.

בהמשך הותלו ההליכים בעניינו של הנאשם.

בתסקיר מיום 11.4.19, מדווח שירות המבחן כי הנאשם נענה לחידוש הקשר עם שירות. שירות המבחן מתרשם כי חל שינוי לטובה בנכונותו של הנאשם לחשיפה אישית והתבוננות עצמית.

הנאשם הסביר כי הנתק נבע בגין סכסוך בינו לבין אביו החורג, בגינו עזב בחופזה את בית אימו ועבר להתגורר באילת, שם שולב בעבודה בבית מלון.

שירות המבחן סוקר את הטיפול שעבר הנאשם בעבר במסגרת השירות, הנאשם שמר על נקיין מסמים אך התקשה להתחייב לתהליך טיפולי סדיר וממושך. הנאשם לא היה פנוי רגשית לקשר סדיר עם גורמי הטיפול, יחד עם זאת השירות מתרשם מההרתעה שהיווה ההליך המשפטי על הנאשם לצד הפסקת מעורבות בפלילים.

השירות ממליץ להטיל על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד מאסר מותנה, והעמדת הנאשם בצו מבחן למשך שנה.

9. התקבלה חו"ד מטעם הממונה על עבודות השירות, לפיה הנאשם מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות.

דין והכרעה

10. על פי תיקון 113 לחוק העונשין, העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה, אשר מכוון ליצירת יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליו.

על בית המשפט, בקביעת מתחם העונש ההולם, להתייחס לנסיבות ביצוע העבירה, הערך המוגן שבבסיס העבירה, מידת הפגיעה בו, ובמדיניות הענישה הנוהגת.

11. בענייננו המדובר **בארבעה אירועים נפרדים**, שלושה מושא התיק המוביל והנוסף, מושא תיק הצירוף. לא מצאתי לקבוע מתחם עונש אחד, כבקשת ההגנה.

המדובר במתלוננים שונים, בנסיבות שונות, דרגות חומרה שונות לצד מועדים והיקף נזקים שונים.

נסיבות ביצוע העבירות, מלמדות על **חומרה יתרה** באשר לאירוע הראשון (אירוע הקלנועית) והאירוע השלישי (גניבת הרכב), מושא התיק המוביל.

באירוע הראשון, הנאשם והאחר נטלו ללא רשות בעליה את הקלנועית. קלנועית השייכת למתלונן קשיש יליד 1926, כבן 90, שמשמשת לו כרגליו. מעבר לנזק למתלונן, המדובר בעבירה מכוערת, אנטי מוסרית ואנטי חברתית, שכן ידוע לכל כי מי שמסתייע בקלנועית הוא אדם המוגבל בניידות.

לא נעלם מעיני כי האחר הוא זה שפירק את הסוויץ', גזר את חוטי החיווט וחיברם, יחד עם זאת המעשים נעשו יחדיו.

הערכים המוגנים הינם ערכים של הגנת הרכוש והקניין.

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, בהינתן נסיבות ביצוע העבירה **וסוג הרכב**, הערכים המוגנים והפגיעה בהם, לצד הפסיקה הנוהגת בעבירות מסוג דא, מצאתי לקבוע מתחם עונש הולם **שנע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד לשמונה חודשי מאסר לריצוי בפועל והכל לצד ענישה נלווית הכוללת פסילת רישיון נהיגה** - ראו בין היתר:

ת.פ. 6284-11-12 אפיניש (22.10.15); ת.פ. 38969-01-16 אלכסנדר ז'לזנוב (22.10.18); ת.פ. 39986-03-11 דניאל סולמן (15.3.15); ת.פ. 23728-11-13 סאבר אבו רקייק (15.3.16).

באירוע השני, הנאשם והאחר מסיגים גבול לדירת מגורים ומעשנים בה סיגריות.

כידוע כניסה לדירת מגורים טומנת בחובה הגנה מיוחדת ובתוך כך ערכים מוגנים של שמירת הרכוש והקניין, שכן **ביתו של אדם - מבצרו**. בו מצוי כל עולמו, אהוביו וחפציו היקרים לליבו, פרטיותו, ולא אחת קבע בית המשפט העליון כי כניסה או התפרצות לדירת מגורים מלמדת על פוטנציאל של התלקחות, שכן לעיתים מתקיים מפגש בין בעלי הבית לפורץ או למסיג הגבול - **ראו למשל בש"פ 45/10 פאדי מסארווה נ' מדינת ישראל (8.1.10)**.

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, בהינתן נסיבות ביצוע העבירה, כאשר המתלוננת לא היתה בדירתה ולא נגרם כל נזק, לצד הפסיקה הנוהגת בעבירות מסוג דא, מצאתי לקבוע מתחם עונש הולם **שנע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל- 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל** - ראו בין היתר: ת.פ. 54097-07-15.

רון עמר (18.7.18); ת.פ. 5614-04-16 שלום שלו שמחי (22.10.18); ת.פ. 33190-04-17 דב הרמן (27.6.19).

באירוע השלישי, בעניינו קבעתי חומרה יתרה, המדובר בהסגת גבול לאופנועו של המתלונן, נטילת מפתחות מכוניתו, גניבת רכב תוך זיוף סימני הזיהוי של רכב ופירוק חלקים מרכב. המדובר באירוע מתוכנן המלמד על תעוזה רבה, תוך נסיעה ברכב הגנוב (הנאשם ישב כנוסע) לאורך תקופה, כאשר זיוף מספר הרישוי שלו והשניים הגדילו לעשות עת מכרו רכוש השייך למתלונן, בשוק הפשפשים, תמורת סך של 700 ₪.

כלי הרכב זכו להגנה מיוחדת מפי המחוקק, באופן המקרב אותם להגנה לה זכתה דירת מגורים. הרכב נתפס ע"י המחוקק כשלוחת ביתו של האדם, לנוכח החשיבות העצומה של כלי הרכב בחיינו המודרניים והחיוניות שלו.

הערכים הינם הגנה על הרכוש והקניין.

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, בהינתן נסיבות ביצוע העבירות, העבירות הנלוות לגניבת הרכב, התכנון והתעוזה, כמו גם גרימת נזק לרכבו של המתלונן כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן, לצד הפסיקה הנוהגת בעבירות מסוג דא, מצאתי לקבוע מתחם עונש הולם **שנע בין 8 חודשי מאסר ועד ל- 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל** - ראו בין היתר: רע"פ 780/15 חאג' יחיא (4.2.15); ת.פ. 46381-10-13 קריפל ואח' (20.10.15); ת.פ. 16302-04-16 סנטוב (4.12.18).

באירוע הרביעי, אירוע הסגת הגבול ליאכטה של המתלונן תוך גרימת נזק לרצפת העץ וגניבת המחשב. המדובר באירוע של ונדליזם לשמו, תוך רמיסה ברגל גסה רכושו וקניינו של האדם, ובעניינו, היאכטה של המתלונן. בעניין זה מקובל עלי המתחם שקבע חברי, כב' השופט דרויאן-גמליאל במסגרת גזר הדין של האחר - ת.פ. 5728-11-15, מיום 27.12.16 (במ/2) - **לפיו המתחם במקרה זה נע בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר**.

בעניינו של האחר, באירוע זה, הוטל עליו מאסר בפועל של 3 חודשים בחופף לתקופות המאסר אותן מרצה, לצד מאסר על תנאי.

מיקומו של הנאשם בתוך המתחם

12. הנאשם צעיר לימים בן 26, לחובתו עבר פלילי בעבירות אלימות ואיומים, הכולל הרשעה ורישום נוסף מבית המשפט לנוער. מעולם לא ריצה מאסר ממשי, יחד עם זאת ריצה מאסר בן חודש בדרך של עבודות שירות.

הנאשם הודה בפתח משפטו, חסך בזמן שיפוטי יקר, בזמנה של התביעה הכללית ובזמנם של עדי התביעה ובעיקר המתלונן מושא תיק הקלנועית.

המדובר באירועים מלפני 4 שנים, הנאשם כיום נקי מסמים, עבר הליך טיפולי **קצר** במסגרת היחידה להתמכרויות בבת ים **והפסיקו מיוזמתו**. ניתק הקשר עם שירות המבחן, התיק הותלה ואין ספק שחלוף הזמן, רובץ בעיקר לפתחו של הנאשם.

הנאשם חידש את הקשר עם שירות המבחן ושירות המבחן ממליץ על העמדתו במבחן למשך שנה, לצד ענישה של מאסר בעבודות שירות ומאסר מותנה.

אינני יכול להתעלם מהענישה וגזרי הדין שניתנו אשר לאחר, שותפו של הנאשם.

במהלך הדיון קיבלתי לעיוני את גזרי הדין, מהם עולה כי ביחס לשלושת האירועים הראשונים נידון האחר למאסר בפועל בן 16 חודשים - כענישה מוסכמת - ראו

ת.פ. 26411-06-15, גזר דינה של כב' השופט בן ארי מיום 14.12.15 **(במ/1)**.

באותה עת היה האחר נעדר הרשעות קודמות, אליבא דגזר הדין.

כאמור בגין האירוע הרביעי נדון האחר ל- 3 חודשי מאסר בפועל בחופף למאסרים אותם ריצה האחר באותה עת - ראו **במ/2**.

כלל אחידות הענישה והשוויון בין נאשמים עם עבירות דומות, ובטח שבאותו תיק, גם אם האחר היה דומיננטי יותר כטענת הסנגורית המלומדת וגם אם היה עצור - מביאים לידי מסקנה כי לא ניתן להסכים לפער כה משמעותי בענישה בין השניים, כעתירת ההגנה.

זאת ועוד הנאשם עבר הליך טיפולי קצר, וניתק קשר עם שירות המבחן תקופה ארוכה וההליך אף הותלה.

אכן, כיום הנאשם נקי מסמים וחידש את הקשר אך אין המדובר בטיפול שיקומי משמעותי כדרישת הפסיקה, ומשכך לא מצאתי מקום לסטות ממתחמי הענישה שקבעתי לעיל, עפ"י הוראת סעיף 40 לחוק העונשין, בתיק שלפני.

יחד עם זאת מצאתי, לזקוף לזכותו של הנאשם את כלל הטעמים שמניתי לעיל, ובמיוחד גילו הצעיר, העובדה שלא נפתחו תיקים חדשים במרוצת 4 השנים האחרונות, למעט תיק ההפרה (בעקבות ניתוק הקשר), אליבא דתסקיר שירות המבחן, העובדה כי כיום נקי מסמים וחזר לשתף פעולה עם שירות המבחן.

נסיבות אלה מובילות אותי למקם את הנאשם בתחתית המתחמים אליהם הפנתי ולקבוע עונש כולל ומאוחד בעניינו.

יחד עם זאת, חומרת העבירות על נסיבותיהן, ובעיקר באירוע הראשון והשלישי, לצד היחס לענישתו של האחר באותן נסיבות, מחייבות להשית על הנאשם רכיב של מאסר ממשי לצד ענישה נלווית.

13. מכלל הטעמים דלעיל, מצאתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **11 חודשי מאסר לריצוי בפועל**, בניכוי ימי מעצרו של הנאשם: 7.6.15-22.6.15,

3.11.16-4.11.16, 24.12.16-25.12.16, 16.5.15-18.5.15, 27.10.18-28.10.18.

2. **מאסר על תנאי בן 6 חודשים למשך 3 שנים**, מעת שחרורו של הנאשם ממאסרו, והתנאי שהנאשם לא יעבור בתקופה זו כל עבירת רכוש, למעט החזקת נכס החשוד כגנוב.

3. **פיצוי למתלונן מושא אירוע הקלנועית**, ע"ת 8, בסך של 1000 ₪, אשר יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 2.9.19.

התביעה תעביר למזכירות פרטי המתלונן בתוך 7 ימים מהיום.

4. **פיצוי למתלונן מושא אירוע גניבת הרכב**, ע"ת 22, בסך של 1000 ₪, אשר יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 2.9.19.

התביעה תעביר למזכירות פרטי המתלונן בתוך 7 ימים מהיום.

5. **מכוח סמכותי שבסעיף 413יב לחוק העונשין אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים**. בהתאם לת/2 לנאשם אין רישיון נהיגה. משכך אין צורך בהפקדה. הפסילה תרוצה במצטבר לכל פסילה אותה מרצה הנאשם.

צו כללי למוצגים - ציוד יוחזר לבעליו. ככל שישנם מוצגים בתיק זה יטופלו בהתאם להחלטת קצין משטרה מוסמך.

ככל שקיימים פיקדונות בתיק זה או בתיקים קשורים - מ"י/מ"ת - הפיצויים יקוזזו מההפקדות, וככל שתיוותר יתרה תושב לנאשם או למי מטעמו בכפוף לכל דין או החלטה אחרת.

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבימ"ר ניצן ביום 2.9.19 עד השעה 10:00, כשהוא מצויד

בתעודת זהות או בדרכון.

על הנאשם לתאם הכניסה למאסר כולל האפשרות למיון מוקדם, מול ענף אבחון ומיון בשב"ס, בטלפון: 08-9787377.

עמוד 8

הערביות הקיימות ימשיכו לעמוד בתוקפן על למועד כניסת הנאשם למאסר ובנוסף מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מהארץ.

הנאשם יפקיד דרכונו במזכירות בית המשפט בתוך 24 שעות מהיום.

אני מורה לשב"ס לעשות כל מאמץ לשלב את הנאשם באפיק טיפולי בתקופת המאסר.

המזכירות תעביר החלטתי למפקד בימ"ר ניצן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ט"ו תמוז תשע"ט, 18 יולי 2019, במעמד הצדדים.