

ת"פ 26484/04/19 - מדינת ישראל נגד יניב בן עוז, אסף דולינסקי, ליאור ציוני

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 26484-04-19 מדינת ישראל נ' בן עוז(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 90786/2016

בפני	כבוד השופט עמית יעקב צבן
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמים	1. יניב בן עוז (עציר) 2. אסף דולינסקי (אחר/נוסף) 3. ליאור ציוני (אחר/נוסף)

החלטה

1. ביום 11.4.2019 הגישה המאשימה כתב-אישום ובו שמונה אישומים המייחסים לנאשמים עבירות סחר בסמים, אספקת סמים, קשירת קשר לסחר בסמים לייבוא סם מסוכן, סיוע לייבוא סם מסוכן וכן החזקת סם שלא לצריכה עצמית. ביום 8.5.2019 הוגש כתב-אישום מתוקן.

2. ב"כ נאשם 2, אליו הצטרפו סניגורים נוספים, הגיש בקשה לקבלת חומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, כדלקמן: קבלת רשימת כל חומר הראיות; קבלת רשימת מכלול השיחות שנקלטו מעמדת האזנת הסתר; קבלת תמלולי חקירות הנאשמים; קבלת בקשות ופניות שהוגשו מטעם מדינת ישראל למדינת גרמניה לפי פרק ד' לחוק עזרה משפטית בין מדינות, התשנ"ח-1998.

לטענת ב"כ נאשם 2 יש חשיבות רבה לרשימה כדי לבחון מה לא הוגדר על-ידי המאשימה כחומר חקירה ועל כן לא נמסר לעיונו; תמלולי החקירות הם חובה על-פי החוק, וההליכים והפעולות שבוצעו מחוץ לישראל אמורים לשפוך אור על חוקיות הליכי החקירה והאם הופרו כללים בישראל או מחוץ לישראל שכן טוהר החקירה מהווה בסיס לבדיקת ראיות ואפשרות פסילתן במסגרת דוקטרינות פסילה פסיקתית, הגנה מן הצדק ועוד.

3. באי-כוח הצדדים טענו הן בבית-המשפט והשלימו טענות בכתב **ולהלן הכרעתי**:

א. ב"כ המאשימה מסרה לאחרונה לנאשמים **רשימה מעודכנת** ובשלב זה ניתן לקבל הטענה כי הרשימה ממצה.

ב. באשר לתמלילי חקירות הנאשמים: בית-המשפט העליון דן בסוגיית תמלול חומרי החקירה בבש"פ 5881/15 מדינת ישראל נ' רונאל פישר ואח' וקבע כי על אף החשיבות שיש לייחס לתמלול "אין משמעות הדבר כי התמלול הוא מלאכת התביעה.. עם זאת - ועל כך אין חולק - ככל שהעוררת [המאשימה] תבחר לכלול בראיותיה מוצג תביעה בתיעוד חזותי או קולי, יתמלל חומר זה ועותק מן התמלול יימסר לידי הנאשם מבעוד מועד לצורך העתקתו" (ראה סעיף כ"א לחוות-דעתו של המשנה לנשיאה, השופט א. רובינשטיין). בהמשך חוות-דעתו ציין המשנה לנשיאה כי התמלול אינו חובה הקבועה בדין וקרא למחוקק המשנה לעשות מעשה בעניין זה (סעיפים כ"ז, כ"ח, ל"ז להחלטה).

בעקבות פסיקה זו מחוקק המשנה תיקן את תקנות סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים) (תמלול) תשע"ח-2018 והורה בתקנה 2 כדלקמן:

"(א) תועדה חקירת חשוד בתיעוד חזותי או קולי כאמור בסעיף 7 לחוק, יתעד החוקר בפירוט בכתב את מהלך החקירה תוך כדי ניהולה או סמוך לה ככל האפשר, נוסף על התיעוד החזותי או הקולי.

(ב) תיעוד חזותי או קולי של חקירת חשוד והתיעוד בכתב כאמור בתקנת משנה (א) יועברו לתובע, לפי סעיף 60 לחוק סדר הדין הפלילי, בלא תמליל.

(ג) החליט תובע על העמדה לדין כאמור בסעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי בתיק שבו תועדה החקירה בתיעוד חזותי או קולי, יעביר ליחידה החוקרת במשטרה הודעה בכתב של פרקליט בדרגת ממונה ומעלה או תובע בדרגת ראש צוות או ראש שלוחה ומעלה, לפי העניין, כי בכוונת הפרקליטות או התביעה המשטרית, לפי העניין, להגיש כתב אישום בתיק ובה ציין סוג העבירות הצפויות להיכלל בכתב האישום, לצורך תמלול של התיעוד החזותי או הקולי האמור בתקנת משנה (א).

(ד) הועברה הודעה, יודא האחראי על החקירה כי נערך תמליל כאמור בתקנה זו וכי הוא מועבר לתובע, כל זאת בהקדם האפשרי; נחקרו כמה חשודים והוחלט על הגשת כתב אישום נגד מקצתם, יתמלל התיעוד של החקירות האלה:

(1) חקירות של חשודים שהוחלט להגיש נגדם כתב אישום;

(2) חקירות של חשודים אחרים שלחקירתם תרומה משמעותית לבירור האמת.

(ה) על אף האמור בתקנת משנה (ג), רשאי פרקליט מחוז או ראש יחידת תביעות, לפי העניין, במקרים חריגים, בהחלטה מנומקת בכתב מטעמים מיוחדים, להנחות את היחידה החוקרת במשטרה לערוך תמליל כאמור בתקנה זו אף בטרם התקבלה החלטה על הגשת כתב אישום.

תקנה 2(ג) מורה כי עם ההחלטה על העמדה לדין יעביר תובע לרשות החוקרת הודעה על כך וזאת "לצורך תמלול התיעוד החזותי או הקולי" שעל

הממונה על החקירה לוודא עריכת תמליל וכי התמליל יועבר לתובע בהקדם האפשרי (תקנה 2(ד))."

לפי הוראת תקנה 2, חובת התמלול חלה על המאשימה והיא צמודה וכרוכה להחלטה על העמדה לדין. התקנות לא נקבו מועד מדויק לעריכת התמליל ונאמר "בהקדם האפשרי", ועל כן ברור מעתה כי חובת התמלול חלה על התביעה ובהיות התמלול חומר חקירה מהותי יש לבצעו סמוך להעמדה לדין ובוודאי לפני תשובה לכתב האישום.

ג. **באשר להליכים ופעולות שבוצעו מחוץ לישראל:** אין חולק כי במהלך החקירה בוצעו פעולות חקירה ואיסוף ראיות בגרמניה שכללו רכישת סמים על-ידי סוכנים של משטרת ישראל בגרמניה והבאתם במשלוח ארצה. לטענת המדינה, פעולות החקירה בוצעו בתיאום ובשיתוף פעולה עם הרשויות הגרמניות, לאחר שהמדינה פנתה לעזרה משפטית והוגשה בקשה בהתאם לאמנה האירופית. לזכות המדינה עומד הכלל של התקינות המנהלית.

פניות אלה אינן מהוות חומר חקירה רלוונטי להגנת הנאשם, שכן הן בגדר של התכתבות פנימית בין רשויות אכיפה של המדינות (ראה: בש"פ 2652/14 **זונשווילי נ' מ"י**).

4. כאמור לעיל, על המאשימה לדאוג לתמלול התייעוד החזותי והקולי של התקליטורים הרלוונטיים ולמסור התמלולים לסניגורים עד ליום 21.8.2019.

ניתנה היום, ט"ו תמוז תשע"ט, 18 יולי 2019, בהעדר הצדדים.