



ת"פ 2658/08/15 - מדינת ישראל נגד בנימין בטוניאשוילי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 2658-08-15 מדינת ישראל נ' בטוניאשוילי

בפני בעניין: כבוד השופטת, סגנית נשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

בנימין בטוניאשוילי

הנאשם

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 6.10.16, הורשע הנאשם, לפי הודאתו בשני כתבי האישום שבנדון שצורפו זה לזה, בעבירות כדלקמן:
- בת"פ 2658-08-15 - בעבירה של החזקת מקום להימורים או הגרלות, לפי סעיף 228 רישא לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.
לפי כתב האישום, ביום 26.3.15 בשעה 22:00 לערך, הנאשם החזיק בדירה ברחוב אפשטיין 14 ברחובות, 18 מכוונות מולטי גיים, שבאמצעותן ניתן לשחק במשחקי מזל מסוג "פוקר", "בלק ג'ק" ו"פירות". לפי המיוחס, במועד הנזכר נכחו בדירה 7 נשים ששיחקו במשחקים אסורים תמורת תשלום שהעבירו לנאשם.
- בת"פ 52512-06-15 - בעבירה של החזקת מקום להימורים או הגרלות, לפי סעיף 228 רישא לחוק העונשין, ובעבירה של הגרלות והימורים אסורים, לפי סעיף 225 לחוק העונשין.
לפי כתב האישום, ביום 24.9.14 בשעה 01:16 לערך, הנאשם החזיק ב- 21 מסכי מחשב, 10 מחשבים ומקלדות ו-11 מוחות של מכוונות מזל.
2. לפי הסדר הטיעון שבין הצדדים, נשלח הנאשם לשירות המבחן לשם עריכת תסקיר בעניינו. עוד הוסכם בהסדר, כי התביעה תעתור להטלת מאסר בפועל לאור המאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם ואילו בא כוח הנאשם יבקש להאריכו ולהסתפק בענישה שאינה כוללת מאסר.

תסקיר שירות המבחן וחוות דעת הממונה על עבודות שירות

3. בתסקירו הראשון מיום 21.3.17 עמד שירות המבחן על כך שהנאשם בעל 12 שנות לימוד, שוחרר מצה"ל עקב אי התאמה, עובד בחברה כאיש אחזקה, ואב ל-5 ילדים, מתוכם 2 קטינים. הנאשם מסר כי עקב הליך גירושין מאשתו הראשונה חלה התדרדרות בתפקודו הכללי עד למעורבות בפלילים, אולם לאחר שחרורו ממאסר הכיר את אשתו הנוכחית וחלה התייצבות בתפקודו. שירות המבחן התייחס

עמוד 1

לעברו הפלילי של הנאשם בביצוע עבירות של החזקת מקום להימורים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם לוקח אחריות מלאה על המיוחס לו ומבטא מודעות והבנה למצבו. לאור המוטיבציה של הנאשם להיעזר בגורמים הטיפוליים בתחום ההימורים המליץ שירות המבחן על דחייה לצורך טיפול.

4. מהתסקיר המשלים מיום 24.9.17 עולה, כי הנאשם הביע רצון ומוטיבציה להשתלב בטיפול. הנאשם לא נמצא מתאים לטיפול במרכז לטיפול בנפגעי אלכוהול והימורים וזאת משום שלהערכת שירות המבחן אינו סובל מהתמכרות, אולם הראה רצינות בהליך והוצע לו להגיע לשיחות פרטניות. שירות המבחן העריך כי בנסיבות העניין, הטלת מאסר בפועל או אפילו על דרך של עבודות שירות, תגרום לפגיעה בתפקודו של הנאשם ולגרסיה במצבו, בין היתר, בשל גילו המתקדם, מצבו הרפואי והיותו המפרנס העיקרי בבית. מטעם זה המליץ שירות המבחן לתת עדיפות לענישה שיקומית הכוללת צו מבחן לתקופה של שנה וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 220 שעות.

טענות הצדדים

5. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על הציבור מפני נזקיהם של משחקי מזל וההתמכרות להם. הנזקים הם חינוכיים, חברתיים וכלכליים והם עלולים להוביל את המתמכרים לפעילות עבריינית לצורך מימון המשחקים. מכאן טענה, כי תוצאות המעשים בהם הורשע הנאשם עלולות להיות הרסניות.

6. לטענתה, יש לקחת בחשבון כי הנאשם הורשע בביצוע עבירות של החזקת מקום לביצוע הימורים בשני אישומים.

7. עוד טענה, כי לאור נסיבות ביצוע העבירות ומדיניות הפסיקה, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים וזאת בגין כל אירוע ואירוע.

8. עוד הוסיפה וטענה בא כוח התביעה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירה: הנאשם נתפס פעם אחר פעם בפשיטות של המשטרה, וגם לאחר שנתפס הוא שב לבצע עבירות דומות. גם במקרה דנן, ביצע הנאשם עבירות בתיק האחד לאחר שכבר נתפס בתיק האחר; הנאשם ביצע את העבירות מושא שני כתבי האישום למרות עברו הפלילי בעבירות דומות ועל אף שתלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה. כעת, מדובר במאסר חב הפעלה, הואיל והנאשם הורשע בביצוע עבירות דומות בשני אישומים; בעברו של הנאשם מאסר ממושך בגין עבירות אחרות; שירות המבחן שקל נתונים שאינם מדויקים ולא לקח בחשבון כי על הנאשם כבר הוטל מאסר ממושך וכי המאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם הוא חב הפעלה ולא בר הפעלה; חלוף הזמן הוא לפתחו של הנאשם בלבד; מתסקירי שירות המבחן עולה כי ישנה מוטיבציה לשינוי, אולם בה בעת העריך שירות המבחן כי ישנה מסוכנות בינונית מצדו של הנאשם. שירות המבחן המליץ על טיפול, אולם הנאשם לא שולב בטיפול וממילא המסוכנות הנשקפת ממנו לא פחתה.

9. לטענתה, נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי חב הפעלה שלא ניתן להאריכו אלא במסגרת גמילה מסמים, שאינה רלוונטית עבור הנאשם. מכאן, כי לא ניתן להאריך המאסר על תנאי אלא שישנה חובה להפעילו.

10. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים ולצד זאת להפעיל המאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, חציו בחופף וחציו במצטבר כך

שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים, מאסר על תנאי וקנס.

11. באת כוח הנאשם טענה, לעומת זאת, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות בתוך מתחם העונש ההולם: מאז ביצוע העבירות חלף זמן רב ולא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים; הנאשם מצא לעצמו מקום עבודה מסודר; לפי תסקירי שירות המבחן, הנאשם הופנה לטיפול, אולם לא נמצא מתאים לטיפול. הנאשם הביע רצונו לכל טיפול שיוצע לו. שירות המבחן העריך כי הנאשם מפגין אחריות ורצינות והוא נכון לטיפול ולשינוי; בתסקירי שירות המבחן יש אמנם קושי, משום שהם ממליצים על הארכת המאסר על תנאי בהיעדר נסיבות המאפשרות זאת, אולם יש להיעתר להמלצותיו העיקריות; לפי התסקירים, הטלת מאסר בפועל תפגע בשיקום הנאשם, בתעסוקתו, ובשילובו החיובי בחברה.
12. לאור האמור, עתרה באת כוח הנאשם שלא להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל ולהסתפק בעונש של מאסר בדרך של עבודות שירות, ולהפעיל המאסר על תנאי בחופף למאסר שיוטל.
13. הנאשם מסר כי "חטא ופשע" אולם ביקש שלא להטיל עליו מאסר בפועל, בהיותו המפרנס העיקרי והנטל הכלכלי של הבית על כתפיו. כן הדגיש את הודאתו, ואת שיתוף הפעולה המלא עם שירות המבחן ועם כל תכנית שתוצע לו. לדבריו, באפשרותו לעבוד אחר הצהריים אם יוטל עליו מאסר בדרך של עבודות שירות.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

14. הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים. כל אחד מהאישומים מהווה אירוע נפרד וזאת משום פער הזמנים הגדול, של כחצי שנה, בין כל אחד מהאישומים, ומכאן שלא מתקיים מבחן הקשר ההדוק.
15. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירה אותה ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי הנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40ג לחוק העונשין).
16. בית המשפט העליון עמד, לא פעם, על הסכנה הטמונה במשחקי ההימורים (עע"מ 4436/02 **תשעים הכדורים - מסעדה, מועדון חברים נ' עיריית חיפה, המחלקה לרישוי עסקים**, נח(3) 782 (2004); רע"פ 9140/99 **רומנו נ' מדינת ישראל**, נד(4) 349 (2000); ע"פ 2046/14 **גיגי נ' מדינת ישראל** (7.12.14)).
17. כתוצאה מהעבירות שביצע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של שמירה על בריאותו ושלטומו הנפשי של הציבור מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה מהשפעתם הממכרת וההרסנית של ההימורים. לצד זאת, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית להימורים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור. הפגיעה בערכים המוגנים בכל אחד מהאירועים היא ברף בינוני לאור היקף וטיב הציוד במקום.
18. על מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירות של החזקה מקום וניהול הגרלות והימורים אסורים ניתן ללמוד מהפסיקה בתחום (ראו למשל: עפ"ג (ת"א) 70043/06 **מדינת ישראל נ' פייס**

(25.3.07); ת"פ (ק"ג) 5767-12-12 **מדינת ישראל נ' רועי אביטבול** (2.10.13); ת"פ (נת')
15112-07-09 **מדינת ישראל נ' ניסנוב ואח'** (27.6.10); ת"פ (ת"א) 15654-08-09 **מדינת ישראל**
נ' קדמון (4.2.10);

19. לאור מכלול הנסיבות ומדיניות הפסיקה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בגין כל אחד מהאירועים נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית, הכוללת גם קנס. מתחם הקנס נע בין 1,000 - 6,000 ₪ בגין כל אירוע.

העונש ההולם בתוך המתחם

20. לקחתי בחשבון את **הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:**

לזכותו של הנאשם, יש לזקוף את הודאתו ונטילת האחריות על מעשיו. כן יש לזקוף לזכותו, כי מאז ביצוע העבירות חלף זמן רב ולא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים; הנאשם מצא לעצמו מקום עבודה מסודר; לפי תסקירי שירות המבחן, הנאשם הופנה לטיפול, אולם לא נמצא מתאים לטיפול, וזאת בשל הערכת שירות המבחן כי אינו מכור להימורים. עם זאת, הנאשם הביע רצונו לכל טיפול שיוצע לו. שירות המבחן העריך כי הנאשם מפגין אחריות ורצינות והוא נכון לטיפול ולשינוי; לפי התסקירים, הטלת מאסר בפועל תפגע בשיקום הנאשם, בתעסוקתו, ובשילובו החיובי בחברה.

לחובתו של הנאשם עומד בעיקר עברו הפלילי בעבירות דומות (עת/1) וכן המאסר על תנאי התלוי ועומד נגדו שהוא חב הפעלה. עברו של הנאשם כמו גם ביצוע העבירות בתיק דנן, מלמדים כי הנאשם אינו מורתע מביצוע העבירות וזאת למרות העונשים שהוטלו עליו והמאסר על תנאי התלוי ועומד לחובתו. בנסיבות אלו, המלצת שירות המבחן לסיים ההליך בהטלת צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור אינה הולמת. מכאן, שנסיבותיו האישיים של הנאשם מצויות במחציתו של כל אחד ממתחמי העונש ההולם.

21. לחובתו של הנאשם מאסר על תנאי חב הפעלה מת.פ (רח') 22101-11-12 לתקופה של 6 חודשים.

22. השאלה העיקרית היא אם יש להטיל על הנאשם מאסר בפועל, כעתירת באת כוח התביעה, או שמא לחפוף תקופת המאסר שיוטלו, ולהטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות, כעתירת באת כוח.

23. העונש ההולם מצוי במחציתו של כל מתחם ומתחם, ומכאן שגם בהצטבר העבירות, יש מקום להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של מספר חודשים בתיק שלפניי. הואיל והנאשם הודה במיוחס לו, והיה נכון לעבור כל טיפול במסגרת שירות המבחן, מצאתי לנכון לחפוף את תקופת המאסר שתוטל בתיק זה עם המאסר על תנאי המופעל. דגש מיוחד נתתי בהקשר זה להמלצת שירות המבחן, שלפיה הטלת מאסר בפועל עלולה לפגוע בשיקומו של הנאשם. על מנת לאזן בין מרכיבי הענישה מצאתי לנכון להטיל על הנאשם גם קנס, שיש בו כדי לבטא הן את נסיבות ביצוע העבירות והן את נסיבותיו האישיים, כפי שפורטו.

24. לפי חוות דעתו של הממונה על עבודות שירות מיום 3.12.17, נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

25. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות.
- ב. יופעל המאסר על תנאי מת.פ (רח') 22101-11-12 לתקופה של 6 חודשים. המאסר שהוטל בתיק דנן יבוצע בחופף למאסר על תנאי שהופעל, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 3.12.17. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 23.1.18. מובהר בזאת לנאשם, כי כל חריגה מתנאי עבודות השירות, כפי שייקבעו על ידי הממונה, עשויה להביא לנשיאת המאסר בפועל.
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה מהסוג שבה הורשע.
- ד. קנס בסכום של 8,000 ₪, או 80 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.1.18 וב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

ניתן היום, ב' טבת תשע"ח, 20 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.