



ת"פ 26720/07/11 - מדינת ישראל נגד יהושע בן מיור

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 26720-07-11 מדינת ישראל נ' בן מיור
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט אדריס נעמן
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	יהושע בן מיור

החלטה

רקע וטענות הצדדים

1. בפני בקשה מטעם הנאשם (המבקש כאן) להתיר הזמנת עד מומחה מטעמו לדיון הקרוב.
2. ביום 17/7/11 הוגש כנגד הנאשם כתב אישום בו יוחסו לו שתי עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977). כתב האישום פירט שתי פרשות מרמה נפרדות, האחת עניינה ברכישת ומכירת כיסאות ("פרשת הכיסאות") והשנייה עניינה ברכישת ומכירת דלק ("פרשת הדלק").
ביום 27/9/12 - לאחר שמיעת הוכחות - הורשע הנאשם בשתי העבירות הנזכרות, וביום 26/5/13 נגזר דינו.
3. הנאשם ערער על הכרעת הדין ועל גזר הדין, ובמסגרת האמור הגיש בקשה להתיר לו להגיש ראיות נוספות, מחמת שאלה הובאו לידיעתו רק לאחר סיום ההליך. הראיות הנוספות פורטו כ"החלטות שיפוטיות וכתבי בי-דין" הקשורים בהליך אזרחי שניהל אחד מעדי התביעה בתיק - מר סמי אבודרהם (הקשור לפרשת הדלק) - ואשר יש בהן, לטענת הנאשם, כדי להשפיע מהותית על עניינו.
4. ערעור זה לא נשמע לגופו של עניין, לאחר שהצדדים הגיעו להסכמות שקיבלו תוקף של פסק דין בנוגע לראיות הנוספות כמפורט להלן:
5. ביום 3/9/13 הגיעו הצדדים להסכמה לפיה יוחזר הדיון לבית המשפט קמא לצורך השלמת ראיות, כאשר

הנאשם יוכל להביא מטעמו את הראיות הנוספות נשוא בקשתו (קרי, אותן החלטות שיפוטיות וכתבי בי-דין) במסגרת עדות חוזרת של מר אבודרהם (מפרשת הדלק). עוד הוסכם כי המאשימה, אם תחפוץ בכך, תוכל להביא לעדות את מר מטיע זג'ייר (הקשור לפרשת הכיסאות).

6. לאחר הסכמה זו הגיש הנאשם בקשה לבית המשפט המחוזי, לתקן את ההסדר הדיוני כך שיותר לו לזמן עד נוסף הקשור בעדותו של מר זג'ייר הנזכר (אדם אשר לטענת הנאשם גבה ממנו כספים בשם מר זג'ייר). בעקבות בקשה זו תוקן ההסדר ובקשתו של הנאשם התקבלה.

7. הנה כי כן, בית המשפט המחוזי קבע כי במסגרת השלמת הראיות יישמעו בפני בית המשפט אלה:

§ מר סמי אבודרהם מטעם הנאשם, במסגרת עדותו יוגשו מסמכים ספציפיים הקשורים לתביעה אזרחית ספציפית אליה הפנה הנאשם (ת"א 21693-06-11, שלום-טבריה);

§ מר מוטיע זג'ייר מטעם המאשימה;

§ "הגובה", מטעם הנאשם, ובלבד שפרטיו יימסרו לידי המאשימה קודם לשמיעת עדותו.

8. בהתאם הוחזר התיק לשמיעה בפני, ונקבע להוכחות.

9. אלא שקודם לשמיעת ההוכחות הוגשה בפני הבקשה שבנדון, במסגרתה ביקש הנאשם להעיד עד הגנה נוסף מטעמו - עד המומחה לכרטיסי אשראי - בקשר לפרשת הדלק. בבקשה נטען כי בית המשפט מוסמך, ללא כל קשר להסדר הדיוני שהושג בבית המשפט המחוזי, להתיר הגשת ראיות נוספות, אפילו אלה שהיו ידועות/אפשריות "בסיבוב הראשון", והכל על מנת לקיים משפט צדק ולמנוע עיוות דין. עוד נטען כי מרגע שניתנה למאשימה אפשרות להעיד עד שקיומו היה ידוע כבר בהליך המקורי (מר זג'ייר), הרי שהצדק והשוויון מחייבים כי אותה אפשרות תינתן גם לנאשם, ובכל מקרה משלא קם בית המשפט מכסאו, יש לאפשר הבאת העד המבוקש.

לבסוף נטען כי בית המשפט המחוזי קבע שלבית המשפט קמא ניתנת הסמכות להתיר ראיות נוספות ככל שימצא לנכון, ומשכך הרי שבסמכותו לקבל את הבקשה שבנדון.

10. מנגד טענה המאשימה כי התיק הוחזר לבית המשפט קמא עם הוראות ספציפיות אשר הבקשה שבנדון חורגת מהן, ובהתאם מסמכותו של בית המשפט קמא. עוד נטען כי התנהלות הנאשם חותרת תחת עקרון סופיות הדיון, ובשל אלה יש לדחותה.

דין והכרעה

11. הבקשה המקורית להוספת ראיות הוגשה במסגרת ערעור לבית המשפט המחוזי ובהתאם לסעיף 211 לחוק

סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1992.

בית המשפט המחוזי, במסגרת ההסכמות שהושגו בין הצדדים, החליט לקבל את הבקשה ולהורות על קבלת ראיות נוספות. החלטות בית המשפט המחוזי בעניין זה היו ברורות ותחמו את היריעה באופן ספציפי ומפורש.

12. כעת מבקש הנאשם מבית המשפט קמא לפתוח את היריעה פעם נוספת, תוך בקשה לחרוג - הלכה למעשה - מהחלטותיו המפורשות של בית המשפט המחוזי. לא רק זאת אלא שהראיות נשוא הבקשה החדשה היו ידועות כבר "בסיבוב הראשון", וחרף זאת לא הועלו במסגרת הדיונים על הוספת הראיות בבית המשפט המחוזי (ולמצער לא הוצגו כחלק מהסכמת הצדדים או מפסק הדין שם).

13. אמנם נכון כי בית המשפט המחוזי קבע שבית המשפט קמא יוכל להתיר הבאת כל ראיה נוספת שימצא לנכון, אך קביעה זו חלה רק לגבי ראיה "שהבאתה נדרשת כתוצאה משמיעת העדים הנוספים" (כך במקור). משלא נשמעו עדיין העדים הנוספים, ממילא לא הבשיל זמנה של החלטה זו.

14. במצב דברים זה, וכאשר נראה כי מדובר בבקשה המבטאת רצון לביצוע "מקצה שיפורים" תוך התעלמות מעקרון סופיות הדין ותוך חריגה בוטה מהחלטותיו המפורשות והברורות של בית המשפט המחוזי, **אני מורה על דחיית הבקשה.**

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים מיידי.

צד המבקש לזמן עדים, ייזמנם לאלתר וזמן סביר לפני מועד הדין.

ניתנה היום, א' תמוז תשע"ד, 29 יוני 2014, בהעדר הצדדים.