

## ת"פ 26856/05/16 - מדינת ישראל נגד רמי רבוכין

בית משפט השלום בכפר סבא

8 בינואר 2018

ת"פ 26856-05-16 מדינת ישראל נ' רבוכין

בפני  
כבוד השופט דרור קלייטמן  
מדינת ישראל  
באמצעות עו"ד אנה קצובסקי, שלוחת  
תביעות כפר סבא.  
נגד  
רמי רבוכין באמצעות עו"ד אלי כהן ועו"ד  
איריס טוביאנה.  
הנאשם

### גזר דין

### רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בהתאם לסעיפים 7(א)+7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) התשל"ג - 1973 [להלן: "הפקודה"] וסחר בסם בהתאם לסעיפים 19+13 א' לפקודה (28 אישומים).
2. בתאריך 8.3.16, החזיק הנאשם במקומות שונים בבית אביו, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 441.67 ג' נטו, סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 4.23 ג' נטו וסם מסוכן מסוג MDMA במשקל כולל של 2.1475 ג' נטו. כמו כן החזיק בשני משקלים דיגיטליים וסך של 13,350 ₪ במזומן.
3. בתאריך 2.5.16, החזיק הנאשם בבית אמו, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 2.38 ג' נטו.
4. באותו תאריך, החזיק בבית חברתו, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 1.77 ג' נטו.
5. בין התאריכים 24.12.14 - 24.2.16, סחר הנאשם בסם ב-73 הזדמנויות ל-28 אנשים שונים, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקלים הנעים בין 1-30 ג' למכירה, במחירים הנעים בין 50-120 ₪ לגרם.
6. בישיבת בית המשפט בה הודה הנאשם והורשע בכתב האישום המתוקן, ביקש הנאשם כי הטיעונים לעונש יידחו עד לסיום הליך גמילה, אותו החל בקהילת "הדרך" בהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי בהליך המעצר. המאשימה ביקשה לטעון לעונש באותו מועד, אולם קבעתי כי לנוכח החלטת בית המשפט המחוזי

על שחרורו של הנאשם להליך גמילה, יידחו הטענות לעונש עד לקבלת תסקיר בעניינו.

7. לנוכח בקשת שירות המבחן, נדחו הדיונים מעת לעת עד לסיום הליך הגמילה בקהילת "הדרך".

### תסקיר שירות המבחן

8. בעניינו של הנאשם התקבלו בבית המשפט שלושה תסקירים.

9. בתסקיר מיום 14.3.17, מתאר שירות המבחן כי מדובר ביליד דנמרק, בן 36, גרוש, אשר עלה ארצה עם משפחתו בשנת 1983. טרם מעצרו עבד בחברת היי-טק והתגורר לסירוגין בבית אמו ובבית זוגתו. הוא שוחרר מהצבא לאחר ששירת מספר חודשים ונסע לארצות הברית, שם שהה כשבע שנים וסיים תואר ראשון במנהל עסקים. כשחזר לארץ עסק למחייתו בעיסוקים שונים. בהיותו בארצות הברית נישא באופן פיקטיבי לידידתו על מנת לסייע לה להשתחרר מהצבא. הוריו התגרשו בהיותו בן 19 ואירוע זה היה עבורו מטלטל ומשברי. אין לחובתו כל רישום פלילי. הוא תיאר בפני שירות המבחן כי השימוש בסמים הינו על רקע חברתי החל מגיל 16 ובמהלך השנים הוא הלך והתגבר לכדי שימוש אינטנסיבי ויומיומי, לצד תפקוד במישור התעסוקתי. הוא קיבל אחריות על העבירות המיוחסות לו והביע חרטה עליהן. הוא טען כי עשה זאת על מנת למצוא חן בעיני חבריו ושלל מטרות רווח. שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם המתנהל בדפוסים של רצייה והסתרה, כך מדימוי עצמי נמוך וקושי בהתמודדות עם מצבי משבר ולחץ. מענה לקושי זה מצא בסמים עד שהגיע לשימוש אינטנסיבי וחסר בקרה. שירות המבחן זיהה היכרות ארוכה של הנאשם עם גורמים שוליים מתחום הסמים. במהלך תקופת מעצרו, השתלב הנאשם בפרויקט הכנה לגמילה ולאחר מכן נקלט בקהילת "הדרך", דווח כי הוא נקלט באופן חלק ומוצלח תוך שיתוף פעולה מלא. התרשמות שירות המבחן הייתה כי מדובר באדם חלש, בעל דפוסים התמכרותיים והמנעותיים לצד כוחות שבאו לידי ביטוי בתפקודו התעסוקתי ובתהליך הגמילה.

10. תסקיר נוסף מתאריך 28.6.17 עדכן כי הנאשם ממשיך לשתף פעולה בהליך הגמילה וניכרת התבגרות ביכולתו לקבל ביקורת ולערוך התבוננות פנימית.

11. תסקיר שלישי ומסכם התקבל בתאריך 8.3.17 ותיאר כי הנאשם סיים בהצלחה את הטיפול בקהילת "הדרך" ועבר להוסטל לבוגרים כשלב מעבר מטיפול אינטנסיבי בקהילה סגורה להשתלבות בחברה. מדו"ח סיכום הטיפול בקהילה עולה כי הנאשם עבר תהליך משמעותי בו למד להציב גבולות לעצמו ולחבריו ולהתייחס להתנהלותו העבריינית. במהלך הטיפול שיתף הנאשם פעולה באופן מלא ועמד בכללי הקהילה. במהלך התקופה לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים פליליים.

12. כיום, הערכת שירות המבחן היא כי ישנה הפחתה בסיכון במצבו. המלצת שירות המבחן היא כי יוטל עליו צו מבחן למשך 18 חודשים. הערכתם היא כי באם יוטל עליו עונש מאסר בפועל, הדבר יקטע את תהליך השיקום המשמעותי בו הוא מצוי ועלול להביא לנסיגה במצבו והורדה לטמיון של המאמצים אותם השקיע בתהליך הגמילה הפיזי והנפשי. המלצת שירות המבחן לעניין העונש היא כי יוטלו עליו עבודות שירות או צו של"צ בהיקף שעות נרחב.

13. התקבלה חוות דעת מהממונה על עבודות שירות וממנה עולה כי הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות.

### טיעוני הצדדים

14. ב"כ המאשימה, עו"ד אנה קצובסקי, טענה כי מדובר בסוחר סמים מהקטגוריה המסוכנת ביותר לציבור, אשר עשה את מעשיו לצורך רווח כלכלי בלבד בהיקף ובתעוזה יוצאי דופן. לדבריה, התיקון שנעשה בכתב האישום הינו קוסמטי בלבד, מאחר והאישומים הם כמספר הלקוחות, תוך שנעשה איחוד של מכירות שונות למספר אישומים קטן יותר ורק מעט אישומים נמחקו לגמרי מכתב האישום. היא הצביעה על כך שרובן של המכירות הן של 5 גרם אולם ישנן 2 עסקאות של סחר ב-30 גרם ומספר עסקאות של 25 גרם, זאת בנוסף לכמות הסם שנמצאה בבית אביו - 441 גרם קנבוס המפוזרים בכל חלקי הבית, כמו גם סמים נוספים שנמצאו בבית אמו ובבית חברתו. היא עתרה לכך שכל אירוע מכירה ייחשב בנפרד וייקבע לכל אחד מתחם ענישה וזאת בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה. היא סבורה כי לא ניתן לראות קשר הדוק בין המכירות שהתבצעו לאנשים שונים במועדים רבים למשך למעלה משנה. עתירת המאשימה היא לקביעת מתחם הנע בין 4-6 שנות מאסר בנוסף לענישה נלווית. ביחס לתסקיר שירות המבחן היא טענה כי מדובר בתסקיר שאינו רלוונטי ואין לתת לו כל משקל. היא סבורה כי המלצת שירות המבחן חורגת באופן קיצוני גם אם מדובר בסטייה משיקולי שיקום. היא טוענת כי אין זה מתקבל על הדעת כי נאשם שהורשע בסחר בהיקף כה גדול לא יוענש במאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. היא סבורה כי לא היה כאן הליך גמילה אמתי מאחר והנאשם לא היה אף פעם מכור לסמים, כפי שניתן ללמוד מתפקודו התעסוקתי. היא מצביעה על כך כי מדובר בתסקיר לקוני. היא סבורה כי ניתן ללמוד על המניפולטיביות של הנאשם מנישואיו הפיקטיביים שנועדו לסייע לחברה להשתחרר מהצבא. היא אינה מקבלת את הסבריו כי הסחר בסם נועד על מנת למצוא חן בעיני חבריו ומצביעה על הרווח הנאה אותו גרף הנאשם ממעשיו. לטעמה, אין לתת משקל לחלופי הזמן כי כולו בעתו של הנאשם. היא הפנתה לפסיקה בנושא ממנה עולה כי בתי המשפט מחמירים עם נאשמים המבצעים עבירות מעין אלו.

15. ב"כ הנאשם, עו"ד אלי כהן, מצביע על כך שמספר האישומים צומצם באופן משמעותי מ-100 ל-29. הוא

מפנה לתסקירי שירות המבחן ולתהליך הגמילה המשמעותי אותו עבר הנאשם ב"קהילת הדרך" ואשר ממשיך כעת בטיפול בהוסטל. הוא מצביע על הערכת שירות המבחן כי המסוכנות מהנאשם פחתה באופן משמעותי וכי שליחתו של הנאשם כעת לבית הסוהר תוריד לטמיון את כל מאמצי השיקום. הוא יוצא כנגד טענתה של ב"כ המאשימה ועל פיה הנאשם לא היה כלל מכור, הוא מצביע על כך שבמהלך הטיפול בו פגש הנאשם אנשי מקצוע רבים ולא הועלתה על ידם טענה מעין זו. הוא כופר בטענת הרווח הכספי שנטען על ידי ב"כ המאשימה וסבור כי מדובר ברווח מינימלי מכיוון שהנאשם קנה ומכר ברווח ששימש אותו לרכישת סם נוסף לשימוש עצמי. הוא מפנה לאמור בתסקיר בדבר המשבר שעבר על הנאשם בעקבות גירושי הוריו בצעירותו והתדרדרותו בגיל מוקדם לשימוש בסם בלא שיהיה לידו כל גורם שיוכל לכוון אותו. לעומת זאת מרגע מעצרו, שינה לחלוטין הנאשם את התנהלותו והפסיק כל שימוש בסם. מדובר מאז בתקופה משמעותית של שנה וחצי ממנה ניתן ללמוד על רצינותו של הנאשם בשינוי דרכיו. הוא סבור כי זהו מקרה בו על בית המשפט לסטות ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום. הוא מסכים כי בכתב אישום כמו זה שהורשע בו הנאשם, הענישה היא בדמות מאסר ואף מאסר ממושך, אולם לנוכח ההליך המשמעותי אותו עבר הנאשם מתחייבת סטייה מן המתחם ואימוץ המלצת שירות המבחן בדמות הטלת צו מבחן ל-18 חודשים וצו של"צ. הוא מדמה את העניין להארכת מע"ת, בה סבר המחוקק כי יש לאפשרה מעבר לפעם אחת כאשר מדובר בהליך גמילה מסמים ומפנה לפסיקה העוסקת בחשיבות השיקום ובהיותו שיקול מכריע בגזירת העונש.

16. הנאשם עצמו הביע חרטה, בושה ואשמה. תיאר כי בקהילה למד לזהות את דפוסי הפעולה השגויים בהם נקט בעבר. הוא ביקש כי יתאפשר לו להמשיך בדרכו החדשה. הוא אף תיאר את הקושי הרב בשהייה בקהילה.

## דין והכרעה

### מתחם העונש

17. הערך החברתי אשר נפגע בעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים הנגרמים על ידי המשתמשים בסמים. בעניין זה אמר בית המשפט העליון את דברו פעמים רבות, למשל ברע"פ 6373/06 **מדינת ישראל נ' אלנשמי (6.9.06)**: " **כאשר בעבירות סמים עסקינן, לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגע הסמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבוחרים לעסוק בסחר בסמים. הסחר בסמים מסוכנים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רווחים נכבדים. ענישתם של מי שסחרו בסמים מסוכנים צריכה ליתן מענה גם לפיתוי זה**



ובמילים אחרות- על מי אשר שוקל לשלוח ידו בסחר בסמים להעמיד לנגד עיניו לא רק את הפיתוי לשלשל לכיסו סכומי כסף נכבדים, אלא גם את הסיכון של שהיה ממושכת מאחורי סורג ובריח"

18. בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין נקבע כי: " הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע."

19. בית המשפט העליון בע"פ 5668/13 ערן מזרחי נ' מדינת ישראל (17.3.16) דן בשאלה- האם יש לראות בעבירות רבות אותן ביצע אדם לאורך זמן כאירוע אחד או כאירועים נפרדים? תוך התייחסות אף להלכת "ג'אבר". באותה החלטה דובר על נאשם אשר ביצע עבירות ביחס ל-84 נפגעים שונים, במקומות מגוונים ובפרק זמן של 5 שנים, ובין היתר נקבע: " החוק במתכונתו הנוכחית אינו מגדיר את המונח 'אירוע', ובהעדר הגדרה ברורה פורש המונח על-ידי הפסיקה. בעניין ג'אבר נקבע בדעת רוב כי עבירות שיש ביניהן קשר ענייני הדוק ואשר ניתן להשקיף עליהן כמסכת עבריינית אחת יחשבו לאירוע אחד (פסקה 5 לחוות דעתה של השופטת ברק-ארז, ופסקה 2 לחוות דעתו של השופט פוגלמן). אשר למהותו של אותו 'קשר הדוק' ציינה השופטת ברק-ארז כי "המובן שיינתן למונח 'קשר הדוק' יתפתח ממקרה למקרה ואין צורך לקבוע אותו באופן קשיח כבר כעת", אך הוסיפה "כי ברגיל קשר כזה בין עבירות יימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן תהיינה חלק מאותה תוכנית עבריינית אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה (אך מבלי שפרמטרים אלה ימצו את מבחני העזר האפשריים לבחינת עוצמתו של הקשר בין העבירות)" (פסקה 5 לחוות-דעתה). השופט פוגלמן הוסיף באותו עניין כי "התיבה 'אירוע אחד' רחבה דיה כדי לכלול גם פעולות עברייניות שבוצעו על פני רצף זמן; כללו מעשים שונים; ביחס לקורבנות שונים; ובמקומות שונים. הכל - כל עוד הם מהווים מסכת עבריינית אחת" (פסקה 2 לחוות-דעתו)... אכן מעשיו של המערער נעשו ביחס לנפגעים רבים, בזמנים שונים, במקומות מגוונים בפרק זמן ממשוך של כ-5 שנים ואולם על פי מבחן הקשר ההדוק אין בכך כדי להפוך את מעשיו של המערער לאירועים נפרדים רבים."

20. באותה החלטה מתייחס בית המשפט העליון בהקשר זה אף לתזכיר חוק העונשין (הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה- תיקונים שונים), התשע"ו- 2015 וקובע כי: "בחינת עניינו של המערער על פי המבחנים המוצעים בתזכיר, מובילה למסקנה כי יש לראות במעשיו כמה אירועים נפרדים. כאמור, מעשיו של המערער נעשו ביחס לנפגעים רבים, על פני תקופה ממושכת, ובמקומות שונים. ברי, כי על-פי המבחן המוצע בתזכיר יש לראותם, למצער את רובם, כאירועים נפרדים, ובהתאם לכך לקבוע מתחם עונש נפרד לכל אירוע ואירוע. יחד עם זאת, מאחר שמדובר במעשים רבים

**המאופיינים בדמיון וחזרתיות, אזי שיקולי הלימה, כמו גם שיקולים מעשיים - כמפורט בדברי ההסבר לתזכיר שהובאו לעיל - מצדיקים לקבוע בענייננו מתחם עונש אחד.**

21. בחינת העבירות בהן הורשע הנאשם מצביעה על כך כי למרות שמדובר במעשים רבים אשר התבצעו לאורך זמן ללקוחות שונים, הרי שהמעשים מתאפיינים בדמיון וחזרתיות וקיים ביניהם קשר ענייני הדוק ואשר על כן הם מהווים חלק מאותה תכנית עבריינית ויש לראותם כמסכת עבריינית אחת ולקבוע מתחם ענישה אחד לכללם.

22. בכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה לקחתי בחשבון כי מדובר בעבירות אשר בוצעו לאורך זמן ותוך תכנון מוקדם. המדובר במכירת סמים ל-28 אנשים שונים בכ-73 הזדמנויות. העבירות אותן ביצע הנאשם הביאו להפצת הסם וכתוצאה מכך לגרימת נזקים ישירים ועקיפים לאנשים רבים ולסביבתם.

23. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים, כמפורט להלן:

א. בת"פ 51036-08-15 **מדינת ישראל נ' נהרי** (17.1.17) הורשע הנאשם על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע ריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן, בכך שסחר עם 7 לקוחות שונים ב-37-39 הזדמנויות בסם מסוכן מסוג חשיש וגראס. נקבע כי מתחם הענישה נע מ-16 ל-36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 20 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעור שהוגש על גזר הדין נדחה.

ב. בת"פ 44543-01-17 **מדינת ישראל נ' אהרון** (25.6.17) הורשע הנאשם על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של סחר בסמים, החזקת סם וכלים שלא לצריכה עצמית, בכך שמכר סמים מסוגים של מריחואנה וגראס במאות הזדמנויות לקונים שונים במשך מספר שנים ונגזרו עליו 23 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

ג. בת"פ 49401-08-15 **משטרת ישראל שלוחת תביעות רמלה נ' יהל** (22.5.16) הורשע הנאשם על פי הודאתו בסחר בסמים (ריבוי עבירות), בכך שמכר לשני קונים שונים ב-12 הזדמנויות סמים מסוכנים מסוג חשיש וקנבוס וכן החזיק סם לצריכה עצמית. נקבע כי מתחם הענישה נע מ-6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-24 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

ד. בת"פ 29011-08-16 **מדינת ישראל נ' מיכאל ליפצר** (28.3.17) הורשע הנאשם אחרי ניהול הוכחות ב-12 אישומים של סחר בסמים, עבירה של אספקת סמים וכן עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. בכך שסחר בסם לשמונה לקוחות שונים ב-44 הזדמנויות סמים מסוכנים מסוג

מריחואנה וקנבוס. על הנאשם נגזרו 30 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור על גזר הדין נדחה.

ה. בת"פ (ת"א) 40089-10-13 **מדינת ישראל נ' נאור ואח'** (19.7.15) הורשע הנאשם 2 במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של סחר בסם מסוכן בכך שמכר בעשרים הזדמנויות סם מסוג קאנביס לשישה קונים שונים. תסקיר שירות מבחן בעניינו הצביע על חוסר שיתוף פעולה ואי נטילת אחריות. על הנאשם נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

ו. בת"פ 3869-07-15 **מדינת ישראל נ' עמיאל ואח'** (14.7.16) הורשע הנאשם 1 במסגרת הסדר טיעון בביצוע ששה אישומים בעבירות סחר בסם ואישום אחד בעבירה של החזקת סם לשימוש עצמי. התקבל בעניינו תסקיר חיובי ודובר בנאשם חסר כל עבר פלילי. נקבע מתחם ענישה של בין שנה לבין שנתיים וחצי מאסר בפועל ונגזרה עליו שנת מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, בערעור שהוגש על גזר הדין, הוקל עונשו ל- 8 חודשי מאסר בפועל.

ז. בת"פ 26709-06-14 **מדינת ישראל נ' ישראלוב** (17.8.17) הורשע הנאשם על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות סחר בסמים (3 אישומים). נקבע כי מתחם העונש נע מ-6 ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל לכל אישום. על הנאשם נגזרו 11 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

ח. בת"פ 3720-03-15 **מדינת ישראל נ' דוידוב** (25.10.15) הורשע נאשם על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של סחר בסם (שישה אישומים) ואישום נוסף של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. בית המשפט חרג ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלווים.

24. לנוכח כל האמור לעיל אני קובע כי מתחם הענישה ההולם נע החל מ-18 ועד ל-40 חודשי מאסר בפועל.

## גזירת העונש

25. בהתאם לסעיפים 40ג(ב) ו-40ד לחוק העונשין, רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום אם מצא כי יש סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם ולהורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם.

26. במקרה שבפני עומדים בפני בית משפט שיקולים נוגדים כבדי משקל. מן הצד האחד, חומרת המעשים המיוחסים לנאשם, ריבויים של מעשים אלו, התפרסותם על פני תקופה ארוכה וביצועם אל מול אנשים רבים אחרים, מצדיקים ענישה מחמירה הכוללת בתוכה את כליאתו של הנאשם מאחורי סורג ובריה לתקופה



משמעותית. מנגד עומד תהליך שיקומי משמעותי אותו עבר הנאשם.

27. אני סבור כי מבלי להפחית כהוא זה מחומרת המעשים המיוחסים לו, הרי שבעניינו של הנאשם שבפני, הכף נוטה בסופו של דבר אל עבר שיקולי השיקום.

28. בע"פ 8092/04 **ישראל חביב נ' מדינת ישראל** (10.9.06) עמד בית המשפט העליון על הצורך לתת משקל נכבד בשיקולי הענישה להליך שיקומי בדמות גמילה מסמים וזאת מכמה בחינות: " **ראשית, מבחינת האינטרס הציבורי בהגנה על שלום הציבור ובטחונו, שיקומו של עבריין מועד תורם לקיומה של ציפייה כי לא יחזור לעולם הפשע. ציפייה זו מקדמת את טובת הציבור ומתיישבת עם אינטרס חברתי רחב. שנית, מבחינת העבריין, השיקום המוצלח פותח בפניו אופקי-חיים חדשים, ולראשונה עולה תקוה כי יוכל לפנות לדרך חיים בונה, שבה יוכל להשתלב באורח חיים יציב וקונסטרוקטיבי. ושלישית, מבחינת שירותי השיקום והרווחה, חשוב לטעת את התודעה כי יש טעם ותוחלת בהשקעת משאבים חומריים ואנושיים בפעולות שיקום עבריינים, וכי מקום שפעולות אלה מניבות פרי, ישנה התחשבות בכך בתהליך הענישה וננקטים אמצעים המאפשרים ככל הניתן את הותרת תוצאות השיקום על כנו, בלא העמדתן בסכנה. בנסיבות האמורות, הצורך לשמר את תוצאות שיקומו של המערער בשל מגוון ההיבטים האמורים עשוי להכריע אף את שיקולי הענישה המסורתית - הגמול וההרתעה; עם זאת, בכל מקרה, יש לשלב את השיקולים הנוגדים בענישה לנוסחה מאוזנת ומידתית שתייחס את המשקל היחסי הראוי למגוון השיקולים וההיבטים מבחינת אינטרס הציבור ואינטרס הפרט כאחד".**

29. בפניי נאשם חסר עבר פלילי וכפי שעולה מתסקיר שירות המבחן לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים מלבד אלו הכלולים בכתב אישום זה. לא מצאתי ביסוס לטענת המאשימה כי מדובר בנאשם שכלל לא היה מכור לסמים. שירות המבחן שהינו הגוף המיומן והמקצועי לעיסוק בסוגיות מעין אלו הביע במספר תסקירים את התרשמותו כי הנאשם הינו אדם חלש, **בעל דפוסים התמכרותיים** והמנעותיים אשר גדל ללא דמויות הוריות מכילות ומכוונות וללא שמולאו צרכיו הרגשיים ושימוש בסמים באופן אינטנסיבי לאורך שנים ארוכות היווה את דרך התמודדותו עם קשייו הרגשיים ותחושות הניכור והניתוק וכי **בבסיס העבירות עומדת התמכרותו הפיזית והרגשית לחומרים פסיכו- אקטיביים**. בהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי שולב הנאשם בקהילה הטיפולית "הדרך" בתאריך 14.9.17, הוא שהה בקהילה במשך תשעה חודשים וסיים בהצלחה את הטיפול בקהילה. שירות המבחן ציין כי מדובר במסגרת טיפולית סגורה, ממושכת, אינטנסיבית ודורשת הכוללת גמילה פיזית ורגשית, התבוננות בדפוס התנהגות וחשיבה ורכישת כלים לשינויים. נמסר כי הנאשם השתלב באופן מוצלח בקהילה ושיתף פעולה בטיפולים הפרטניים והקבוצתיים, תוך התבגרות וגילוי יכולת



להתבוננות פנימית ומילוי תפקידים בקהילה כנדרש. שירות המבחן סיכם את הטיפול בכך שהנאשם עבר תהליך משמעותי בקהילה תוך שיתוף פעולה מלא ועמידה בכללי הקהילה. מאז חודש ספטמבר השתלב הנאשם בהצלחה בהוסטל הבוגרים של הקהילה בכרמיאל, החל לעבוד כאחראי משמרת במסעדה וממלא את תפקידיו כנדרש. שירות המבחן מתרשם כי הסיכון מהנאשם פחת משמעותית וכי עונש של מאסר בפועל יקטע את תהליך השיקום המשמעותי בו הוא מצוי ועלול להביא לרגרסיה במצבו ולהורדה לטמיון של המאמצים שהושקעו בתהליך זה.

30. לא כל הליך שיקום מצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם וודאי שאינו מביא בהכרח להימנעות מהטלת מאסר בפועל. יש לשקול אל מול הליכי השיקום את שיקולי הענישה לרבות עקרון ההלימה. נתוניו של נאשם זה אשר הינו חסר עבר פלילי יחד עם עוצמתו של ההליך השיקומי אותו עבר והמאמצים הרבים שהושקעו בו, הביאו אותי למסקנה כי לא רק האינטרס הפרטי של נאשם זה מצדיק את הסטייה ממתחם העונש אלא גם האינטרס הציבורי אשר יצא נשכר משיקומו של נאשם זה ולעומת זאת עלול לצאת מפסיד אם בשל השמתו של נאשם זה כעת מאחורי סורג ובריה ירדו לטמיון המשאבים הרבים שהושקעו בהליך זה.

31. לקחתי בחשבון אף את העובדה כי נאשם זה היה מצוי במעצר מאחורי סורג ובריה למשך שבעה וחצי חודשים (18.12.16-3.5.16), לאחר מכן שהה בקהילה סגורה במשך תשעה חודשים, אכן מטרת קהילה זו הינה שיקומו של הנאשם אך לא ניתן להתעלם מכך שמדובר במסגרת סגורה בעלת כללי התנהגות נוקשים שהשהות בה הינה לעיתים, כפי שהעיד הנאשם, קשה אף משהות במעצר. מאז חודש ספטמבר ממשיך הנאשם להיות בתנאים מגבילים במסגרת הוסטל בכרמיאל. כך שהנאשם מצוי בתנאים מגבילים בדרגות שונות מזה 20 חודשים.

32. לנוכח האמור לעיל, אני סבור כי לא יהיה זה נכון להחזיר את הנאשם אל מאחורי סורג ובריה, אולם יש להענישו בענישה קונקרטיית בדמות עבודות שירות לצד ענישה מרתיעה, ענישה כספית והעמדתו במבחן.

## חילוט

33. ברשות הנאשם נתפס סכום של 13,000 ₪ במזומן וכן נתפסה דירת מגורים ברחוב מצדה 5 בכפר סבא המצויה בבעלותו ואשר נרכשה על ידו בסכום של 800,000 ₪.

34. הנאשם הוכרז כ"סוחר סמים" והמאשימה עותרת לחילוט כלל הרכוש שנתפס ברשותו וזאת בהתאם לסעיף 36 לפקודה. טענתה היא כי בהתאם לפקודה, שעה שאדם הורשע בעסקת סמים לצורך רווח והוכרז כסוחר סמים, הרי שבית המשפט יורה על חילוט רכושו, גם כאשר אין קשר ישיר בין עבירת הסמים לרכוש שנתפס. אכן, החוק מסייג זאת בכך שבאפשרות הנאשם להוכיח כי האמצעים לרכישת הרכוש היו חוקיים, אולם נטל

ההוכחה מוטל על הנאשם אשר לא די כי יטיל ספק בשאלת חוקיות האמצעים אלא שעליו להטות את מאזן ההסתברויות לזכותו.

35. המאשימה אף מדגישה כי גם אם על החילוט לעמוד במבחן המידתיות, הרי שאין דרישה לחפיפה בין הרווח המשוער מעסקי הסמים לבין שווי הרכוש אותו מבקשים לחלט ולטעמה, בעניין שלפנינו, חילוט כלל הרכוש שנתפס הינו מידתי ומטרתו לשדר לנאשם ודומיו מסר כי הפשע אינו משתלם. היא מדגישה כי תכלית החילוט הינה הרתעתית על מנת ליטול את התמריץ הכלכלי לסחור בסמים כחלק מהאינטרס הציבורי למאבק בתופעה. היא אף מפנה לפסיקה רבה בנושא שיש בה על מנת לתמוך בטיעוניה.

36. בכל הנוגע לטענות הנאשם כי מקור הכספים כשר, היא מצביעה על כך כי אין כלל טענה שיש לדירה טוענים בזכות מלבד הנאשם ובכל הנוגע לטענותיו בדבר כספים שהתקבלו מהוריו, הרי שאין להם ביסוס. בכל הנוגע לסכום של 400,000 ₪ שהועברו לו על ידי אמו, הרי שמדובר בכספי הלואה וכזאת השאלה אינה לגבי מקור הכסף עצמו אלא מקור מימון החזרת ההלוואה. היא אינה מקבלת את טענת הנאשם ואמו, כאילו לא הוחזרה ההלוואה על ידי הנאשם, מאחר וזו טענה שאינה מסתברת, בעיקר לנוכח העובדה כי בין האם לבין הנאשם נחתם הסכם הלואה מסודר שנערך על ידי עורך דין וכן לנוכח העובדה כי לאם ילדים נוספים שברצונה לסייע אף להם. בכל הנוגע לטענה כי סכום של 200,000 ₪ נובע מחסכונותיו של הנאשם שהועברו אליו באמצעות אביו, הרי שלא הובאו לכך אסמכתאות מספיקות, מה עוד שמדובר בכסף שהועבר לפני שנים רבות ולא ברור מה עלה בגורלו במהלך השנים. בכל הנוגע לסכום של 150,000 ₪ שנלקח כהלוואה מהבנק, הרי שלטענת המאשימה יש להתייחס להחזרי ההלוואה ולא למקור קבלתה והחזרים אלו בוצעו בעת שהנאשם סחר בסמים ולכן יש לחלטם. באשר לסכום של 50,000 ₪ שמקורם, לכאורה, בחסכונות של הנאשם הרי שטענה זו לא נתמכה בכל מסמך או אסמכתא אחרת.

37. מנגד, מסכים ב"כ הנאשם לחילוט סך של 13,000 ₪ אשר נתפסו במזומן אצל הנאשם.

38. אולם בכל הנוגע לדירת המגורים, טענתו היא כי מדובר בדירה אשר נרכשה באמצעים חוקיים וכי הנאשם עמד בנטל המוטל עליו להפריך את החזקה בעניין זה. הוא מצביע על כך כי הנאשם רכש את הדירה בתאריך 27.11.14, בעוד העבירות המתוארות בכתב האישום התרחשו בין התאריכים 24.12.14 לבין 2.5.16. דהיינו, לאחר רכישת הדירה.

39. הוא מצביע על כך שהדירה נרכשה בשווי של 800,000 ₪ ולצורך כך אף הוצג חוזה הרכישה. טענתו היא כי סך של 400,000 ₪ קיבל הנאשם מאמו, סך של 200,000 ₪ הינם כתוצאה מפידין חסכונות ילדות שאביו חסך עבורו. בנוסף נלקחו על ידו שתי הלוואות, האחת בגובה של 100,000 ₪ והשנייה בגובה של 50,000 ₪.

ל₪ 40,000 נוספים ניתנו לו על ידי אביו בעת שהיה מגיע לבקרו ו10,000 ₪ נחסכו על ידו במהלך השנים.

40. בבית המשפט התנהל דיון לעניין החילוט בו העידו הנאשם, אמו ואביו ונחקרו נגדית.

41. סמכות החילוט נתונה לבית המשפט מכוח סעיף 36 לפקודה ולפיו:

(א) הורשע אדם בעבירה של עסקת סמים, יצווה בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן

מנימוקים מיוחדים שיפרט, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש שהוא -

(1) רכוש ששימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או ששימש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה.

(2) רכוש שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, או שיועד לכך.

(ב) בית המשפט שהרשיע אדם בעבירה של עסקת סמים והוכח לו כי הנידון הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהיה אמור להפיק רווח מעבירה כאמור, יקבע בהכרעת הדין, על פי בקשת תובע, שהנידון הוא סוחר סמים ומשעשה כן - יצווה בגזר הדין, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט.

42. בנוגע להגדרת הרכוש אשר הושג בעבירה של עסקת סמים נקבע בסעיף 31(6)(א) לפקודה :  
קבע בית המשפט לפי סעיף 36א(ב) שנידון הוא סוחר סמים -

(א) כל רכוש של אדם כאמור, ורכוש של בן זוגו ושל ילדיו אשר טרם מלאו להם עשרים ואחת

שנים, וכן רכוש של אדם אחר שהנידון מימן את רכישתו או העבירו לאותו אדם ללא תמורה,

ייראה כרכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן הוכיח הנידון אחד

מאלה:

(אא) האמצעים להשגת הרכוש היו חוקיים.

(בב) הרכוש הגיע לידי או לידי בעליו לא מאוחר משמונה שנים שקדמו ליום הגשת כתב האישום בשל העבירה שעליה נדון.

(ב) כל רכוש שנמצא בחזקתו או בחשבונו של הנידון ייראה כרכוש שלו אלא אם כן הוכיח

שהרכוש הוא של זולתו, שאינו אחד האנשים המפורטים בפסקה (א).

43. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, עדויות הנאשם והוריו ועיינתי בכלל המסמכים שהוגשו בעניין זה, הגעתי למסקנה כי הנאשם עמד בנטל המוטל עליו על מנת להוכיח כי סך של 750,000 ₪

מתוך הסכום אשר שולם עבור הדירה, מקורו חוקי. וזאת כפי שאפרט להלן.

**₪ 44.400,000** - נתתי אמון בעדות האם אשר חוזקה אף במסמכים שנחתמו בין האם לנאשם,

כי העבירה לנאשם סכום זה לצורך רכישת הדירה. האם תיארה את תולדות חייה והשתלשלות

העניינים אשר הביאו אותה להעביר סכום זה לבנה. אכן נחתמו חוזים בין האם לנאשם ועל

פיהם על הנאשם להחזיר לאמו חלק מהסכום שניטל על ידה בהלוואה, אולם נתתי אמון

בעדויות האם והנאשם כי סכום זה לא הוחזר על ידי הנאשם לאם. יש לזכור כי מדובר בהסכם

בין אם לבנה וכן את הנסיבות שאירעו לאחר חתימת ההסכם. המאשימה עצמה לא פקפקה

בחוקיות הכספים אשר שולמו על ידי האם וכאמור השתכנעתי כי הנאשם לא החזיר לאמו

כספים ולכן הוכח כי מקורו של סכום זה חוקי.

**₪ 45.200,000** - אביו של הנאשם העיד כי סכום זה נחסך על ידו בדנמרק ב"חסכון ילדים"

והועבר לנאשם לפני שנים רבות, הוצגו אף מסמכים התומכים בטענה זו. אכן, זמן רב חלף מאז

העברת הכספים לחשבון הנאשם ועד לרכישת הדירה, אולם אמו של הנאשם העידה כי מטרת

העברת כספים אלו על ידי האב לבנו הייתה לצורך רכישת הדירה, כפי שסוכם ביניהם בהסכם

הגירושין. יש אף לציין כי עוד בתאריך 3.5.16 מיד לאחר מעצרו, כאשר נחקר הנאשם בנושא

זה מסר כי סכום של 200,000 ₪ אשר שימשו לרכישת הדירה מקורם בחסכונות הוריו לצורך

כך וגם האם מסרה זאת בהודעתה במשטרה מתאריך 4.5.16 אשר ניתנה בעוד בנה עצור.

לנוכח כל זאת השתכנעתי גם באשר לסכום זה כי מקורו חוקי.

**₪ 46.150,000** - טענת הנאשם כי סכום זה נלקח על ידו בשתי הלוואות, האחת בסך 50,000 ₪

והשנייה בסך 100,000 ₪ והוצגו מסמכים המאשרים זאת. ההלוואה הוחזרה במשך שנה

בתשלומים חודשיים ולאחר מעצר הנאשם נפרעה יתרתה בפירעון מוקדם על ידי האם בסך של

57,000 ₪. טענת המאשימה היא בנוגע להחזרים אותם שילם הנאשם במהלך השנה עד

למעצרו אשר מקורם אינו חוקי. בעניין זה הציג הנאשם תלושי שכר המצביעים על כך כי הרוויח

מדי חודש 6,500 ₪ ובנוסף קיבל דמי שכירות עבור הדירה בסך 2,500 ₪ ואלו שימשו להחזר

ההלוואה. ההחזר החודשי עמד על סך של כ- 6,500 ₪. הוא תיאר אף את אורחות חייו ואת

ההוצאות החודשיות אותן הוציא. השתכנעתי כי די בכך על מנת שהנאשם יעמוד במאזן

ההסתברויות על מנת להוכיח כי המקור לתשלומי החזרי ההלוואה היה חוקי.

**₪ 47.50,000** - טענת הנאשם כי מתוך סכום זה, סך של 40,000 ₪ מקורו בכספים אשר העביר

לו אביו מדי פעם וסך של 10,000 ₪ חסך בעצמו. גם האב העיד כי אכן העביר לבנו כספים

מדי פעם. בכל הנוגע לסכומים אלו לא הוצגו כל אסמכתאות ואיני סבור כי די בעדויות הנאשם

ואביו על מנת לעמוד בנטל המוטל עליהם על מנת להפריך את החזקה ולשכנע את בית המשפט כי מקורו של הכסף חוקי.

**4.8. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. 6 חודשי מאסר אשר ירצו בדרך של עבודות שירות.
  - ב. 8 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך שלש שנים מהיום עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.
  - ג. 4 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך שלש שנים מהיום עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.
  - ד. קנס בסך 10,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מתאריך 1.3.18 וב-1 לכל חודש עוקב. היה ולא ישולם תשלום מתשלומי הקנס במועדו או במלואו, יעמוד מלוא הקנס או יתרתו לפירעון מיידי.
- היה וישנן הפקדות במסגרת תיק זה או בהליכי המעצר, יקוזז סכום ההפקדות מהקנס והנאשם ישלם את יתרתו.
- ה. פסילת רישיון נהיגה למשך 6 חודשים החל מהיום.
  - ו. פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך 12 חודשים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שלש שנים מהיום עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.
  - ז. צו מבחן למשך 18 חודשים.
  - ח. צו להשמדת הסמים והכלים שנתפסו.
  - ט. אני מורה על חילוט סך של 13,000 ₪ אשר נתפסו במזומן אצל הנאשם. כמו כן, אני מורה על חילוט סך של 50,000 ₪ מתוך ערך דירת מגורים ברחוב מצדה 5 בכפר סבא המצויה בבעלותו של הנאשם. לצורך כך יפקיד הנאשם סך של 50,000 ₪ עד לתאריך 15.3.18 ולאחר הפקדת סכום זה תבוטל תפיסת הדירה על ידי המאשימה. היה ולא יופקד סכום זה עד לתאריך האמור, תחולט הדירה והמאשימה תפעל למכירת הדירה, כאשר סך של 50,000 ₪ מתוך התמורה שתתקבל עבור הדירה תועבר למאשימה והיתר לנאשם.

**הנאשם ירצה את עבודות השירות במוסד "רוחמה" ברח' תל-אביב יפו 119 בכפר סבא. לצורך כך יתייצב בתאריך 25.3.18 בשעה 8:00 ביחידת עבודות שירות במפקדת מחוז מרכז בשב"ס ברמלה. במהלך עבודות השירות יוכל הממונה לערוך דגימות שתן לאיתור סמים. במידה ותתגלה מעורבות**

פעילה בין בגילוי סם או בין בניסיון זיוף דגימת שתן יהווה הדבר הפרה של תנאי עבודות השירות.  
הנאשם מוזהר כי באם לא ימלא אחר הוראות שירות המבחן, ניתן יהיה להשיבו לבית המשפט  
ולגזור את דינו מחדש.

החלטה זו תועבר לידי הממונה על עבודות השירות ולידי שירות המבחן.

ניתן היום, כ"א טבת תשע"ח, 08 ינואר 2018, במעמד הנוכחים.