



ת"פ 27249/11/14 - מדינת ישראל נגד רמדאן סידאוי, מחמד אבו טאעה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 27249-11-14 מדינת ישראל נ' סידאוי(אחר/נוסף) ואח'
בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1.רמדאן סידאוי (אחר/נוסף)
2.מחמד אבו טאעה (עציר)

הנאשמים

הכרעת דין - נאשם 1

כללי

1. הנאשם 1 (להלן: "הנאשם") מואשם בעבירה של תיווך לעסקה בסם מסוכן. כתב האישום כולל ארבעה אישומים, שרק אחד מהם מיוחס לנאשם, ואילו שלושת האישומים הנוספים יוחסו לנאשם 2 בלבד (להלן: "אבו טאעה").

על פי המתואר באישום הראשון, בו מואשם הנאשם יחד עם אבו טאעה, הנאשם הכיר הכרות קודמת את הסוכן המשטרתי הסמוי, התקשר לסוכן, ושאל אותו "אם הוא מעוניין". הסוכן השיב בחיוב, כי הוא מעוניין לקנות בסכום של 500 ₪, והשניים סיכמו כי הסוכן יגיע לבית קפה בדרך שעפט בירושלים. ביום 17.6.14, סמוך לשעה 17:00 הגיע הסוכן לבית הקפה ראה את הנאשם יושב בבית הקפה וסימן לו לשלום. אבו טאעה ניגש לרכבו של הסוכן, הציג עצמו בפני הסוכן באומרו כי נפגשו בעבר יחד עם הנאשם וכי הם מכירים, עלה לרכבו של הסוכן, ויחד נסעו השניים לכיוון המשך הרחוב. משהגיעו ליעדם, מסר הסוכן בידו של אבו טאעה סכום של 500 ₪. אבו טאעה ירד מהרכב, ובחלוף מספר דקות של המתנה שב לרכב ומסר לסוכן סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 3.43 גרם נטו.

2. אבו טאעה הודה בכתב אישום מתוקן שהוגש בעניינו במסגרת הסדר טיעון, הורשע בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן, וביום 14.4.15 נגזר דינו.

3. תשובת הנאשם לאישום ניתנה ביום 5.6.16. הנאשם הודה כי היה באותו היום בבית הקפה המתואר בכתב האישום ביום האירוע, אך לא במועדים המצוינים באישום. בפרוטוקול הדיון צוין מפי ב"כ הנאשם, כי הנאשם מכיר את הנאשם 2 ועבד יחד אתו אך לא הציע לו לקנות סמים. עם זאת מובן כי הדברים התייחסו להיכרות ועבודה

עמוד 1

קודמת של הנאשם עם הסוכן ולא עם אבו טאעה, וכי הנאשם כפר בכך שהציע לסוכן לקנות סמים. הנאשם אף כפר בכך שאבו טאעה ביצע עסקת סמים עם הסוכן באותו מועד.

הראיות

4. אורן בן זיקרי (להלן: "הסוכן"), פעל כסוכן סמוי מטעם המשטרה, ועל פי עדותו, בתמורה לפעילותו, סגרה המשטרה תיק מב"ד שהיה תלוי ועומד נגדו בחשד לסחר בסמים. הסוכן תיאר, כי הכיר את הנאשם מעבודתם המשותפת במסעדה, והם עישנו ביחד סמים בעבר. הוא התקשר לנאשם ביום האירוע על פי הנחיית מפעילו וביקש ממנו לקנות סמים ב- 500 ₪. הנאשם אמר לו להגיע לבית קפה בשעפט שם הוא נמצא ושם חברו ימכור לסוכן סמים. הסוכן הגיע למקום, פגש בנאשם שהציג לפניו את אבו טאעה ואמר לסוכן להתלוות לאבו טאעה. בנוסף הנאשם ביקש ממנו "בופ", חלק מתוך הסמים שעמד לרכוש. אבו טאעה עלה לרכב, הם נסעו למקום שבו רכשו את הסמים מאדם אחר וחזרו לבית הקפה. בתום העסקה אבו טאעה אמר לסוכן שיתקשר אליו אם ירצה לקנות שוב סמים. בעודם יושבים ברכב ליד בית הקפה, אבו טאעה קרא לנאשם בקול. הנאשם ראה שהם שבו מהקנייה. הנאשם ואבו טאעה אמרו דבר מה בערבית והוא לא הבין. לדברי הסוכן, הנאשם הוא שתיווך בעסקת הסמים שנערכה עם אבו טאעה. הסוכן עמד בחקירה נגדית על טענתו, כי בעת הגעתו לבית הקפה הנאשם היה במקום, אם כי בהמשך, כשעומת עם ההקלטה שבה נשמע אבו טאעה אומר שרמאדן נמצא אצל הוריו, לא ידע להסביר את הדברים, והשיב כי אינו זוכר. הסוכן גם עמד על טענתו, לפיה כבר בתחילת האירוע הנאשם ביקש ממנו "בופ", זאת, הגם שבהקלטת הפעילות, השיחה בנושא ה"בופ" נשמעת רק לקראת סוף ההקלטה, לאחר החזרה מהעסקה. בחקירה נוספת בעקבות שאלות בית משפט, התייחס הסוכן לנאמר בדקה 11:34 של ההקלטה, ואמר כי באותו שלב אבו טאעה חייג לנאשם והעביר לו את הטלפון, הוא שוחח עם הנאשם בטלפון, הנאשם שאל אותו מה עם ה"בופ" שמגיע לו, והוא אמר לנאשם כי אינו יכול להוריד מהכמות שקנה, אך ייתן לאבו טאעה 50 ₪ כדי שיקנה להם את ה"בופ" שרצו.

הודעותיו במשטרה של הסוכן הוגשו כמוצגים בתיק (ת/33 ות/34).

5. הפעילות של הסוכן במהלך שהותו ברכב ביום האירוע תועדה בהקלטה (ת/24א) שנשא עמו הסוכן. תמליל ההקלטה הוגש בהסכמה (ת/24), אולם הסתמכתי בעיקר על הנשמע בהקלטה, שרובה המכריע נערך בעברית, ומיעוטה בערבית שתורגמה בתמליל והייתה מובנת לי. בדקה 4:20 להקלטה נשמע צלצול טלפון. הסוכן נשמע עונה לטלפון ואומר "אה רמאדן" ובהמשך אומר "הנה אני פה בשעפט כבר". הצד השני בשיחה לא נשמע. מדקה 10:35 נשמע רגע המפגש של הסוכן עם האדם שנכנס לרכבו, שואל את הסוכן אם זוכר אותו ואומר לסוכן שבא פעמיים "לעבודה שלכם". הסוכן שואל את אותו אדם מה שמו וזה משיב "מוחמד". בהמשך, בדקה 11:29, הטלפון שוב מצלצל. האדם שברכב עונה ואומר לסוכן "דבר רמאדן". הסוכן עונה לטלפון, ושוב נשמע רק הצד שלו בשיחה. הוא אומר "אני לא יכול. לקחתי לבן אדם ימבה כסף, בי". לאחר מכן אומר לאדם שברכב "לא יכול להוריד לך מזה. אתה רוצה 50 שקל קח תסתדר ממנו גם, שלא תתבאס? כן?" וכן שיחו אומר "אין בעיה". הסוכן אומר לו "סבבה. לא נעים לי בגלל רמאדן". האדם האחר אומר "ואללה זה מחכה רמאדן... אמר לך זה אומר לי עוד שתי דקות מתי עליתי לך במונית התקשר אלי אמר לי שתי דקות אני אצלך, והוא מההורים שלו צריך לצאת".

בהמשך, בדקה 21:57 האדם שברכב מזכיר לסוכן אירוע שבו הוא הסיע את הסוכן ורמאדן והשלושה עישנו ביחד

"ג'וינט" בתחנת דלק, והזכיר לו אירוע נוסף שבו הסיע את שניהם בג'יפ כאשר ירד שלג.

בדקה 22:50 נשמע האדם שברכב שואל את הסוכן "אתה לא נותן לנו סיגריה שנעשן" והסוכן עונה לו "ואללה איפה אחי, תיתן לו ... אתה יודע כמה לקחתי לו? 600 שקל, אמרתי לו עוד 100 אני צריך בשבילי. אתה מבין? תחשוב על מה אני נותן לו את זה". האדם שברכב אומר "אמר לי הרמאדן הזה, תלך, תביא", והסוכן אומר "אני אפנק אותך בפעם הבאה".

בדקה 26:12 האדם שברכב נשמע קורא "רמאדן" ואומר לו בערבית שהסוכן לא נתן לו כלום. אדם נוסף מצטרף לשיחה ואומר לסוכן "תן לו איזה בוף שייעשן". הסוכן אומר שאינו יכול והם נפרדים לשלום.

6. מטעם המאשימה הוגשה בהסכמה חוות דעת מז"פ (ת/25) מגובה בדו"חות שרשרת הסם שהוגשו אף הם בהסכמה. על פי חוות הדעת, החומר שנמסר על ידי הסוכן הוא סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 3.43 גרם נטו.

7. עוד הוגש מטעם המאשימה זיכרון דברים שכתב המפעיל של הסוכן ביום 17.6.14 (ת/31). על פי האמור בו, באותו תאריך שוגר הסוכן לקנות סמים מהנאשם. הסוכן יצא ממקום המפגש במונית שלו ונסע בדרך שעפט מכיוון הגבעה הצרפתית. בצומת הרמזורים בכביש הפונה לכיוון פסגת זאב פנה ימינה ונראה עוצר בצד בחור לבוש חולצה לבנה, צעיר כבן 24-25 שעלה לרכבו והרכב נסע. לאחר מספר דקות נראו הסוכן והבחור שעלה לרכב נוסעים שוב לכיוון המקום בו אסף את הבחור ולאחר מכן הסוכן הגיע למקום המפגש.

8. הודעת הנאשם במשטרה הוגשה באמצעות השוטר רס"מ שלמה קדוש שגבה אותה. בהודעתו במשטרה שנגבתה ביום 11.11.14, כחמישה חודשים לאחר התאריך המצוין באישום, כפר הנאשם בחשדות. הנאשם אישר כי מספר הטלפון שעל פי טענת הסוכן הוא התקשר אליו, הוא מספר הטלפון שלו. הנאשם אישר, כי מכיר את הסוכן מעבודתם המשותפת בעבר במסעדה, הכחיש כי נפגש עם הסוכן מחוץ לשעות העבודה, אך אמר שראה את הסוכן בהזדמנות אחת יורד מהמונית בה נהג כשהוא "מסטול" ואמר לו כי עליו להיזהר. הנאשם גם אישר כי מכיר את אבו טאעה מבית הקפה שפעל ליד ביתו. הנאשם אמר כי ייתכן שהסוכן ישב איתו פעם אחת בבית הקפה, הוא הגיע עם רכב מסוג אוקטביה, עצר ליד בית הקפה ועל פי הזמנת הנאשם שמה עמו תה, ואחר כך עזבו את המקום ביחד, איש איש לדרכו, כשהסוכן נכנס למונית הסקודה שבה נהג. בהמשך אמר כי מפגש זה אירע ביום 19.6.14. הנאשם התייחס בהודעתו להקלטת הפעילות של הסוכן שהושמעה לו, ואמר כי שיחת הטלפון שנשמעת מדקה 11:34 היא שיחה שבה מישוהו מתקשר אליו, ואבו טאעה מדבר, שיחה שזכורה לו. לדבריו, לאבו טאעה היה טלפון עם צלצול כמו שלו. הנאשם אישר כי ייתכן שהוא הכיר את אבו טאעה לסוכן. אבו טאעה הגיע למסעדה שבה עבדו הוא והסוכן פעם אחת בלבד כדי לאסוף אותו, ולא זכר האם הגיע עוד פעם.

9. בעדותו במשפט אמר הנאשם, כי ביום האירוע היה בחופשת מחלה וישב בבית הקפה שמעל ביתו והבחין ברכב החולף על פניו שבו ישב אבו טאעה. אבו טאעה קרא לו, הפנה את תשומת לבו ליושב לידו, וכשזה הסתובב, ראה כי מדובר בסוכן. הוא נופף להם ממקום מושבו והזמין את השניים לשתות עמו תה, אך אבו טאעה סירב והשניים המשיכו בנסיעה. טען כי הסוכן "לא סובל אותו" מאחר והבין מהעובדים במסעדה כי הנאשם עומד לקבל את התפקיד של הסוכן. הנאשם אישר בחקירה נגדית כי מבר לעבודתם המשותפת במשך כשנתיים כמעט ולא היה

ביניהם קשר, למעט מקרה בודד בו התקשר לסוכן שעבד כנהג מונית וביקש ממנו להסיע אותו מבית החולים, אך הנסיעה לא יצאה אל הפועל. הנאשם לא ידע להסביר מדוע בהודעתו במשטרה אמר כי הסוכן ירד מהרכב ושתה עמו תה, ובהמשך הוסיף כי לא זוכר ששתה עמו תה ואינו זוכר שראה אותו בבית הקפה לפני כן. הנאשם עמד על טענתו, לפיה הסוכן כלל לא ירד מהרכב וממילא לא הסב עמו בבית הקפה. בהמשך טען כי הביא את אבו טאעה בהזדמנות אחת לעבוד באולם האירועים שנמצא מתחת למסעדה שבו עבדו הוא והסוכן, ואבו טאעה הכיר את הסוכן בעבודה. כשעומת הנאשם עם ההקלטה בדקה 26:00 בה נשמע אבו טאעה קורא בשמו אמר כי לא בהכרח מדובר בו עצמו, שכן גם גיסו של אבו טאעה נקרא רמאדן.

דין

10. אין חולק כי הסוכן הוא אדם שקיבל טובת הנאה משמעותית ביותר תמורת פעילותו, שכן תיק סחר בסמים התלוי ועומד נגד מי שעובד כנהג מונית עלול להיות הרה אסון מבחינה תעסוקתית עבורו. בנוסף, בעדותו בבית המשפט, הסוכן לא זכר באופן מדויק את כל פרטי הפרטים של האירוע, אך ידע לתאר את ההתרחשות הכללית. כך למשל, הסוכן לא ידע להסביר את פשר השיחה שנסובה לקראת סוף ההקלטה על 100 ל"א ואמר "כנראה הוא הרוויח מזה 100 ל"א", בעוד שמתוך האזנה להקלטה, מובן כי הסוכן אמר לאדם שישב עמו ברכב שהוא ביקש ממי שעבורו נקנו הסמים עמלה של 100 שקלים לעצמו.

11. עם זאת, העובדה כי מדובר באדם בעל אינטרס, שקיבל טובת הנאה עבור פעילותו, אין בה כשלעצמה כדי ליטול ממהימנותו, אך יש להביאה בחשבון בקביעת משקל העדות (ראו ע"פ 6419,6487/91 **עמרם אסידו ואח' נ' מדינת ישראל** (פ"ד נב(5) 307). במקרה דנן פעילותו של הסוכן באותו היום הוקלטה בידיעתו של הסוכן, וייתכן שהוא ידע אף, כי הוא נתון תחת מעקב, כפי שעולה מתוך ת/31. דברים אלה מבססים את המסקנה כי הסוכן נזהר בעצמו מלמסור בהודעותיו דברים שאינם אמת, ועדותו במשפט תואמת הודעות אלה.

12. לא מצאתי סתירה בין דבריו של הסוכן בעדותו במשפט, לפיהם הוא התקשר לנאשם וביקש ממנו לרכוש סמים לבין הודעותיו של הסוכן במשטרה. הסוכן אמנם עומת עם דבריו בת/33 בשורה השלישית, שם אמר כי הנאשם התקשר אליו, ואולם בת/34, כאשר התבקש לפרט את הדברים, הבהיר כי לאותה שיחה שבה התקשר אליו הנאשם והציע לו לקנות סמים, קדמה שיחה שבה הוא התקשר לנאשם ושאל אותו אם יש לו מאין לקנות סמים, וזאת על פי הנחייתו של המפעיל. זה גם ההסבר שנתן הסוכן בבית המשפט (עמ' 30 שורות 13-15).

13. אני מקבלת את עדות הסוכן בדבר עצם ביצוע העסקה עם אבו טאעה. מדובר באירוע קצר, שנמשך על פני כ- 15 דקות, יש לו תמיכה בהקלטה המתעדת את מעשיו של הסוכן, כמו גם בעובדה שהסוכן שב מאותו מפגש ובידיו סמים. לפי עדות הסוכן, ואף מתוך גרסת הנאשם בבית המשפט, עולה תמיכה לכך שהסוכן ואבו טאעה נפגשו באותו היום. משכך ניתן לקבוע כי האדם שנשמע בהקלטה ת/24 והמכונה בתמלול "החשוד" הוא אבו טאעה, שאף הורשע בביצוע עסקה זו.

14. טענתו של הסוכן כי ההיכרות בינו לבין אבו טאעה בכל הנוגע לרכישת סמים נעשתה באמצעות הנאשם, נתמכת

אף היא בדברים הנשמעים בהקלטה; הסוכן שאל לשמו של אבו טאעה, ובהמשך ביקש ממנו את מספר הטלפון שלו. גם העובדה כי המפגש בין השניים התחיל בשאלתו של אבו טאעה "אתה זוכר אותי" תוך שהזכיר לסוכן כי הגיע פעמיים למקום העבודה "שלכם", מלמדת על הקשר של גורם שלישי הקשור למקום העבודה של הסוכן לאותה עסקת סמים.

15. מנגד, עדות הסוכן לפיה הנאשם ערך היכרות בבית הקפה בינו לבין אבו טאעה, ועמידתו על הטענה כי כשהגיע לבית הקפה אבו טאעה נכח במקום, אינה מתיישבת עם האמור בת/31 שבו יש תיאור של מעקב שנערך אחרי הסוכן, ומצוין כי כאשר הסוכן עצר את רכבו נראה עולה אליו אדם אחד בלבד. אין כל ציון כי אדם נוסף עמד ליד הרכב או שוחח עם הסוכן, ואין תיאור לפיו הסוכן ירד מן הרכב. אני סבורה כי סתירה זו באה על פתרונה מתוך האמור בראשית עדותו של הסוכן, שתיאר כי כבר בשיחת הטלפון שקדמה למפגש עם אבו טאעה, אמר לו הנאשם כי כשיגיע הסוכן לבית הקפה, החבר של הנאשם "יסדר אותו בסמים" (עמ' 27 שורה 8). לנוכח דברים אלה ניתן לקבוע כי הנאשם אמנם לא היה במקום, וייתכן אף שהיה בבית הוריו הסמוך לבית הקפה, אך תיאם את המפגש באמצעות הטלפון. מסקנה זו נתמכת אף בדברים הנשמעים בהקלטה: דקות ספורות לפני שהסוכן הגיע למקום המפגש הוא נשמע עונה לשיחת טלפון ומברך לשלום את "רמאדן" ואומר לו שהוא כבר נמצא בדרך לשעפט. דקות ספורות לאחר מכן, אבו טאעה עלה לרכבו של הנאשם.

16. מתוך עדותו של הנאשם בבית המשפט עלו מספר סתירות ותהיות שמקשות לתת בה אמון. המאשימה טענה כי גרסתו של הנאשם בבית המשפט בדבר המפגש החטוף עם הסוכן ואבו טאעה ביום האירוע מבלי שאלה ירדו מהרכב, עומדת בסתירה לטענת הנאשם בהודעתו במשטרה, לפיה הסוכן הסב עמו לשולחן ושתה תה. עם זאת, בהודעתו הבהיר הנאשם בהמשך הדברים כי התכוון לאירוע שאירע ביום 19.6.16 (ת/32 שורה 253) ועל כן אין סתירה בהקשר זה. מנגד, בהודעת הנאשם במשטרה גרסה זו, לפיה ביום האירוע הסוכן ואבו טאעה נסעו ברכב, אבו טאעה נופף לו לשלום והנאשם הזמין את השניים לשתות עמו תה אך הם סירבו, כלל לא נזכרת, הגם שנחקר באופן מפורש על עסקת סמים שבה היו מעורבים גם אבו טאעה והסוכן ביום 17.6.16. המסקנה מתוך דברים אלה היא כי גרסתו של הנאשם בבית המשפט בעניין טיב המפגש עם הסוכן ואבו טאעה ביום האירוע, היא גרסה כבושה שלא ניתן לקבלה.

17. טענתו של הנאשם בעדותו, לפיה יש בלבו של הסוכן עליו, מאחר שהראשון סבר כי הוא עומד לקחת את משרתו כטבח במסעדה, גם היא טענה כבושה שלא נזכרה בהודעת הנאשם במשטרה. הנאשם נשאל באופן מפורש מספר פעמים בהודעתו האם יש בין השניים סכסוך כלשהו, ושלל קיומו של סכסוך.

18. הוא הדין ביחס לטענה, כי ההיכרות בין הסוכן לאבו טאעה שביססה את התשתית לעסקאות סמים בין השניים, היא תולדה של עבודה שעבד אבו טאעה באולם האירועים שמצוי מתחת למסעדה. גם טענה זו לא נזכרה בהודעת הנאשם במשטרה, הגם שהוא נשאל אז באופן מפורש על היכרות בין אבו טאעה לסוכן. באמצעות טענה זו שעלתה לראשונה בעדותו, ניסה הנאשם, כלל הנראה, להרחיק את עצמו משני האחרים. טענה זו נסתרת מתוך חילופי הדברים הנשמעים בהקלטת השיחה בין הסוכן לאבו טאעה.

19. תמיהה נוספת עולה מתוך טענתו של הנאשם בבית המשפט כי כאשר אבו טאעה נשמע בהקלטה קורא בשמו לאחר ששב עם הסוכן לבית הקפה, אין מדובר בו, וייתכן שמדובר בגיסו של אבו טאעה הנושא את אותו השם. טענה זו אינה מתיישבת עם גרסת הנאשם במשטרה ביחס לנשמע בהקלטה ואף סותרת אותה. התרשמתי כי גם בדרך זו ניסה הנאשם, בדרך מגושמת ובלתי מוצלחת, להרחיק את עצמו מעסקת הסמים.

20. גם לאחר שהזהרתי עצמי בבחינת עדותו של הסוכן, מצאתי כי עדות זו, שנתמכת בראיות חיצוניות היא מהימנה, וניתן לקבוע על פיה ממצאים, בכפוף להסתייגויות שפורטו. מנגד, לא מצאתי כי ניתן לקבל את עדות הנאשם כמהימנה.

21. תמהתי מדוע לא הובא אבו טאעה עצמו לעדות בבית המשפט על ידי איש מן הצדדים, הגם שכל אחד מהם טען טענות, שעשויות היו להיתמך בעדותו של אבו טאעה. עובדה זו עומדת לחובתם של שני הצדדים. מכל מקום, נמנעתי מלהסתמך על הדברים הנשמעים מפיו של אבו טאעה בהקלטה כראייה לאמיתות תוכנם.

22. על פי הראיות שהתקבלו, אני קובעת כי הסוכן פנה לנאשם בשיחת טלפון בבקשה לרכוש סמים. מאוחר יותר התקשר הנאשם לסוכן ואמר לו כי חבר שלו ימכור לו את הסמים. הנאשם הזמין את הסוכן להגיע לבית קפה בשכונת שעפט ולפגוש שם בחבר, שהתברר מאוחר יותר כי היה אבו טאעה. הסוכן הגיע למקום תוך שהוא משוחח עם הנאשם טלפונית ואומר לו כי צפוי להגיע בקרוב. כשהגיע הסוכן עם רכבו בסמוך לבית הקפה הנאשם לא ניגש לרכב. לרכב ניגש אבו טאעה שנכנס לתוך הרכב, וזאת לאחר שהנאשם הפנה את אבו טאעה לסוכן במטרה שאבו טאעה ימכור לסוכן סמים. הסוכן ואבו טאעה עזבו את המקום ברכבו של הסוכן, כשהגיעו למקום ביצוע העסקה הסוכן נתן לאבו טאעה כסף וזה ירד מן הרכב וכשחזר מסר לסוכן את הסמים. השניים חזרו לכיוון בית הקפה, שם המתין להם הנאשם, ניגש לרכב ושוחח עם אבו טאעה והסוכן.

23. כאן המקום לבחון קיומם של יסודות עבירת התיווך. המתווך הוא איש ביניים, אשר פעולותיו ממוקדות בהפגשת הצדדים לעסקה, מבלי שלוקח חלק ממשי במימושה, מבלי שתהא לו זיקת שליטה ישירה ביחס לסם, ומבלי שיקיים מגע עם הסם (ראו י.קדמי, פקודת הסמים המסוכנים, הדין בראי הפסיקה, מהדורה מעודכנת, תשנ"ז 1997, 166 וכן ע"פ 360/80 **מדינת ישראל נ' אפנ'ר** פ"ד לה(1) 228 עמ' 230-231).

24. הנאשם הוא שהכיר את אבו טאעה לסוכן, הוא שאמר לסוכן כי אבו טאעה יכול למכור לו סמים ואף קבע את מקום המפגש בין השניים. משכך אני קובעת, כי אלמלא מעשיו של הנאשם, העסקה בין אבו טאעה לסוכן לא הייתה יוצאת אל הפועל.

25. אשר לשאלה האם הנאשם קיבל עמלה כלשהי בתמורה לתיווך בין הסוכן לאבו טאעה: בהקלטה נשמע הסוכן מסביר גם לנאשם בטלפון וגם לאבו טאעה בשיחה פנים אל פנים, כי אינו יכול לתת לאבו טאעה "בופ" מתוך הסמים שקיבל. בהקלטה הדברים נשמעים בשתי הזדמנויות שונות: טרם ביצוע העסקה, בשיחה טלפונית עם הנאשם ובדברים שאומר לאבו טאעה (דקה 11:34 להקלטה), ולאחר העסקה בדברים שאומר לנאשם ואבו טאעה בפניהם

(דקה 26:12 להקלטה). דברים אלה עולים בקנה אחד עם עדותו של הסוכן לפיה הנאשם ביקש פעמיים שיתן לו בופ, לפני הרכישה וגם אחריה (עמ' 31 שורה 25). אין חולק כי הסוכן לא נתן לאיש מהשניים חלק מן הסמים. על פי הנשמע בקלטת, הסוכן הציע לתת לאבו טאעה 50 ₪ כדי שיקנה סיגריה בעצמו, ואולם מתוך הנשמע בקלטת לא ברור האם הדברים נאמרו לאחר שכבר הסתיימה שיחת הטלפון עם הנאשם והופנו רק לאבו טאעה, או שהופנו לשניהם שעה שהנאשם היה עדיין על קו הטלפון. משקיים ספק האם הנאשם קיבל תמורה כלשהי עבור התיווך בין הסוכן לאבו טאעה, יש לקבוע כי לא התקבלה על ידו תמורה כאמור.

26. סעיף 14 לפקודת הסמים המסוכנים קובע: "**לא יתווך אדם - בין בתמורה ובין שלא בתמורה - בפעולה אסורה לפי סעיף 13**". משכך, העובדה כי הנאשם לא קיבל תמורה בגין התיווך, אין בה כדי לגרוע מהתקיימות יסודות העבירה.

27. לנוכח האמור לעיל, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה של תיווך בעסקת סמים לפי פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג-1973.

ניתנה היום, ט"ו אלול תשע"ו, 18 ספטמבר 2016, במעמד הצדדים