

## ת"פ 27592/09/13 - מדינת ישראל נגד א י י, ר ס

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 27592-09-13 מדינת ישראל נ' י י ואח'  
בפני כב' השופט בכיר דניאל בארי

בעניין: מדינת ישראל  
ע"י עו"ד אלכס ישראלוב  
נגד  
1. א י י ע"י עו"ד לבנה בן שבת  
2. ר ס ע"י עו"ד שלומית רובין  
המאשימה  
הנאשמים

### הכרעת דין

כללי:

1. התביעה מתייחסת לנאשמים, שהם בני זוג, עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית לפי סעיף 7(א)(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973.
2. מוסכם על הצדדים כי ביום 27.2.2013 נערך חיפוש בדירתם של הנאשמים ברחוב \*\*\*בר"ג ונמצאו סמים מסוג קנביס במקומות שונים בדירה. הכמות הכוללת של הסם הוא כ-300 גרם. כמו כן, נתפסו בדירה משקל אלקטרוני וסכום כסף מזומן בסך 15,500 ש"ח.
3. ההגנה טוענת כי הסם שנתפס בדירה היה לשימושה האישי של הנאשמת הסובלת מבעיות רפואיות שונות.
4. ההגנה טוענת עוד כי הכסף שנתפס בדירה שייך לנאשמת והיא חסכה סכום זה מהכנסותיה ומעזרה כספית שקיבלה מאמה.
4. התביעה מבקשת לקבוע כי הסם הוחזק שלא לצריכה עצמית וכי הכסף שנתפס מקורו בעיסוק בסמים.
5. הראיות בתיק זה הוגשו בהסכמה, הנאשמים העידו להגנתם והגישו מסמכים בתמיכה לגרסתם.

ראיות התביעה:

6. הראיות שהוגשו בהסכמה מצביעות על כך כי ביום 27.2.2013 נערך חיפוש בביתם של הנאשמים.

עמוד 1

במהלך החיפוש נתפסו חומרים החשודים כסם מריחואנה מסוג הידרו.

יודגש כי כאשר השוטרים הגיעו לבית הם התבקשו שלא להיכנס לחדר השינה ונמסר להם כי הנאשמת מתלבשת. השוטרים המתינו מספר דקות ולאחר מכן ערכו חיפוש בחדר השינה.

7. בחדר השינה היה מונח שטיח ועליו שטיח נוסף. השוטר שביצע את החיפוש הרים את השטיח והבחין בשקית ניילון גדולה ששם נמצאה הכמות הגדולה של הסם כ-368 גרם ברוטו, כשהשקית נמצאה הגיבה הנאשמת ומסרה "אני לא יודעת על זה הוא לא אמר לי שיש את זה אני נשבעת".

#### גרסאות הנאשמים:

8. הנאשמים העידו בפני וכן נחקרו באזהרה במשטרה. יצוין כבר בשלב זה כי קיימות סתירות ממשיות בגרסאות שמסרו הנאשמים בעת חקירתם במשטרה.

9. מגרסת הנאשמת שנמסרה מספר שעות אחרי החיפוש (ת/7) עולים הפרטים הבאים:

א. הנאשמת מסרה "...אני משתמשת בסם שנתפס ונקרא גראס רפואי הידרו זה הרפואה שלי, גם הפסיכיאטר שלי יודע שאני משתמשת בזה, גם הרופא הפרטי שלי ד"ר שמואל... גם אמא שלי יודעת מזה.. אני כעת בתהליכים להוצאת רישיון גראס רפואי...".

ב. בהמשך מסרה העדה כי בן זוגה נאשם 1, לא רצה שהיא תסבול מכאבים ובגלל זה הביא לה כמות גדולה של סמים.

ג. הנאשמת מסרה "... בחיים לא מכרתי סמים, רק נתתי איזה פרח מהסם לחברה שלי זה היה לפני כחודש... אחת חברה ירושלמית, קוראים לה דנה... אני לא נותנת עוד פרטים על דנה...".

ד. העדה מסרה כי גם נאשם 1 משתמש עמה בסמים "...אריק סובל מדכאון נפשי ומטופל אצל פסיכיאטר".

ה. לגבי הכמות הגדולה של הסם שנתפס בביתם מסרה הנאשמת "... א הביא את הסמים. אנחנו עוד בחוב על זה. אריק קנה את זה מאחד בשם אבי שגר בשכונת התקווה. קנה לפני חודש וחצי לערך".

ו. הנאשמת נשאלה היכן התבצעה העברת הסמים ומסרה "... מחוץ לבית שלנו. אבי היה מתקשר וא היה יוצא אליו החוצה לפעמים גם אני יצאתי. אבי הזה מסר לנו סמים בהרבה הזדמנויות שקנינו כמות קטנה. הוא היה מגיע ככה כל שבועיים לערך בטווח של שנה וחצי... כלומר היו בערך 20 פעמים לפחות שהוא מסר לנו סמים...".

העדה הוסיפה כי היא קנתה 4 - 5 פעמים סמים מאותו אריך בסמוך לביתה.

ז. לגבי מחיר הסם מסרה העדה "... בדרך כלל זה היה 80 - 90 ש"ח לגרם לפרח...". לגבי מחיר

הכמות שנתפסה בבית מסרה העדה "...סדר גודל של 20 אלף ש"ח. אנחנו עוד חייבים לו כסף על זה..."

ח. בהמשך חזרה הנאשמת על דבריה כי לא מכרה סמים והוסיפה "...אם באים חברים אז מעשנים איתנו זה לא בשביל כסף..."

ט. העדה נשאלה לגבי המשקל האלקטרוני שנתפס בבית ומסרה "...ככה היינו בודקים את הכמות שאבי הזה היה מביא לנו רצינו לראות שהוא לא משקר לנו. זה לא משקל של סחר..."

10. הנאשם נחקר באותו יום זמן קצר אחרי הנאשמת (ת/6) בהודעתו מסר את הפרטים הבאים:

א. הנאשם ציין כי הוא מדריך לאמנויות לחימה והוסיף כי אינו סוחר סמים. "...אם הייתי סוחר לא היית מסתובב בלי שיניים, בדירה שכורה ועם רכב שווה 5,000 ש"ח."

ב. הנאשם מסר כי הסמים נועדו לאשתו כמריחואנה רפואית והוסיף כי לפעמים הוא מעשן עם הנאשמת את הסם.

ג. הנאשם הוסיף: "...כי רחל סובלת מכאבים היא צריכה לעבור ניתוח יש לה בעיה גנטית, יש לה גם בעיות פסיכיאטריות, וגם לי. אני בן של ניצולת שואה בעבר ניסיתי להתאבד בלעתי כדורים. הילדים מחזיקים אותי..."

ד. הנאשם מסר כי קנה הסם לפני חודש וחצי מאדם ששמו אבי. "...אני לא יודע שם משפחתו"... אני פוגש אותו בשכונת התקווה, היה מקרה שהוא בא אלינו לשכונה ואני יצאתי אליו ושילמתי לו זה היה לפני חודש וחצי, זה היה גרושים, אני חייב לו עוד 5,000 ש"ח. אני חושב שהוא נעצר."

ה. הנאשם מסר כי לא ידוע לו שאשתו העבירה לחברות סמים והוסיף כי קנה 3 - 5 פעמים סמים בטווח של יותר משנה אחת.

ו. לגבי הכסף שנתפס בבית מסר הנאשם: "... זה בשביל דוחות חניה שר קיבלה. אמא שלה שושנה הלוותה לה את הכסף בשביל שנוכל לשחרר את רישיון הנהיגה של ר. יש לה דוחות של איזה 14 אלף ש"ח..."

11. בעדותו בפני חזר הנאשם על דבריו לפיהם אשתו סובלת מכאבים בידיה וכי הדבר היחיד שנותן לה מנוח הוא השימוש במריחואנה.

הנאשם טען כי הם נמצאים בהליכים לקבלת רישיון לשימוש רפואי במריחואנה מאז 2007.

לגבי הכסף שנמצא בבית שינה הנאשם את גרסתו ומסר "...סכום הכסף שנתפס בדירה, זה חסכוניות של ח. קיימת בינינו מחלוקת לגבי הכסף, אני רציתי שנשלם עבור חובות וקנסות והיא מעדיפה לשלם את זה לאוניברסיטה.

לאחר הערת הנאשמת ממקומה שקיבלה כסף גם מאמא שלה הוסיף הנאשם היא קיבלה גם מאמא

שלה.

הנאשם לא זכר בכמה קנה את הסם שנתפס בביתו וגם לא זכר כמה הוא נשאר חייב למוכר. בהמשך טען כי לא שילם דבר עבור הסם.

לגבי המשקל מסר הנאשם כי הוא בודק שלא סידרו אותו וגם בודק את המינונים לאשתו.

הנאשם טען כי הנאשמת לא ידעה על הכמות הגדולה שקנה מסוחר סמים.

הנאשם הוסיף כי חבריהם אינם מעשנים איתם סמים.

12. הסנגורים הגישו אישורים המעידים על מצבם הרפואי של הנאשמים. באישורים שמתייחסים לנאשמת צוין כי עלתה סוגיית השימוש במריחואנה רפואית.

### **הערכת העדויות:**

13. הנאשמים עשו עלי רושם בלתי אמין. התגלו סתירות בדבריהם בנושאים מהותיים. הנאשמת אישרה בניגוד לדברי בן זוגה שהשתמשו בסמים עם חבריהם. היא ציינה את תדירות הקניה מספק הסמים ואת העובדה כי היא עצמה קנתה מספר פעמים סם מאותו אדם. גם לעניין מקור הכסף ומטרת השימוש בו מסרו הנאשמים דברים שונים.

14. יתכן כי השימוש בחלק מהסם נעשה למטרה רפואית אולם הנאשמים לא הרימו את הנטל המוטל עליהם לעניין השימוש בסם כולו.

יתרה מכך, מדברי הנאשמת עולה כי השימוש בסם לא היה לשימוש עצמי בלבד.

15. אם הכספים נועדו לתשלום קנסות או לעזרה לבת בלימודי האוניברסיטה מתעוררת השאלה למה הוחזקו בשקית בתוך הבית.

16. הנאשמים לא הביאו ראיה תומכת לעניין הסיוע לבת בלימודיה וכן לא הביאו ראיה לעניין העזרה הכספית שקיבלו מאם הנאשמת.

17. נוכח כל האמור לעיל, החלטתי להרשיע את הנאשמים בעבירה שיוחסה להם בכתב האישום.

ניתנה היום, ד' סיוון תשע"ד, 02 יוני 2014, במעמד הצדדים