

ת"פ 27830/05/15 - בנימין כרייף, הכל לבנין - בני כריף בע"מ, ש.ה.ב. שווק הובלות בע"מ, יאיר כרייף נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 27830-05-15 מדינת ישראל נ' כרייף ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 17

בפני	כבוד השופט שלמה בנג'ו
המבקשים	1. בנימין כרייף
	2. הכל לבנין - בני כריף בע"מ
	3. ש.ה.ב. שווק הובלות בע"מ
	4. יאיר כרייף
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

אשר לייצוג - בית המשפט מברך על חזרתו של עו"ד רולוף לייצג את הנאשמים, ורשם בפניו את התחייבותו והצהרותיו בדבר סיוע לבית המשפט להביא את הפרשה לידי גמר, ואף על כך תבוא עליו הברכה.

אשר לעיכוב הביצוע - הגם שהערבויות לא הופקדו בהתאם להוראות בית המשפט, ואף לא בהתאם להארכת המועד שניתנה בהחלטה מיום 27.6.17, מצאתי לנכון לקבל את בקשת הנאשמים, להאריך בשנית את המועד לצורך הפקדת הערבויות, ולאפשר את עיכוב הביצוע ביחס לשני העניינים המפורטים בסעיף 3 להחלטת בית המשפט מיום 27.6.17, וזאת על מנת לאפשר לגליזציה של מתחם האספלט והחנות המופעלת במקום.

עם זאת, עיכוב הביצוע לא יהיה גורף, וזאת בשים לב להחלטותיו הקודמות של בית המשפט, המחדלים התכנוניים הלא חוקיים הממושכים שבמקום והצורך לאכוף את החוק.

לפיכך, אני מצמצם את עיכוב הביצוע כדלקמן:

בכל הנוגע למתחם האספלט - עיכוב ביצוע ההריסה יחול על כל מתחם האספלט למעט על דרך שרוחבה 5 מטרים, מהסככה ועד לכביש. יתר מתחם האספלט ייהרס לאלתר, על ידי המדינה, כפי שנקבע בהחלטות קודמות של בית המשפט, ובאחריות המשיבה לוודא את הביצוע. כמו כן, לוודא ביצוע הריסה ו/או איסור שימוש, ביתר המבנים נשוא החלטותיו הקודמות של בית המשפט, והביקור במקום.

בכל הנוגע לחנות לממכר חומרי בניין - עיכוב ביצוע ההריסה ואיסור השימוש יחולו במלואם.

גורלו של עיכוב הביצוע ביחס לשני הפריטים הנ"ל יוכרע במסגרת גזר הדין, לאחר שבית המשפט ישמע טיעונים לעונש ובמסגרתם יתייחסו הצדדים לעניינים אלו.

עניין נוסף שעליי להידרש אליו הוא אי התייצבותו של הנאשם 1 לדין האחרון, וצו הבאה שהוצא נגדו.

מדובר בנאשם אשר בדיון אחר, קודם, לא התייצב בטענה שיורד לו דם מהאף, ולאחר שבית המשפט דחה את בקשתו, הוא הופיע לדין, וזאת לאחר שטען שנבצר ממנו מסיבה רפואית להתייצב לדין.

לדין האחרון, לא התייצב כאמור. נטען, מפי ב"כ הנאשמים, שהנאשם 1 מאושפז, ולכן קיים קושי לקיים את הדין. אי התייצבותו תרמה לדחיית הדין, וסרבול ההליך. למרות זאת, בית המשפט דחה את הדין ואפשר לנאשם 1 להמציא אישור רפואי אודות אשפוזו, בתוך 7 ימים מהדין שהתקיים ביום 27.6.17.

רק עתה, בחלוף למעלה מחודש ימים, ולאחר שניתן נגדו צו הבאה, המציא הנאשם אישור רפואי מיום 3.8.17.

האישור הרפואי שצורף לוקה בחסר, ואינני מוצא לתת לו משקל, מהטעמים הבאים:

ראשית, האישור לא מאמת את טענת הנאשם, כאילו אושפז בבית החולים ביום הדין, כפי שנטען על ידי בא כוחו ביום הדין, דברים שנמסרו לעוה"ד, מן הסתם על ידי הנאשם.

שנית, אין באישור אבחנה בריאותית המלמדת על הסיבה שבגינה מצוין רופא המשפחה של הנאשם את שציין, ובאבחנות הרפואיות שבחלקו הראשון של האישור, לא מצוינת כל אבחנה רפואית של כאבים בבטן או בחזה, והחמרת מצב, כנטען בסיפא של האישור.

שלישית, האישור הונפק בדיעבד ביום 3.8.17, כאשר אין בפני בית המשפט כל תעודה רפואית עדכנית על מצבו הבריאותי של הנאשם ביום 27.6.17 שבכוחה ללמד על הנבצרות הרפואית שמנעה מהנאשם להתייצב לדין.

רביעית, הנאשם מתגורר ביישוב צרופה, ולפי האישור הרפואי שהנפיק לו רופא המשפחה שלו, הוא הגיע אליו למרפאתו הממוקמת בקניון דרך הים בעתלית, משמע, הבעיה הרפואית ממנה סבל הנאשם, לא הייתה כזו אשר מנעה את יכולת ההתניידות שלו, וממילא את יכולת התייצבותו לדין בבית המשפט.

חמישית, קיים דמיון לא מבוטל לבקשה וטענות קודמות של נאשם לדחיית דין הוכחות אשר היה קבוע ליום 3.4.17,

מטעמים בריאותיים כביכול, לה צורף אישור רפואי מאותו רופא המשפחה, וכאמור לאחר שבית המשפט דחה את בקשתו, התייצב לדין (ראו החלטה מיום 3.4.17).

בנסיבות מצטברות אלה, אינני מוצא לתת כל משקל לאישור הרפואי שצורף.

על הנאשם 1 להפקיד לאלתר את הערובה הכספית שנקבעה בצד צו ההבאה.

המשיבה תעקוב.

הנני מבהיר כי ככל שלא תבוצע ההפקדה לאלתר, עומד צו ההבאה בתוקף ועל משטרת ישראל לבצעו. עוד אבהיר, כי ככל שתהיה חלילה אי התייצבות נוספת מצד הנאשם, אשר לא תהיה מעוגנת בראיות של ממש, בדבר נבצרותו להתייצב לדין, יינתן צו הבאה ללא שחרור, ותישקל הטלת הוצאות לדוגמא, על מנת למנוע את סרבולו של ההליך והתמשכות הדיונים.

ניתנה היום, ט"ו אב תשע"ז, 07 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.