



ת"פ 27898/06/21 - מדינת ישראל נגד שמעון אור

בית משפט השלום בקרית
ת"פ 27898-06-21 מדינת ישראל נ' אור

בפני בעניין:	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב המאשימה	מדינת ישראל
נגד		
הנאשם		שמעון אור

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירות איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 **(להלן: "חוק העונשין")**, היזק לרכוש במזיד - עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין, נהיגה פוחזת של רכב - עבירה לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין, תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 273 לחוק העונשין.
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום, התגורר הנאשם ביחד עם הוריו, מר אורי אור **(להלן: "המתלונן")** והגברת אורנה אור **(להלן: "המתלוננת")** בשדרות בן גוריון בקרית מוצקין **(להלן: "הבית")**.

בתאריך 28.2.20 בסמוך לשעה 02:30 שב הנאשם לבית והעיר את המתלונן והמתלוננת משנתם לאחר שהחל להשתולל ולצעוק ברחבי הבית תוך שהוא גורם להיזק לרכוש במזיד באופן ששבר מספר אגרטים שבתוכם פרחים, הפיל שני כיסאות במטבח הבית, שבר קערה וגרם לשבר בדלת הכניסה לחדר השינה של המתלוננים. בעקבות האמור ובשל חששם של המתלוננים מהנאשם, יצאו את הדירה ונכנסו לרכבם מסוג טויוטה **(להלן: "רכב המתלוננים")** והמתינו עד שהנאשם יירגע. בהמשך יצא הנאשם את הבית ונכנס לרכבו מסוג יונדאי **(להלן: "רכב הנאשם")** והחל בנסיעה נמהרת ורשלנית נגד כיוון התנועה והתנגש ברכבם של המתלוננים. בעקבות האמור לעיל, התקשרו המתלוננים למוקד 100 של משטרת ישראל. בעת שהשוטרים אייזק וזאיץ היו בדירה וגבו את תלונתם של המתלוננים, שב הנאשם לבית ומשפתח השוטר אייזק את דלת הכניסה לנאשם, החל הנאשם לאיים על המתלונן באומרו לו: "אתה מת, זה הסוף שלך...אתה גמור, אתה גמור" ובעת ניסיון של השוטר אייזק להשתלט על הנאשם, תקף אותו הנאשם באופן שנגח בפניו וגרם לו לחבלה של ממש בדמות נפחות בלחי שמאל ורגישות בלסת התחתונה. במהלך מעצרו של הנאשם וטרם כניסתו לתא המעצר, נתפס על גופו של



הנאשם סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 1.56 גרם נטו.

3. כאמור, הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון ובו המאשימה תטען לעונש ראוי של מאסר בדרך של עבודות שירות, וכן לא תעתור לפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם, כל זאת בנוסף לענישה נלווית. ההגנה על פי הסדר הטיעון תטען באופן חופשי.

ראיות לעונש מטעם ההגנה

4. במסגרת הראיות לעונש מטעם ההגנה העיד המתלונן - אביו של הנאשם מר אורי אור. בעדותו סיפר המתלונן שלבנו בעיות נפשיות וכי עבר בעברו טראומות שהתגלו לאחר מכן כבעיות. האב הוסיף ואמר: **"היה מטופל אצל פסיכיאטר. לפני כן לא היה כלום. היה מופנם. אולי הגישה שלי גרמה לו ללחץ ולכן התפרץ. מאז ברוך השם עבד בהייטק, שנתיים רצוף באותו מקום עבודה עם תלושי שכר, השתדל. הוא הרגיש שעשה משהו לא בסדר. היתה לו דירה שכורה, עזב אותה וגר איתנו. הכיר מישהי נישא ונולדה לו בת. אשתו בהריון שוב. החל לעבוד גם באתר בנייה. היחסים מצויינים. הוא גר איתנו כיום וכן כלתי, יש להם יחידה למעלה עד שיסתדר משהו. לא קל. אני חולה במצב סופני. בני עוזר לי הרבה. יש לי ארבעה ילדים ושמונה נכדים, אני אוהב אותו מאד איתי עוזר לי. רצינו לדחות המשפט, לא יכולתי לקום רציתי להיות נוכח. יכולתי לקום עם זריקות. עבר זמן רב, הוא החל לעבוד ולפרנס המשפחה, הם גרים איתנו אין להם בית. רציתי למכור את הבית כדי לעזור להם אלוהים גדול".**

"... אני מבקש שימשיך בעבודתו, שיפרנס, אבקש להתחשב בו. המצב עדין הוא נכנס לתלם, כל המשפחה עוזרים לו, יש לי בת עורכת דין. אני רוצה שיתחיל קורס מנהלי עבודה".

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

5. ב"כ המאשימה הגיש במסגרת הראיות לעונש תיעוד של החבלות שנגרמו לשוטר וכן תיעוד של הזירה **(ת/1)**. ב"כ המאשימה הדגיש את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים כתוצאה ממעשיו של הנאשם ואת הנזק שנגרם לשוטר כתוצאה מתקיפתו על ידי הנאשם והפנה לפסיקה רלוונטית באשר לערכים חברתיים מוגנים. ב"כ המאשימה טען כי אמנם הוריו של הנאשם ביקשו לבטל תלונתם אך האינטרס הציבורי מחייב כי ייגזר על הנאשם עונש מרתיע, קל וחומר כאשר אין כל תסקיר המלמד על שיקומו של הנאשם. ב"כ המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם נע בין עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות לבין עונש של מאסר בפועל של ממש מאחורי סורג ובריוח והפנה לפסיקה רלוונטית לטעמו במקרים דומים. באשר לעונשו של הנאשם טען ב"כ המאשימה כי יש להשית על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, התחייבות להימנע מעבירה ופיצוי לשוטר שנפגע, פסילת רישיון הנהיגה על תנאי בהתאם להסכמות.

6. ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם מתחיל מעונש של מאסר על תנאי ברף התחתון והפנה לפסיקה התומכת לשיטתו בטיעונו. הנאשם כך נטען היה מאחורי סורג ובריוח ועצור מיום 28.2.20 ועד ליום 3.3.20. טען הסנגור שהמעצר גרם לנאשם להבין היטב את הפסול במעשיו והעובדה היא שמאז אותו אירוע עמוד 2



ועד היום חלפו כמעט שלוש שנים ולא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים. ב"כ הנאשם טען שהאירוע חריג בחייה של המשפחה וכי ניתן ללמוד ממצבו הנפשי של הנאשם באותו יום מסרטון שתיעד את האירוע. הנאשם יליד 1996 ועדיין סמוך לשולחן הוריו ועושה הכל למצוא מקומו בעולם. מאז ועד היום מערכת היחסים בין הנאשם והוריו מכבדת וטובה. הודאת הנאשם חסכה את עדותם של המתלוננים. ב"כ הנאשם ביקש להסתפק בעונש הצופה פני עתיד ולהתחשב בנסיבותיו האישיות.

7. הנאשם בדברו אמר שחלפו מספר שנים מאז האירוע וכי הוא מצטער ומתחרט כלפי הוריו והשוטר. הוסיף הנאשם ואמר: **"אני מוכן לפצות בכל דרך. אני מתבייש ואני מאמין שזה לא יחזור בחיים"**.

דין והכרעה

8. בקביעת עונשו של הנאשם על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש בהתאם לעיקרון המנחה המתווה את קיומו של יחס הולם בין חומרת המעשה העבירה לבין נסיבות העבירה, מידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת עקרון זה על בית המשפט לשקול את הערך החברתי שבבסיס העבירה המיוחסת לנאשם, מידת הפגיעה בו ומדיניות הענישה הנוהגת. סעיף 40 לחוק העונשין מונה את הנסיבות שיש להתחשב בהן בקביעת מתחם העונש ההולם וסעיף 40א' לחוק העונשין מונה את הנסיבות שבית המשפט רשאי להתחשב בהן בגזירת העונש בתוך מתחם העונש ההולם.

9. מדובר בכתב אישום הכולל אירוע מתגלגל המהווה מסכת עבריינית אחת לפיכך, אני סבורה כי על פי מבחן הקשר ההדוק יש לקבוע כי מדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד.

10. במעשיו כלפי הוריו הנאשם פגע פגיעה חמורה בערכים חברתיים מוגנים של שמירת ביטחונם האישי של המתלוננים. ניתן רק לתאר את תחושותיהם של המתלוננים שעה שבנם מאיים עליהם, שובר ומשתולל בבית ולבסוף פוגע ברכבם באמצעות רכבו שלו תוך נסיעה נמהרת.

11. ביחס לעבירה של נהיגה פוזת של רכב הערכים החברתיים שנפגעו הם סיכון חייהם, שלומם ורכושם של המשתמשים בדרך, פגיעה בתחושת הביטחון של הציבור ובעיקר פגיעה בביטחונם האישי של המתלוננים.

12. באשר לעבירה של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו הרי שמדובר בפגיעה בערך מוגן של הצורך בשמירה על ביטחונם של אנשי מערכת אכיפת החוק והגנה על יכולתם למלא את תפקידם כדין.

13. נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על פגיעה משמעותית בערכים חברתיים מוגנים כאשר הנאשם שבר בבית דברים, הוריו שיצאו מהבית עד שהנאשם יירגע ישבו ברכבם. הנאשם יצא מהבית נכנס לרכבו והחל בנסיעה פוזת נגד כיוון התנועה והתנגש ברכבם של המתלוננים. אם לא די בכך, כאשר הגיעו השוטרים למקום איים בנוכחותם על אביו כי



יפגע בחייו.

14. מדיניות הענישה מלמדת כי בעבירות איומים כאשר מדובר בעבירה יחידה מתחם העונש המקובל בפסיקה נע בין מאסר מותנה לבין שנת מאסר בפועל. ראו רע"פ 96/16 טמוזרטי נ' מדינת ישראל (6.1.16); ע"פ (מחוזי חיפה) 42146-02-15 יעקב בכר נ' מדינת ישראל (06.05.2015) (במקרה זה בוטלה ההרשעה); ת"פ (שלום חיפה) 7990-10-16 מדינת ישראל נ' סער מור (07.05.17); ת"פ (שלום אשקלון) 36801-03-15 מדינת ישראל נ' פלוני (27.04.15); ת"פ (שלום רחובות) 1068-08-14 מדינת ישראל נ' יוסף כהן (03.12.2014); ת"פ (שלום אילת) 47527-11-12 מדינת ישראל נ' פלוני (01.04.2014); ת"פ (שלום רמלה) 34966-02-13 מדינת ישראל נ' שמעון מהרט (25.03.2014); ת"פ (שלום פ"ת) 10504-03-13 מדינת ישראל נ' א' צ' (04.11.2013).

בענייננו אין מדובר רק בעבירת איומים אלא שנלוו אליה עבירות נוספות וכן עבירה של תקיפת שוטר במילוי תפקידו ועל כן מתחם העונש ההולם אינו יכול להתחיל מעונש של מאסר על תנאי.

15. על מדיניות הענישה בגין עבירות של נהיגה פוחזת ניתן ללמוד מהפסיקה כמפורט להלן:

ת"פ (כ"ס) 17187-03-15 **מדינת ישראל נ' מסארוה** (5.6.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של נהיגה פוחזת, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים, הפעיל מאסר על תנאי, ולצד זאת מאסר על תנאי, ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי.

ת"פ (ת"א) 2747-06-15 **מדינת ישראל נ' פוסטוב** (2.4.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של נהיגה פוחזת, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח ושבל"ר. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים, מאסר על תנאי, ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי;

ת"פ (י-ם) 56703-03-16 **מדינת ישראל נ' מחיסן** (29.6.16) - בית משפט מחוזי הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של נהיגה פוחזת, אי ציות לתמרור ברמזור אדום ותקיפת שוטר. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 3,000 ₪ ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי;

עפ"ג (י-ם) 32487-05-16 **ג'בר נ' מדינת ישראל** (13.12.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של נהיגה פוחזת. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, מאסר על תנאי ופסילה בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם.

15. **בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות ושיקולי הלימה אני קובעת כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין עונש של 5 חודשי מאסר לבין עונש של 12 חודשי מאסר ברף העליון.**

16. **לא מצאתי בנסיבות תיק זה לחרוג ממתחם העונש ההולם לקולא או לחומרא.**

17. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם נתתי משקל להודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה ולקיחת



האחריות. כמו כן נתתי דעתי לנסיבותיו של הנאשם כפי שניתן היה להתרשם מדברי אביו של הנאשם ומטיעוני הסנגור. לאור כל האמור אני סבורה שעונשו של הנאשם צריך להיגזר ברף התחתון של מתחם העונש ההולם וזאת בדרך של עבודות שירות.

18. הנאשם הופנה לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות ובעניינו הוגשה חוות דעת ממנה ניתן ללמוד שהנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

19. אשר על כן, במכלול הנסיבות לקולא ולחומרא אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

5 חודשי מאסר אותם יישא הנאשם בדרך של עבודות שירות על פי חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות בבית מרים בית אילן וזאת בניכוי ימי מעצרו של הנאשם מיום 28.2.20 ועד ליום 3.3.20.

הנאשם יתייצב לביצוע עבודות השירות ביום 1.5.23 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במתחם כלא מגידו.

3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אחת או יותר מן העבירות בהן הורשע בתיק זה ויורשע בה.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי כספי לשוטרי מר אסף אייזיק עד תביעה מספר 7 בסכום של ₪ 2,000 אשר ישולם בתוך 90 ימים. המאשימה תמציא לבית המשפט את פרטי השוטרי אייזיק ותעדכנו באשר לגזר הדין.

בנסיבות העניין אינני מחייבת את הנאשם בקנס כספי.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

המזכירות תמציא לממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, כ' אדר תשפ"ג, 13 מרץ 2023, בנוכחות הצדדים.