

ת"פ 28114/08/13 - מדינת ישראל נגד צאדק דאדק אלעקל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 28114-08-13 יחידת תביעות להב 433 נ' אלעקל(עציר)

בפני כב' השופט ד"ר שאול אבינור

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד דנית גרינשטיין

המאשימה

נגד

צאדק דאדק אלעקל (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד ניר גורן

הנאשם

הכרעת דין

א. רקע כללי:

1. הנאשם הואשם לפניי, בכתב האישום, בביצוע העבירות של שימוש פחזני באש או בחומר דליק, לפי הוראות סעיף 338(א)(3) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין), הפרת הוראה חוקית, לפי הוראות סעיף 287(א) לחוק העונשין והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי הוראות סעיף 275 לחוק העונשין.
2. על פי עובדות החלק הכללי של כתב האישום, במועדים הרלוואנטיים לכתב האישום עסק הנאשם באחסון, מכירה, איסוף ושינוע של מיכלי גז פחמימני מעובה (לשימוש ביתי; להלן - גפ"מ או גז), בניגוד להוראות הדינים הרלוואנטיים ולסטנדרט הבטיחות שנקבע על פיהם; והכל באזור מגורים ותוך סיכון חיי אדם. באופן קונקרטי נטען, כי הנאשם החזיק ואחסן מיכלי גפ"מ באופן הנ"ל בכלי רכב ובאזור מגורים בביתו שברח' קסדאי קשקש 11, תל אביב יפו (להלן - הבית או בית הנאשם).
3. מעשיו האמורים של הנאשם - כך לפי החלק הכללי של כתב האישום - נעשו תוך הפרת הוראה חוקית, שלפיה נאסר על הנאשם לעסוק בכל הקשור לגז. הוראה חוקית זו ניתנה ביום 2.1.13 במסגרת תנאי שחרור בתיק דומה אחר, התלוי ועומד נגד הנאשם (ת.פ. 6784-12-12; להלן - התיק הקודם), שבהם נקבע גם התנאי של "מעצר בית" עם אפשרות ליציאות להתאוררות בימים א', ג' ו-ה' בשבוע בין השעות 09:00-12:00, בליווי ובפיקוח.

עמוד 1

4. על פי עובדות כתב האישום (חלק ב' לכתב האישום), ביום 6.8.13 (יום ה' בשבוע), בשעה 12:00, שהה הנאשם מחוץ לביתו, רכוב על אופנוע, ללא ליווי, והכל תוך הפרת תנאי שחרור בתיק הקודם. משנתבקש הנאשם על ידי שוטרים להזדהות הציג עצמו תחילה בשם "ג'ורג'", וזאת על מנת להפריע לשוטרים ולהכשילם במילוי תפקידם.

5. עוד נטען בעובדות כתב האישום כי באותו המועד (ביום 6.8.13) בשעות הבוקר עסק הנאשם בחלוקת בלוני גז על קטנועו באזור יפו, וכן:

8. בתאריך 6.8.13 עובר לשעה 12:00, נתפס האני ג'עברי (להלן - האני), ברח' שיבת ציון 14 בתל אביב ברכב מסוג סיטרוואן ברלינגו מ.ר. 55-934-17 (להלן - הרכב), אשר בבעלות הנאשם, עם 6 בלוני גז במשקל של 12 ק"ג כל אחד, כאשר האני שאינו מורשה לעסוק בגז מוביל ומספק מטעם הנאשם את בלוני הגז ברכב האסור להובלה.

9. בנוסף לאמור, כחודש ימים עובר לתאריך 6.8.13, עסק הנאשם באופן יום יומי במכירה, אספקה ושינוע מיכלי גז באזור תל אביב באופן המסכן חיי אדם, תוך שמעסיק את האני ועובד נוסף מטעמו לצורך האמור, אשר אינם מורשים על פי חוק לעסוק בגז.

10. בהמשך לאמור בסעיף 8, ובמסגרת עיסוקו היום יומי בגז, אחסן הנאשם בביתו ובחצריו אשר ברח' חסדאי קשקאי 11 ביפו, בין 30-40 בלוני גז כל זאת בניגוד לחוק ולתקנות הבטיחות.

11. עוד נהג הנאשם, בתקופה הרלוואנטית, למכור ולספק את בלוני הגז ללקוחותיו באזור תל אביב, כשהוא מובילם על קטנועו, כל זאת בניגוד לחוק ולתקנות הבטיחות...

6. בתשובתו המפורטת לכתב האישום הודה ב"כ הנאשם, אם גם בהסתייגויות, בכך שהנאשם יצא ביום 6.8.13 מתחום ביתו בניגוד לתנאי השחרור והזדהה בפני שוטר בשם "ג'ורג'" (וגם בשם צאדק), וזאת משום ש"ג'ורג'" הוא שם הכינוי של הנאשם, אשר בכל מקרה הציג לאחר מכן תעודת זהות.

7. בעבירה הקשורה לאחסון ואספקת גז כפר ב"כ הנאשם, בשם הנאשם, מכל וכל. מעבר לכפירתו בעובדות הקונקרטיות שיוחסו לנאשם טען הסניגור עוד, כי כתב האישום מבוסס על בלבול ועירוב בין עסקו החוקי של הנאשם, לבין מעשיו של הנאשם עצמו. לנאשם עסק חוקי ומוצהר לשיווק גז כסוכן של חברת גז, אשר מאז האיסור (האישי) שהוטל על הנאשם לעסוק בגז, במסגרת תנאי השחרור בתיק הקודם, מתופעל באופן לגיטימי על ידי אשתו של הנאשם ואדם נוסף (דלק סאלם).

ב. פרשת התביעה:

8. מטעם המאשימה העידו מספר עדים: גב' מרים פנחסוב, השוטר דולב פופוביץ, המומחה מר אפרים צעידי (שהכין חוות דעת כללית בדבר הסיכונים מגפ"מ והדינים הרלוואנטיים לאחסנתו ולטיפולו בו), השוטר רועי אדרי, מר האני ג'עברי (להלן - האני), השוטר אורי בר און, השוטר יוסף גאנם, והשוטר אסייה אבירה. כמו כן הוגש תיק מוצגים בהסכמה, שכלל גם הודעות של עדים. יחד עם זאת, ייאמר מיד

שהעד העיקרי והמרכזי מטעם המאשימה הוא האני, שעל גרסאותיו מושתתת גרסת התביעה, ושכאמור לעיל נתפס ביום 6.8.13 כשהוא נוהג ברכב שבבעלות הנאשם שבו היו שישה בלוני גז.

9. במסגרת פרשת התביעה הובאו עדויותיהם של שני אזרחים, להם לפי הטענה סיפק הנאשם בלוני גז: גב' פנחסוב ומר גבריאל גברמרים. גב' פנחסוב מסרה בהודעתה מיום 12.8.13 (ת/20) כי כשבוע לפני כן הגיע אליה האני כדי לספק לה בלוני גז. לדבריה, "בעל הבית" ישב ברכב והיא זיהתה אותו, על פי תמונה, כנאשם שלפניי. עוד מסרה גב' פנחסוב בהודעתה כי אדם זה, דהיינו הנאשם, סיפק לה שבוע וחצי לפני כן בלוני גז וכן בשנים האחרונות.

10. ואולם, בחקירתה הראשית לפניי ציינה גב' פנחסוב כי אינה דוברת עברית. במהלך עדותה לא הצליחה גב' פנחסוב לזהות את תמונת הנאשם, כי לא היו לה משקפיים, ואף הוסיפה ואמרה שגם כשהראו לה את התמונה במשטרה "לא ראיתי טוב" (ר' בפרוטוקול, עמ' 6 שורה 17). בהמשך הדברים ציינה העדה כי הנאשם - עליו הצביעה באולם בית המשפט - אמנם הגיע אליה בווספה והביא לה בלון גז, אך "זה היה לפני שנה" (שם, בשורה 30).

11. באשר למר גברמרים, בעל מאפיה לה על פי החשד סיפק הנאשם בלוני גז, הודעתו מיום 12.8.13 (ת/21) הוגשה בהסכמה. מר גברמרים מסר כי הוא מכיר את האני, שהביא לו בלון גז, יחד עם עוד מישהו. כשהוצגה לו, בהקשר זה, תמונתו של הנאשם השיב העד ואמר: "אני לא מזהה את הבן אדם שבתמונה. יכול להיות שזה הוא..." (שם, בשורה 12).

12. הודעותיו של האני במשטרה הוגשו חלף עדותו הראשית (ר' ת/17, ת/18 ות/19). כמו כן הוגשו דוחות השוטרים שעצרו את האני, יוסף גאנם ואברהם אסיה, אשר תיעדו את גרסתו הראשונית (ר' ת/11 ות/13).

13. האני נחקר באזהרה, בחשד לביצוע עבירות של החזקת נכס חשוד כגנוב ועיסוק בגז ללא רישיון, בניגוד להוראות הדין והתקנות (ר' ת/17). בהודעתו האמורה ציין האני כי לא עשה דבר, ורק חיכה ברכב בעבור מעסיקו ("בעל הבית"), שהוא הנאשם, שאצלו הוא עובד כחודש (ת/17 שורה 26). לדבריו, הם הורידו בלוני גז מהמשאית לרכב (בו נתפס), והוא המתין לנאשם, אשר נסע עם אופנוע כדי לחלק את בלוני הגז.

14. האני מסר עוד, כי הוא עובד של הנאשם ועוסק עמו בחלוקת בלוני גז באזור יפו (ת/17 שורה 39). בהמשך מסר האני, בחקירותיו הנוספות, כי הנאשם מחזיק בבלונים גם בביתו (בערך שלושים), מתחת למרפסת (ר' ת/18 שורה 24) וגם במשאית. באשר להיקף הפעילות מסר האני כי הוא עובד אצל הנאשם בכל יום מימי השבוע ומחלק בכל יום כשלושים עד שלושים וחמישה בלונים (ר' שם, שורה 27 ואילך).

15. לדברי האני, אשתו של הנאשם יושבת במשרד ו"אחראית על כל המכירות והזמנות" (ר' ת/18 שורה 10). עוד ציין, בהמשך הדברים, כי בזמן חלוקת בלוני הגז נמצאים עמו הנאשם או שותף שלו (שם, שורה 40), ששמו צאנן (שם, שורה 4); בחקירתו הנגדית טען שמדובר בטעות והשם הוא סאלם, ר' בפרוטוקול, עמ' 23 שורה 29), אשר מקבלים את הכסף, בסך 175 ₪ לבלון, מהלקוחות. בהודעתו השלישית ציין האני כי השותף הוא סאלם, אם כי הבהיר שלא מדובר בשותף אלא "כמו שותף" (ת/19, שורה 11).

16. בחקירתו הנגדית ציין האני כי לא קרא את הודעותיו משום שאינו יודע לקרוא עברית, אך הוסיף כי

סיפר לחוקרים את מה שהיה (ר' בפרוטוקול, עמ' 21 שורה 18 ואילך). האני הוסיף וציין כי הנאשם החזיק בביתו 30-40 בלוני גז, מתחת למרפסת, ואמר כי הנאשם "פעמיים עבד איתי. כל הזמן עבדתי אצל סאלם" (שם, עמ' 22 שורה 22). כשנשאל האני אם החוקרים הטיחו בו שהנאשם טען שהוא (האני) שוהה בלתי חוקי בישראל, השיב העד "אמר לי ככה השוטר שאני מזויף. אמרתי, איך אני מזויף?" (ר' בפרוטוקול, עמ' 25 שורה 26).

17. האני יצא עם השוטרים רועי אדרי ואורי בר און, ביום 12.8.13, לצורך הצבעה על מקומות בהם לטענתו סיפק גז, יחד עם הנאשם (ר' הדו"ח ת/10). במסגרת זו הגיעו השוטרים לבית של גב' פנחסוב ולמאפיה של מר גברמרים. האני הצביע על עוד שתי דירות, אך לא נמצאו לגביהן ממצאים.

18. כאמור, מטעם המאשימה העיד עוד מספר שוטרים, וכן עד מומחה שכאמור הכין חוות דעת כללית בדבר הסיכונים מגפ"מ והדינים הרלוואנטיים לאחסנתו ולטיפול בו (ר' ת/15). כאמור, העדים השוטרים לא היו עדים למעשיו של הנאשם בכל הקשור לעיסוקו הנטען בבלוני גז. יש לציין כי בחיפוש בביתו של הנאשם ובמשרדי עסקו לא נתפסו בלוני גז אלא רק קבלות וחשבוניות (ר' המוצגים ת/3, ת/4 ות/5; ר' גם בעדותו של השוטר פופוביץ בפרוטוקול, עמ' 8 שורה 1). השוטר רועי אדרי, שגבה את הודעותיו של האני, ציין כי ההודעות לא תועדו, אך לא ידע לומר מה ההסבר לכך (ר' בפרוטוקול, עמ' 19 שורה 6 ואילך).

19. באשר להפרת תנאי מעצר הבית ציין השוטר יוסף גאנם, בדו"ח הפעולה שערך, כלהלן:

...הבחנתי בקטנוע אשר הגיע מרחוב חסדאי קרשקש לצומת הרחובות... והתכוון לנסוע שמאלה לכיוון התיבונים, לציין שהקטנוע עם ארגז מה שהעלה את רמת החשד שמדובר באותו מעסיק של האני. צעקתי לעברו לעצור, הנ"ל עצר, ניגשתי אליו ביחד עם השוטר רצאבי ושאלתי אותו איך שמו. הנ"ל מסר ששמו ג'ורג', ביקשתי ממנו שיציג בפני ת.ז., הנ"ל התחיל לגמגם. לאחר מכן הציג בפני ת.ז. עם תמונה מדובר באלעכל צאדק... אותו שם שמסר לנו חשוד האני. בבדיקה מול התחנה בשירת הסירנה הנ"ל מופיע במעצר בית, עיכבנו אותו לתחנה... לציין שביחד עם אלעכל היה תיק קטן אשר מסר שיש בו סכום של 80 אלף ₪. לשאלתי הוא מסר שקיבל את הכסף מההורים של אשתו מרמאללה מהירושה שלה... כמו כן לגבי בלוני הגז מסר שאשתו מנהלת לו את העסק מכיוון שהוא נמצא במעצר בית... (ר' בדו"ח ת/13. ר' גם בדו"ח של השוטר רצאבי ת/14 ובדו"ח של השוטר אסיה ת/11 ובעדותו).

20. עם זאת, ביחס לאפשרות שהנאשם הוביל בלון גז בארגז האופנוע - סיבת החשד לפי דו"ח הפעולה הנ"ל - ציין השוטר גאנם כי הדבר אפשרי אם מדובר בבלון גז קטן (ר' בפרוטוקול, עמ' 36 שורה 8), הגם שהודה כי ברכב לא נמצאו בלוני גז קטנים. עוד ציין השוטר גאנם כי הנאשם הזדהה בפניו בשם ג'ורג' בלבד ולא עומת עם טענת הנאשם לפיה הזדהה הנאשם, כביכול, גם בשם ג'ורג' וגם בשמו האמיתי (ר' בפרוטוקול, עמ' 37 שורה 28 ואילך).

21. עוד הוגשו מטעם המאשימה, בהסכמה, שלוש ההודעות שנגבו מהנאשם (ת/22, ת/23 ות/24). בהודעתו הראשונה הגיב הנאשם לחשדות שהוטחו בו, לעניין העבירות בקשר לגז, וטען כי הוא אינו עוסק בעניין כלל ומי שמנהל את העסק זו אשתו "נכון... הרכבים הם שלי ובבעלותי אבל אני לא עובד בכלל בעסק..." (ת/22 שורה 11). הנאשם חזר שוב ושוב על הכחשתו וציין "אנחנו סוכנים של חברת גז אוביק גז אבל אני אישית לא עובד מאז שבית המשפט אסר עליי לעסוק בגז" (ר' ת/22 שורה 72).

באשר לגרסתו של האני, לפיה הנאשם הוא מעסיקו, טען הנאשם כי האני עובד בסוכנות ולא אצלו (שם, בשורה 82 ואילך). לבסוף טען הנאשם, כי הכסף שנתפס עליו, בסכום של כשמונים וחמישה אלף ₪, מקורו בירושה מהמשפחה (שם, בשורה 155 ואילך).

22. בהודעתו ת/22 הכחיש הנאשם גם הפרת הוראה חוקית או הפרעה לשוטרים בהתייצגות בשם בדוי. הנאשם טען כי ברגע שנתפס בדיוק התכוון להגיע לביתו, בשעה 12:00, ואשתו - המפקחת - עמדה בחוץ ברחוב. עוד טען הנאשם כי אמר לשוטר (גאנם) שיש לו שני שמות ג'ורג' וצאדק, והוא הזדהה בשני שמות אלה, כאשר השם "ג'ורג'" הוא כינוי ש"כל העולם מכיר אותי בשם זה" (שם, בשורה 21).

23. במסגרת הודעתו השנייה (ת/23) נחקר הנאשם באופן מפורט על הפרת תנאי השחרור. הנאשם אמר תחילה שהיה צריך להביא משהו מהמכולת, אך הוסיף שהיה צריך גם ללכת לבנק להפקיד את הכסף שהיה ברשותו (ר' ת/23 שורה 10 ואילך). בהמשך ניסה הנאשם ליישב את הדברים בכך שאמר כי כשראה שהשעה קרובה לשעה 12:00 הבין שאין לו זמן להגיע לבנק והחליט ללכת למכולת (שם, בשורה 34 ואילך). גם בהודעתו זו וגם בהודעתו השלישית (ת/24) חזר הנאשם והכחיש כל עיסוק אישי בגז מאז שנאסר עליו, במסגרת תנאי השחרור, לעסוק בגז (ר' ת/24 שורה 33 ואילך).

פרשת ההגנה:

ג.

24. מטעם הנאשם העיד הנאשם עצמו ומר דלק סאלם, וכן הוגש תיק מוצגים. בחקירתו הראשית שב הנאשם וחזר על גרסתו, כפי שהופיעה בהודעותיו, שלפיה מאז שבית המשפט הטיל עליו איסור לעסוק בגז, במסגרת תנאי השחרור בתיק הקודם, הוא הפסיק כל עיסוק בנושא; וכדבריו:

ש: האני אמר שכל יום סיפקתם 30-40 מיכלים ללקוחות במשך חודש שלם ושאת המיכלים הייתם מביאים מהבית שלך. מה אתה אומר?

ת: אני בכלל לא התעסקתי בגז ומאז שביהמ"ש הטיל עלי שאסור לי לעבוד בגז אצל כב' השופטת בן ארי, לא התעסקתי. בנוסף, גם כשהמטרה ביקרו אצלי לא פעם ובהתערבות עו"ד שלי, אחרי שכבר הגיעו אליי המון מכוניות שלהם לחיפושים. לא היה בכלל. אני לא מתעסק עם הגז.

ש: כשעבדת בגז, מאיפה היית מביא גז לעסק שלך?

ת: העסק שלי עובד חוקי, אנחנו סוכנות של אובק באזור ת"א והמרכז. לפני האיסור, אני הייתי נוסע להביא את הגז בעצמי ומאז האיסור, איש התפעול שלנו היה נוסע. אשתי והוא היו מטפלים בגז (ר' בפרוטוקול, עמ' 44 שורה 22 ואילך).

25. באשר לאירוע ביום 6.8.13 העיד הנאשם כלהלן:

הייתי ליד הבית, בזמן שהיה מותר לי כמה דקות. גאנם ועוד שוטר אחד משמר הגבול, נפנפו לי עם הידיים מרחוק לבוא אליהם. נסעתי עם האופנוע אליהם. תעודת זהות ורשיונות, נתתי רישיון. שאלתי אותי שאלות בכלל כמה עובדים יש לי ורכבים, אמרתי לו שישאל את אשתי. אח"כ שאל אותי אם אני ג'ורג'. אמרתי שכן, יש שני שמות, צאדק וג'ורג'. לפני השאלה שלו, תעודת הזהות כבר היתה אצלו. זה לא שהסתרתי ממנו. כל השאלות שלו היו על העובדים

והרכבים. אמרתי לו שאני במעצר בית (ר' בפרוטוקול, עמ' 46 שורה 4 ואילך).

26. בחקירתו הנגדית אישר הנאשם - כפי שגם עורך דינו חוזר וטוען - כי לטענתו (של הנאשם) היחידה הכלכלית במשטרה ומנהל הגז מתנכלים לו. בהמשך חקירתו הנגדית חזר על גרסתו הנ"ל, הן לעניין העבירות בקשר לעיסוק בגז והן לעניין העבירות של הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.
27. מטעם הנאשם העיד כאמור גם מר סאלם, אשר טען כי הוא זה שמנהל את סוכנות הגז של הנאשם מאז שעל זה האחרון הוטל איסור לעסוק בגז (ר' בפרוטוקול, עמ' 55 שורה 26 ואילך). בחקירתו הנגדית טען העד שהחברה עברה "על שמי" רק מזה שלושה עד ארבעה חודשים (שם, עמ' 59 שורה 14; עדותו נשמעה ביום 31.12.13), כאשר בהמשך הדברים טען שלפני חודש אוגוסט 2013 לא היה לו עסק והוא העביר את הזמן אצל הנאשם (שם, עמ' 61 שורה 13).
28. עוד הוגש מטעם הנאשם תיק מוצגים, הכולל בין השאר תמונות מביתו של הנאשם (נ/1; על מנת להראות שאין בו מרפסת, כגרסת האני), רישיונות לעסקו של הנאשם ולנאשם עצמו (ר' נ/1 עד נ/7), פרוטוקול והחלטות מתוך התיק הקודם, וכן מסמכים לתמיכה בגרסת הנאשם באשר למקור הכסף המזומן שנתפס עליו (נ/19 ונ/20).

ד. דין והכרעה:

29. לאחר ששמעתי את העדים שהעידו לפניי והתרשמתי מעדויותיהם, וכן עיינתי בחומר הראיות הרב שהוגש לפניי, אני מחליט לזכות את הנאשם מהעבירה של שימוש פחזני באש או בחומר דליק (להלן לשם קיצור - העבירה של שימוש פחזני בחומר דליק) ולהרשיעו בעבירות של הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו (להלן, לשם קיצור, גם - העבירות הנוספות). כיוון שיש הבדל מהותי בתשתית הראייתית שהובאה לפניי על ידי המאשימה לעניין העבירה של שימוש פחזני בחומר דליק לבין התשתית הראייתית שהובאה לפניי לעניין העבירות הנוספות, אדון בעבירות אלה בנפרד.

1. הראיות שהובאו לפניי לעניין העבירה של שימוש פחזני בחומר דליק:

30. כפי שפורט בפרק ב' דלעיל, לעניין העבירה של שימוש פחזני בחומר דליק הובאו לפניי עדויותיהם של שלושה עדים: גב' פנחסוב, מר גברמרים והאני. ואולם, בסופו של יום מתברר כי עדויותיהם של גב' פנחסוב ומר גברמרים אינן תומכות בעובדות כתב האישום.
31. הגם שגב' פנחסוב מסרה בהודעתה כי הנאשם סיפק לה בלוני גז, בתקופה הרלוואנטית לכתב האישום, כבר בחקירתה הראשית התברר כי מדובר בעדה שאינה דוברת עברית, שטענה כי לא יכלה לזהות את הנאשם בתמונה שהוצגה לה. העדה ציינה כי הנאשם אמנם סיפק לה בלוני גז שנה לפני מועד עדותה, אך מדובר במועד שאינו רלוואנטי לכתב האישום ולמעשה אף קודם לקביעת תנאי השחרור שבתיק הקודם.
32. הנה כי כן, אין בעדותה של גב' פנחסוב כדי להוכיח את עובדות כתב האישום שלפניי, וכמעט למותר לציין שבנסיבות האמורות אין מקום להעדיף את גרסתה בהודעתה על פני עדותה לפניי במסגרת

הוראות סעיף 10א לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 (להלן - פקודת הראיות) והמאשימה אף לא עתרה לכך. בנוסף, כפי שפורט עוד בפרק ב' דלעיל, אין בהודעתו של מר גברמרים (ת/21) כדי לתמוך בעובדות כתב האישום, שכן הוא לא זיהה פוזיטיבית את הנאשם כמי שסיפק לו בלוני גז.

33. הנה כי כן, באשר לכל הקשור לעיסוק בגז - שבגיננו הואשם הנאשם בעבירה של שימוש פחזני בחומר דליק - עדותו של האני הינה עדות יחידה. בהקשר זה ייאמר מיד ותחילה, כי בסיכומי ב"כ המאשימה אין כלל התייחסות לשאלת מעמדו המשפטי של האני, הגם שלכאורה, על פי עדותו-הוא, מדובר בשותף לדבר עבירה בכל הקשור לעיסוק הנאשם בגז.

34. הוראות סעיף 54א(א) לפקודת הראיות קובעות כלהלן:

54א. הכרעה על פי עדות יחידה במשפט פלילי.

(א) בית המשפט לא ירשיע נאשם על סמך עדותו היחידה של שותפו לעבירה, אלא אם מצא בחומר הראיות דבר לחיזוקה; ואולם אם היה השותף עד מדינה - טעונה עדותו סיוע; לענין זה, "עד מדינה" - שותף לאותה עבירה המעיד מטעם התביעה לאחר שניתנה או שהובטחה לו טובת הנאה.

...

35. מכאן, שעדותו של האני, בהיותו שותף של הנאשם לדבר עבירה, טעונה למצער חיזוק, ובמידה שמסר את עדותו לאחר שניתנה או שהובטחה לו טובת הנאה - סיוע. לטענת ב"כ הנאשם, נוכח אי העמדתו של האני לדין - שכאמור נחקר באזהרה, בין השאר בחשד לעיסוק בגז ללא רישיון - יש ללמוד כי מדובר ב"עד מדינה", אשר התביעה מסתירה את ההסדר או ההסכמות שנערכו עמו. בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשם, בין השאר, לעובדה שחקירותיו של האני לא תועדו בהקלטה, כאשר החוקר (השוטר אדרי) לא יכול היה לתת הסבר לכך.

36. בתגובה לטענות אלה הגישה ב"כ המאשימה, לאחר הגשת סיכומי ההגנה, "הודעה לבית המשפט", שבה הבהירה כי מעולם לא נעשה הסכם עד מדינה עם האני וכי לא הובטח לו דבר וחצי דבר במהלך החקירה. יחד עם זאת, גם בהודעה זו מטעם המאשימה אין התייחסות למעמדו המשפטי של האני כשותף לדבר עבירה, או הסבר כלשהו מדוע לא הועמד לדין. בנסיבות אלה - ובפרט נוכח העדר ההסבר לאי העמדתו של האני לדין, חרף הטענה שלא הובטח לו דבר במהלך החקירה - הרי שהגם שאין מקום לקבוע כי האני הינו בבחינת "עד מדינה", פשיטא כי עדותו טעונה חיזוק מהותי ומשמעותי.

37. על פני הדברים, ניתוח עדותו של האני מלמד כי מדובר למצער בעדות מועצמת עד מאוד. האני סיפר על חלוקת שלושים עד שלושים וחמישה בלוני גז ביום, הגם שכל שהיה יכול להראות לחוקרים בהקשר זה הן ארבע כתובות, שרק בשתיים מהן ניתן היה לבחון את הדברים ואף בהן לא נמצא חיזוק לגרסתו של האני. בנוסף, האני טען כי הנאשם מאחסן בביתו לפחות כשלושים בלוני גז, מתחת למרפסת, הגם שבחיפוש שנערך בביתו של הנאשם לא נמצאו בלוני גז כלשהם, וספק אם בכלל קיימת בו מרפסת (ר' הצילומים נ/1).

38. בהדבק דברים זה יש לציין עוד, כי בגרסתו של האני אין בהכרח סתירה חזיתית לגרסת הנאשם. כזכור, גרסת הנאשם היא כי עסקו המשיך להיות מופעל על ידי אשתו וסאלם, כשהוא עצמו נמנע מעיסוק כלשהו בגז בהתאם לאיסור שהוטל עליו במסגרת תנאי השחרור בתיק הקודם. אין גם מחלוקת

כי האני הועסק בעסק, ואף לפי גרסתו של האני לפניי את רוב פעילותו עשה "אצל סאלם" (ר' בפסקה 16 דלעיל). לא ברור לגמרי, אפוא, אם האני ערך אבחנה בין פעילות העסק (בו הנאשם הוא "בעל הבית") לבין פעילותו האישית של הנאשם עצמו.

39. כך או כך, עדותו של האני הינה עדות יחידה, ומשכך יש לנהוג בזירות בהכרעת הדין על פיה (לדין נרחב יותר בסוגיה זו, תוך הפניה לאסמכתאות, ר' בת.פ. 9966-07-13 **מדינת ישראל נ' אצור** (2013) (פורסם בנבו), בפסקה 21 להכרעת הדין ואילך). בנסיבות אלה - כמו גם נוכח האמור לעיל, לרבות בהיעדר חיזוק של ממש לעדותו של האני - אין אפשרות לבסס הרשעה, הטעונה הוכחה מעבר לספק סביר, על עדותו היחידה של האני; ומספק זה רשאי הנאשם, וגם זכאי, ליהנות.

40. אכן, התנהגותו של הנאשם בעת שנתפס ונעצר היתה התנהגות מחשודה, לרבות בדרך בה הזדהה בפני השוטרים ובהתנהלותו המתחמקת. ואולם, התנהגות זו של הנאשם מתיישבת עם העובדה שהנאשם נתפס בעת שהפר את תנאי שחרורו, דהיינו: את תנאי מעצר הבית שנקבעו בעניינו; ובכל מקרה אין בהתנהגות זו - כמו גם בעובדה שעל הנאשם נתפס סכום כסף משמעותי במזומן - כדי לתמוך בעדותו של האני בכל הקשור למיחוס לנאשם בעניין העיסוק בגז. גם בחשבוניות שנתפסו בביתו של הנאשם (ת/27) אין תמיכה כאמור, שכן גרסת הנאשם היא שהעסק המשיך לפעול כאשר אשתו היא המוציאה את החשבוניות. אשר על כן אני מחליט, כאמור, לזכות את הנאשם מהעבירה של שימוש פחזני בחומר דליק.

2. הראיות שהובאו לפניי לעניין העבירות הנוספות:

41. שונה הוא הדין בעניין העבירות הנוספות. כזכור, הלכה למעשה הודה הנאשם, אם גם בחצי פה, בעובדות בגין הואשם בעבירות הנוספות, דהיינו: בכך ששהה מחוץ לביתו על קטנוע, ללא ליווי, ובכך שהציג את עצמו בפני השוטרים כ"ג'ורג'". הנאשם אמנם טען כי היה בדרכו לביתו בשעה 12:00, כאשר אשתו המפקחת עמדה ברחוב, וכי הזדהה בשני שמות, כאשר ג'ורג' הינו שם כינוי שלו.

42. ואולם, אין לקבל את גרסת הנאשם בשני עניינים אלה, ובוודאי שאין בה כדי לאיין את אחריותו לעבירות הנוספות. בהקשר זה גם יוזכר כי גרסת הנאשם בנושא הפרת תנאי מעצר הבית לא היתה עקבית, שכן בתחילה טען שהלך למכולת, אחר כך שהלך לבנק, ולאחר מכן יישב בין הדברים בטענה שהבין כי לא יספיק להגיע לבנק ולכן החליט לשוב וללכת למכולת.

43. כפי שפורט בפרק ב' דלעיל, על פי עדות השוטר גאנם, שאני מקבלה, נתפס הנאשם כשהוא רכוב על קטנוע, במגמת נסיעה מביתו והלאה, וזאת בשעה 12:00 וללא ליווי (ר' בדו"ח ת/13). לא מדובר אפוא, כטענת ב"כ הנאשם, בהפרה "טכנית" של תנאי השחרור אלא בהפרה ברורה ובריש גלי. יתר על כן, כשעצר השוטר את הנאשם החל זה האחרון לגמגם והזדהה בפניו בשם ג'ורג' (בלבד), שהינו לכאורה שם בדוי. בהקשר זה יודגש, כי גם אם מדובר בשם כינוי של הנאשם, עובדה שלא הוכחה לפניי, פשיטא כי בהזדהות בפני שוטר בשם כינוי אשר אינו מוכר באופן רשמי בתעודה כלשהי, יש כדי להפריע לאותו שוטר בשעת מילוי תפקידו.

44. אמנם מדובר בהפרת תנאי מעצר הבית בסמוך למועד שנקבע לסיום "חלון ההתאווררות", בשעה 12:00, ובהפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו שתוקנה לאחר זמן מה, כאשר הנאשם הציג בפני השוטר גאנם את תעודת הזהות שלו, אך יסודותיהן של העבירות המדוברות - הפרת הוראה חוקית והפרעה

לשוטר בשעת מילוי תפקידו - הוכחו לפניי כדבעי.

ה. סוף דבר:

45. אשר על כן ולאור כל המקובץ אני מזכה את הנאשם מהעבירה של שימוש פחזני באש או בחומר דליק, לפי הוראות סעיף 338(א)(3) לחוק העונשין, ומרשיע אותו בעבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי הוראות סעיף 287(א) לחוק העונשין ובעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי הוראות סעיף 275 לחוק העונשין.

ניתנה היום, יום רביעי י"ב אדר א' תשע"ד, 12 פברואר 2014, במעמד הצדדים