

## ת"פ 28372/08 - מדינת ישראל נגד בן כהן

בית משפט השלום בקריה גת

20 דצמבר 2019

ת"פ 28372/08 מדינת ישראל נ' כהן

בפני כב' השופט ענת חולתה

המאשימה

מדינת ישראל

נגד

בן כהן

### החלטה

1. בתייק זה התחיימם בפני דין לפי סעיף 144 לחסד"פ ביום 19.12.19. הנואשם כפר בכתב האישום והתייק נקבע להוכחות לימים 9.12.19 ו- 10.12.19.
2. כן ניתנה באותו דין הוראה דיןונית על שמיעה במאוחד של עד תביעה המשפטים בת"פ זה ובת"פ 18-08-2018 מ"י נ' עמידת בן כהן, בשני המועדים הנ"ל.
3. יובהר, כי שני התייקים הפליליים עוסקים באותה פרשה, אך כתבי האישום הופרדו מאחר שהנאשם בתיק זה משמש עד תביעה בת"פ המקביל.
4. לאחר תום הדיון, שבתי ועינתי בנסיבות הדינונית והמשפטית של ההחלטה בשני התייקים והגעתי למסקנה, כי בהתאם למצב המשפטי הקיים והפרקטיקה הנהוגת, יש לבטל את ההחלטה על שמיעת העדים במאוחד, וכן להפנות תיק זה להמשך טיפול ושמיעה בפני מותב אחר.
5. יובהר, כי אף שהטענה **ככזו** לא הועלתה על ידי הצדדים באף אחד מהתייקים, **ובפרט לא על ידי המאשימה**, אני סבורה, לאחר מחשבה נוספת, כי חובה עלי' לעוררה עצמי מאחר שטמון במצב החשש להיווצרותה של עילת פסולות עתידית. משכך, שורת הצדק כמו גם שיקולי עיליות (שבעתים ניתנה ההחלטה בדבר איחוד מלכתחילה, אך מתוך משגה), מחייבים מניעת התקלה מעוד.
6. כאמור, בהתאם למצב המשפטי הקיים, מאשימה המבקשת להיעד נאשם אחד עד תביעה לחובת נאשם אחר באותה פרשה, צריכה להפריד את המשפטים. עוד בהתאם למצב המשפטי הקיים, מצאי עובדה ומהימנות שנΚביעים על ידי מותב פלוני בתיק אחד, אינם קבילים כראיה במשפט אחר בפני מותב אחר.
7. מצב משפטי זה הוביל לפרקטיקה הנהוגת, שהמשפטים של הנואשים המופרדים נשמעים בפני מותבים

שונים ולא נוצר מצב שבו בית המשפט שקבע ממצאי עובדה ומהימנות בוגע לעדותו של הנאשם במשפטו שלו, ידרש להכריע שוב במהימנותו כשהוא מובא עד תביעה במשפט הנאשם الآخر (או הпро, במקרה שבו הנאשם מובא להעיד עד תביעה במשפטו של الآخر, לפני שמייעת עדותו במשפטו שלו).

8. בהקשר אחרון זה יזכיר, כי ביטול הלכת **קינז'** הנושנה נתן מענה לסוגיות הדיניות והריאיתיות שנבעו מהצורך להמתין לסיום משפטו של הנאשם, עד להבאתו לעדות במשפט האחר עד תביעה. ביום, מגבילה זו אינה קיימת עוד ואין חובה או צורך להמתין לסיום המשפט, ניתן לדון בתיקים במקביל וכן אין עוד מניעה משפטית לשמעו את עדות הנאשם עד תביעה, לפני שמייעת עדותו במשפטו שלו.

ואולם, אין כל שינוי במצב המשפט המחייב את הפרדת המשפטים, מקום בו המאשימה מבקשת להעיד מי מהנאשמים נגד הנאשם, ואין שינוי בתפיסה שלפייה חסיפת בית המשפט לעדות במסגרת משפט אחד, מקימה עילת פסולות במשפט האחר.

9. לאור זאת, אין מנוס אלא לבטל את **שני** מועדי הוהוכחות שנקבעו בתיק זה.  
המזכירות תבצע השינוי הוחוץ ביום.

10. המזכירות תעביר החלטה זו לככ' סגן הנשיאה, השופט מאושר, על מנת שיקבע את המותב בפניו יתקיים הדיון בתיק זה.

11. המזכירות תודיע בדחיפות לב"כ הצדדים.

12. אין שינוי בהחלטה או במועדים שנקבעו בת"פ 18-08-28339 וDOI הוהוכחות בתיק זה  
ישמעו בפניו כמתוכן במועדים הקבועים.

13. המזכירות תspark להחלטה זו לת"פ 18-08-28339 ותביא אותה גם לידיות ב"כ הצדדים  
שם.

ניתנה היום, ד' כסלו תש"פ, 02 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.