

ת"פ 28551/10/18 - מדינת ישראל נגד עמאר אבו אלהווא

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 28551-10-18 מדינת ישראל נ' אבו אלהווא(עצור/אסיר בפיקוח)

בפני	כבוד השופט אלי אברבנאל
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	עמאר אבו אלהווא (עצור/אסיר בפיקוח)
החלטה	

1. לפני בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית משפט זה (כב' השופט אלכסנדר רון) מיום 15.4.2019 להורות על מעצרו של הנאשם בפיקוח אלקטרוני בביתו.

2. ביום 12.10.2018 הוגש כנגד הנאשם כתב אישום שבו יוחסו לו שתי עבירות של חבלה בכוונה מחמירה, לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום ביום 6.10.2018 נסע הנאשם במכוניתו מסוג פורד ממחלף בן ציון לכיוון פסגת זאב בירושלים. בתגובה לסטייה של מכונית מסוג טויוטה שהייתה נהוגה על ידי אשרף סלאיימה לכיוון מכוניתו, הסיט הנאשם בחדות את מכוניתו לעבר מכוניתו של סלאיימה עד ששני כלי הרכב נעצרו. השניים יצאו ממכוניותיהם וביניהם התפתחה תגרה שטיבה אינו ידוע. לאחר שעוברי אורח הפרידו בין הניצים, נכנס הנאשם למכוניתו כשעמו נוסע נוסף. בכתב האישום נטען כי "בשלב זה, בעוד סלאיימה, יחד עם עוברי אורח נוספים, עמדו צמוד לדלת רכב הטויוטה הפתוחה, פתח הנאשם בנסיעה מהירה לעבר סלאיימה ועובר אורח נוסף בשם מחמוד גנים... זאת בכוונה לפגוע בהם. הנאשם פגע עם רכבו בגופם של סלאיימה וגנים בעצמה ונבלם על ידי דלת רכב הטויוטה הפתוחה. או אז, נסע הנאשם בהילוך אחורי. סלאיימה דידה לקדמת רכב הטויוטה על מנת להתרחק מהנאשם ונפל על הכביש. מיד בהמשך, נסע הנאשם בשנית לעבר סלאיימה שהיה שרוע על הארץ. האחר הוציא את פלג גופו העליון מהחלון השמאלי של הרכב והשליך לעבר סלאיימה מוט ברזל שהיה ברכב הפורד". עוד נטען כי כתוצאה מכך נגרמו לסלאיימה חבלות מרובות בכל חלקי גופו, חתך פעור מעל גבה שמאלית, שבר מרוסק תוך מפרקי בשורש כף היד, וכן קרעים בגידים בכתף ימין וכן שבר באחת מחוליות עמוד השדרה. סלאיימה נדרש לטיפול רפואי שכלל ניתוח ותפרים. כמו כן לגנים נגרמו חבלה בקרסול וכף רגל ימין וסימני שפשוף.

3. לבחינת שאלת מעצרו של הנאשם הוגשו לבית המשפט תסקירי מעצר מאת שירות המבחן, שבמהם צוינה התרשמותו של שירות המבחן כי הנאשם "אדם מגובש ובעל התנהלות אמפולסיבית", וכי בעברו שבע הרשעות קודמות, חלקן בגין עבירות רכוש, שבגינן נשפט לתקופות מאסר בפועל. שירות המבחן התרשם כי הנאשם "בעל עמדות המאשרות שימוש בכוח או התנהלות אלימה בסיטואציות בהן חש פגיעה בו". בשל כך העריך סיכון המבחן כי מידת הסיכון להישנותן של עבירות אלימות מצדו של הנאשם גבוהה. משכך בתסקיר מעצר מיום 19.11.2018 נמנע שירות

המבחן מלהמליץ על שחרורו לחלופת מעצר.

בתסקיר מיום 12.2.2019 צוין כי בין הצדדים לאירועת נערך הסכם סולחה. עם זאת שירות המבחן נותר בעמדתו האמורה. בתסקירים נוספים צוין כי בשיחות עם הנאשם עולה מצידו "הכרה ראשונית בבעיית האלימות בהתנהותו". משכך המליץ שירות המבחן על מעצרו של המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני.

4. בהחלטתו מיום 15.4.2019 קבע בית המשפט כי "תמונת המצב גבולית... עם כל הבעייתיות העולה מהמשיב... מעצר בית בפיקוח כפול - אלקטרוני ואנושי, משקף עתה נקודת איזון סבירה. בד בבד אדגיש, שנכון אני לכך על בסיס ההנחה שההליך עוד יתארך, ולא כלאחר יד, אהיה נכון לשקול בקשות נוספות להקלה בתנאים". משכך נקבע כי הנאשם ימצא במעצר בפיקוח אלקטרוני בביתו.

5. ביום 13.6.2019 הודה הנאשם במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, שבגדרו שונו סעיפי החיקוק באופן שחלף עבירה של חבלה בנסיבות מחמירות הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה של חבלה חמורה לפי סעיף 333 בצירוף 335(א)(1) לחוק ובעבירה של ניסיון לעבירה כאמור.

בנוסף לכך עובדות כתב האישום תוקנו, ובעיקר תוקן סעיף 5 לעובדות שבו מתוארת נסיעתו של הנאשם לעבר סלאימה וגנים, המתוארת בכתב האישום המתוקן כלהלן:

"בשל זה, בעוד סלאימה, יחד עם עוברי אורח נוספים, עמדו צמוד לדלת רכב הטויוטה הפתוחה, פתח הנאשם בנסיעה מהירה מתוך כוונה אלימה. הנאשם פגע עם רכבו בגופו של סלאימה ובכף רגלו של אדם נוסף בשם מחמוד גנים בעוצמה ונבלם על ידי דלת רכב הטויוטה הפתוחה".

כמו כן הוסף כי סמוך לאחר מכן עצר הנאשם את רכבו ודיווח על האירוע למשטרה.

6. ב"כ הנאשם טוען כי נוכח העובדה כי הנאשם שהה במעצר כשישה חודשים וכיום שוהה בביתו בפיקוח אלקטרוני כשלושה חודשים, ונוכח הסדר הטיעון שבגדרו הנאשם הודה והורשע ירדה המסוכנות הנשקפת ממנו לציבור באופן המצדיק הסרת הפיקוח האלקטרוני ויציאתו לעבודה. ב"כ הנאשם הדגיש כי בשלושת החודשים האחרונים מקפיד הנאשם על התנאים שנקבעו לו. ב"כ הנאשם מוסיף וטוען כי השינוי בכתב האישום מהותי, וכי נכון בשלב זה להורות על הכנת תסקיר מעצר נוסף בעניינו, על מנת שיהיה בידי בית המשפט מידע עדכני בטרם תוכרע הבקשה. לטענתו תסקיר שירות המבחן בתיק העיקרי נמצא בהכנה, ומשכך שירות המבחן בקיא בנסיבותיו של הנאשם ויוכל למסור את המלצתו העדכנית לגביו.

7. ב"כ המאשימה מתנגדת לבקשה. לטענתה עברו הפלילי של הנאשם והעבירות שבהן הורשע בתיק זה, מחייבות את המשך שהייתו במעצר בפיקוח אלקטרוני. לטענתה מההחלטה עולה כי רק התמשכות משמעותית של ההליכים

תצדיק הקלה בתנאים, וזו לא ארעה. ב"כ המאשימה הוסיפה כי לנאשם לא עומדת עוד חזקת החפות, וכי האירוע שבו הורשע מקים כשלעצמו עילת מעצר.

8. דין הבקשה להידחות.

אף שהוראות החיקוק שבהן הורשע הנאשם חמורות פחות מאלה שבהן הואשם מלכתחילה ואף שחלו תיקונים בכתב האישום, חומרתו של כתב האישום שבו הורשע הנאשם עדיין גבוהה. בשל סכסוך בכביש על עניין של מה בכך, סטה הנאשם בחדות לעבר מכוניתו של סלאימה, ולאחר תגרה הדדית שהתפתחה בין השניים בעקבות זאת, נכנס הנאשם למכוניתו, וחלף סיום האירוע בנסיעה לביתו, נסע "בכוונה אלימה" ופגע בסלאימה ובאדם נוסף, ולאחר שנסע לאחור, שב ונסע בשנית לעבר סלאימה שהיה שרוע על הארץ, כשאר שנסע במכוניתו השליך מוט ברזל לעבר סלאימה. כתוצאה מכך נפגעו השניים כמתואר לעיל.

אין יסוד לטענת ב"כ הנאשם כי נקודת האיזון בנוגע לתנאי מעצרו של הנאשם השתנתה בעקבות תיקון כתב האישום, הודאתו של הנאשם בעבירות ותהליך השינוי שהוא העובר עתה. לנאשם לא עומדת עוד חזקת החפות. על פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירות חמורות המעידות כשלעצמן על מסוכנות הנשקפת ממנו לציבור. הרשעותיו הקודמות מחזקות מסקנה זו במידה ניכרת. משכך ההחלטה כי הנאשם ישהה במעצר בית בפיקוח אלקטרוני, עודנה "גבולית" כהגדרתו של בית המשפט, ומשקפת איזון ראוי בין מכלול הנסיבות. ביטול הפיקוח האלקטרוני ומתן אפשרות לנאשם לצאת לעבודה יפרו את האיזון האמור.

בנסיבות אלה אין הצדקה להורות לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינו. נסיבות העניין מובהקות, ועל פיהן אין לשנות את תנאי מעצרו של הנאשם. יודגש כי סיום משפטו של הנאשם אינו רחוק, ואף שהנאשם שהה במעצר תקופה ממושכת של כשישה חודשים, שהייתו עתה בביתו במעצר בפיקוח אלקטרוני מטיבה את מצבו במידה ניכרת, ובכך די כדי לאזן בין מכלול השיקולים.

9. אשר על כן הבקשה לעיון חוזר נדחית.

המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.

מעטפה ובה תסקירי שירות המבחן וגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם שנמסרה בדיון תוחזר לידי המאשימה.

ניתנה היום, ה' תמוז תשע"ט, 08 יולי 2019, בהעדר הצדדים.

