

ת"פ 28759/05/15 - מדינת ישראל נגד ערן מלכה, רונאל פישר, רות דוד, יאיר ביטון, שי (ישעיהו) ברס, יוסף נחמיאס, אביב נחמיאס

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כב' השופט משה סובל

ת"פ 28759-05-15

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. ערן מלכה (הופרד)
2. רונאל פישר (עצור בפיקוח)
3. רות דוד
4. יאיר ביטון
5. שי (ישעיהו) ברס
6. יוסף נחמיאס
7. אביב נחמיאס

החלטה

החלטה זו מתייחסת ל"בקשה להבהרות בנוגע להחלטה מאת השופט סובל מיום 17 לינואר, 2017 (ללא מספר) בנידון קיומה והפקתה של רשימת 'החלטות בתיק' בנט-המשפט", שהגיש ד"ר יוסף צרניק ביום 19.1.17.

החלטתי מיום 17.1.17 ניתנה בהתייחס לבקשה ולהבהרה שהגיש המבקש בימים 11.1.17 ו-12.1.17. כאמור בכותרת הבקשה מיום 11.1.17, היא הוגשה מכוח תקנה 4(ג) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן - **תקנות העיון**), ונערכה בהתאם לטופס 2 בתוספת לתקנות. תקנה 4(ג) וטופס 2 מסדירים הגשת "**בקשת עיון בתיק בית משפט**" (ראו גם הגדרת "**בקשת עיון**" בתקנה 4(א): "**כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיון בתיק בית משפט**"). מכיוון שהעיון נשוא בקשה המוגשת על פי תקנה 4(ג) וטופס 2 הוא עיון "**בתיק בית משפט**", הרי שעיון זה - להבדיל מעיון הנעשה מכוח הוראות אחרות בתקנות העיון - מוגבל לעיון ב"**תיק בית משפט**" כהגדרתו בתקנה 1 לתקנות העיון: "**תיק בית משפט, לרבות כל המסמכים והמוצגים שבו, הנמצא בבית המשפט שבו מתבקש העיון או בארכיבו**" (ההדגשה הוספה).

לאור זאת, החלטתי מיום 17.1.17 עסקה בעיון שהותר למבקש בתיק **הנמצא בבית המשפט**. ההחלטה לא עסקה בזכות העיון של הציבור "**בהחלטות שאינן אסורות לפרסום על פי דין**" המוסדרת בתקנה 2(ב) לתקנות העיון, שכן סמכותו של השופט שהתיק נדון בפניו מוגבלת לבקשת עיון המוגשת על פי תקנה 4, כלומר: בקשת עיון של אדם קונקרטי ב"**כל המסמכים והמוצגים**" המצויים בתיק בית המשפט, שהוא עיון רחב יותר מעיון "**בהחלטות שאינן אסורות לפרסום על פי דין**", המותר בלאו הכי לכל הציבור ואינו טעון הגשת בקשת עיון על פי תקנה 4.

החלטתי מיום 17.1.17 גם לא עסקה בהחלטות הניתנות לצפייה באתר האינטרנט של הרשות השופטת, לרבות בחיפוש

המתאפשר באתר זה במערכת נט-המשפט. אתר האינטרנט של הרשות השופטת אינו "נמצא בבית המשפט שבו מתבקש העיון או בארכיבו" (תקנה 1 לתקנות העיון), ולפיכך אינו מהווה חלק מ"תיק בית משפט" אשר רק לגביו ניתן להגיש בקשת עיון על פי תקנה 4 לשופט שהתיק נדון בפניו.

ככל שחפצו של המבקש בעיון בתיק בית המשפט באמצעות אתר האינטרנט, הרי שעליו להפנות את הבקשה למנהל בתי המשפט, אשר בידיו הופקדה הסמכות בעניין זה, כאמור בתקנה 6(ג) לתקנות העיון: "מנהל בתי המשפט רשאי להתיר עיון בתיקי בית משפט בהתאם לתקנות אלה באמצעות רשת האינטרנט או בכל דרך ממוחשבת אחרת". זוהי גם מסגרת הסמכות להעלאת השגותיו של המבקש באשר להיקף ההחלטות בתיק הנגישות לציבור בנט-המשפט.

ככל שחפצו של המבקש בקבלת רשימת החלטות בתיק שאינן אסורות בפרסום (ובכלל זה מספר ההחלטות האסורות בפרסום) במסגרת תקנה 4 לתקנות העיון - הווי אומר: בקבלת הרשימה (או הרשימות) לא מכוח זכות העיון של הציבור על פי תקנה 2(ב) אלא מכוח החלטותי מימים 30.6.15 ו-17.1.17 שניתנו בבקשות העיון שהגיש על פי תקנה 4 - הרי שמדובר בעניין החורג מגדרי סמכותי על פי תקנה 4. תקנה 4 מסמיכה את השופט שהתיק נדון בפניו להתיר למי שאינו בעל דין "לעיון בתיק בית משפט". בהחלטותי הנזכרות התרתי למבקש את העיון בתיק בית המשפט. בכך מוצתה הסמכות המוקנית לי בתקנה 4 מכוח היותי השופט שהתיק נדון בפניו. כפי שציינתי בהחלטתי מיום 17.1.17, שאלת קיומה והיתכנות הפקתה של רשימה המבחינה בין ההחלטות בתיק המותרות בפרסום לבין ההחלטות האסורות בפרסום, היא עניין מינהלי ולא עניין שיפוטי, ולפיכך אינה עניין לסמכותו של השופט שהתיק נדון בפניו. מכאן, שהאמור בהחלטתי מיום 17.1.17 כי "הבקשה... מניחה כי... אותה רשימה ניתנת להפקה", לא שלל את אפשרות ההפקה של רשימת ההחלטות בתיק, אלא בא לומר כי אין ברשותי מידע בנוגע ליכולתה של מזכירות בית המשפט להפיק רשימה המבחינה בין ההחלטות בתיק המותרות בפרסום לבין ההחלטות האסורות בפרסום. זאת, להבדיל מצפייה והדפסה של ההחלטות עצמן.

בשולי הדברים יצוין כי נכון להיום, החלטתי מיום 17.1.17 מופיעה באתר האינטרנט של הרשות השופטת, במסגרת ההחלטות הנגישות לציבור במערכת נט-המשפט.

המזכירות תשלח את ההחלטה למבקש (ד"ר צרניק) ולב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ד טבת תשע"ז, 22 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.