

ת"פ 28881/05/18 - מדינת ישראל נגד עתיד החברה לחיזוק והשבחת מבנים בע"מ, עוזי שאבי, יעקב פורטה

בית משפט השלום בראשון לציון

04 פברואר 2020

ת"פ 28881-05-18 ישראל ואח' נ' שאבי ואח'

בפני כב' השופטת הבכירה, שירלי דקל נוח

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. עתיד החברה לחיזוק והשבחת מבנים בע"מ
2. עוזי שאבי
3. יעקב פורטה

החלטה

זוהי החלטה בבקשת המאשימה לתיקון כתב האישום על דרך הוספת עד תביעה לרשימת עדי התביעה ולהוספת ראיות לתיק המוצגים.

ההליכים שקדמו להגשת הבקשה

נגד נאשמת 1 (להלן: "החברה") ונאשמים 2 ו-3, הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של אי הגשת דין וחשבון במועד על הכנסות החברה, לפי סעיף 216(4) בקשר עם סעיפים 117, 222(א) ו-224א' לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961.

האשמה המיוחסת לנאשמים 2 ו-3 היא מכוח הטענה כי היו במועדים הרלוונטיים המנהלים הפעילים של החברה.

נאשמים 2 ו-3 כפרו במיוחס להם וטענו כי לא היו מנהלים פעילים בחברה. בנוסף ולחלופין, טען נאשם 3 כי העבירות נעברו שלא בידיעתו או שהוא נקט בכל האמצעים הסבירים להבטחת מניעת העבירות.

התיק נקבע לשמיעת ההוכחות ליום 9.7.19.

ב"כ נאשם 2 הגיש בקשה לדחיית מועד ההוכחות בשל תיק אחר בו הוא מצייג נאשם עצור עד תום ההליכים שנקבע לשמיעת הוכחות באותו מועד. ב"כ המאשימה התנגדה לבקשת הדחייה וטענה כי היא נמצאת בעיצומם של הכנותיה לדין ההוכחות ורענון העדים.

בהמשך, הגישה המאשימה בקשה דחופה להוספת עד תביעה והוספת ראיות חדשות, וטענה כי במהלך רענון העדים

עמוד 1

התברר לה כי בעבר נחקרו נאשם 2 ומעורבים נוספים בעבירות דומות של אי הגשת דו"ח של החברה (להלן: "התיק הקודם"), ומעיון בתיק הקודם עלו ראיות שיש בהן מידע מכריע אשר יועיל לביורר האשמה ויקצר את ההליכים בתיק דנן.

המאשימה ציינה כי ככל שבית המשפט יענה בחיוב לבקשתה, היא תשנה תגובתה לבקשת ב"כ נאשם 2 ותסכים לדחיית מועד ההוכחות בכדי שינוצל הזמן ללימוד חומר החקירה שנמצא בתיק הקודם.

בית המשפט החליט להעתיק לבקשת ב"כ נאשם 2, דחה את מועד ההוכחות ליום 29.3.2020 ו-3.5.2020.

וקבע דיון בבקשת המאשימה.

תמצית טענות הצדדים

טענות המאשימה

המאשימה טענה כי טרם דיון ההוכחות הקודם, נערכה שיחת ריענון עם יונה רז, החוקרת בתיק, עדת תביעה 1 (להלן: "החוקרת"). נטען כי במסגרת הריענון, נזכרה החוקרת כי בעבר חקרה את נאשם 2 בקשר לחברה, אך לא הייתה בטוחה בתוכן החקירה. החוקרת התבקשה להביא את התיק הקודם כדי שהמאשימה תוכל לעיין בו ולראות האם יש קשר בין העבירות בתיקי החקר.

נטען כי לאחר עיון בתיק הקודם, נמצא כי הוא התייחס לעבירות של אי הגשת דוחות בשנים 2011 ו-2012. מאחר שכתב האישום דנן הוא בגין אי הגשת דוחות לשנים 2012-2014, נמצא כי קיימת חפיפה בגין שנת 2012 וחומר החקירה רלוונטי לנאשמים.

המאשימה הודיעה כי העבירה לב"כ הנאשמים 2 ו-3 את תרשומת הראיון עם החוקרת ואת כל חומרי החקירה מהתיק הקודם.

המאשימה טענה כי הראיות אותן היא מבקשת לצרף מהתיק הקודם הן בגדר "חומרי חקירה", ומתייחסות לעדויות שנגבו ביחס לאירועים שאירעו בחברה, בדגש לגבי השנים 2011-2012, הרלוונטיות לכתב האישום דנן.

המאשימה טענה כי אין בראיות אלו משום "השלמת חקירה" לאחר הגשת כתב האישום, שכן לא בוצעה כל פעולת חקירה חדשה, וכל שנעשה הוא הוצאת הקלסר מהארון במשרדי היחידה שבו היו כבר העדויות.

טענות הנאשמים

נאשם 2 התנגד לבקשת המאשימה וטען כי קבלת הבקשה תפגע בזכותו להליך הוגן.

נאשם 2 הטיל ספק בכך שהחוקרת נזכרה רק במסגרת הרענון שנערך בחודש יולי 2019 בתיק בקודם, וטען כי הדבר תמוה, שכן בתקופה בה ביצעה החוקרת פעולות חקירה בתיק במהלך השנים 2015-2017 לא נזכרה בכך.

נאשם 2 טען כי במסגרת החומר הנוסף שהועבר אליו, לא הועברו הנחיות, נהלים ותרשומות פנימיות, שיעידו לטענתו כי המדובר בהתנהלות פסולה ופוגענית מצד המאשימה.

הנאשם 2 ציין כי פנה למאשימה בבקשה לקבלת נתונים שונים, ולטעמו, עד שיקבל נתונים אלו, אין להמשיך בבירור בקשת המאשימה.

הנאשם 2 טען עוד כי התנהלות המאשימה סותרת את הנחיות פרקליט המדינה.

ב"כ נאשם 3 לא התנגד לבקשת המאשימה, ואף ציין כי לעמדתו, הראיות הנוספות מסייעות להגנת נאשם 3.

דין והכרעה

לטעמי, השאלות העיקריות שבמחלוקת בין הצדדים היא האם יש לראות בצירוף חומר החקירה מהתיק הקודם כ"השלמת חקירה", והאם קבלת בקשת המאשימה לצירוף הראיות מתיק החקירה הקודם תפגע בהגנת הנאשמים.

בהתאם לסעיף 61 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, השלמת חקירה מתבצעת כאשר היועץ המשפטי לממשלה או תובע מורה למשטרה להוסיף ולחקור מאחר שמצא לנכון שיש צורך להשלים את החקירה.

ניתן לבצע השלמת חקירה אף לאחר הגשת כתב אישום, אך זאת בניסבות ובדרך המפורטת בהנחיית פרקליט המדינה 6.11.

בצירוף חומר החקירה מהתיק הקודם כראיה בתיק דנן, אין משום הוראה למשטרה להוסיף ולחקור, ולפיכך אינו מהווה השלמת חקירה, ומכאן שההוראות המופיעות בהנחיית פרקליט המדינה 6.11 אינן חלות על ענייננו.

אין חולק כי העדויות בתיק הקודם נגבו עוד קודם להגשת כתב האישום בתיק דנן. העובדה שהחומר לא היה בידי המאשימה ולכן לא הועבר מלכתחילה לנאשמים מהווה תקלה.

עם זאת, יש לזכור כי משהגיע חומר החקירה מהתיק הקודם לידי המאשימה עוד בראשית חודש יולי 2019, הוא הועבר לידי נאשמים 2-3. מבחינת השלב בו מצוי ההליך המשפטי, טרם החלה שמיעת ההוכחות ונותר לנאשמים 2-3 די והותר זמן כדי להיערך להגנתם.

מובהר כי במהלך ההוכחות יהיה רשאי נאשם 2 לחקור את החוקרת בחקירה נגדית על השתלשלות העניינים, כדי להוכיח את טענתו שלא מדובר בהזכרות תמימה מצדה ויוכל לטעון בסיכומיו כל טענה בעניין זה.

אין זה המקום והמסגרת הדיונית המתאימה לדון ולהכריע בנושא פניית נאשם 2 לקבלת מסמכים שונים, כפי שפירט במכתבו למאשימה אותו שלח רק בחודש ינואר 2020, על אף שהבקשה דן הוגשה כאמור בחודש יולי 2019 ומשלא הוגשה בקשה מתאימה לבית המשפט, ולא שוכנעתי כי יש להכריע בכך עוד קודם להכרעה בבקשה דנן.

לא הובהר כיצד קבלת הראיות הנוספות יגרום לנאשם 2 לעיוות דין, והאם נוכח הראיות הנוספות הוא מעוניין לשנות את המענה שמסר לכתב האישום.

בכל מקרה, מאחר שטרם החלה שמיעת ההוכחות, יוכל נאשם 2 לבקש לתקן את המענה שמסר לכתב האישום, ככל שיסבור שהדבר נדרש נוכח צירוף הראיות הנוספות והדבר לא ייזקף לחובתו.

כאשר ניצבת טענת נאשם 2 כטענה כללית לפיה צירוף הראיות הנוספות יפגע בזכותו להליך הוגן, ומולה טענת נאשם 3 לפיה צירוף הראיות נוספות יסייע להגנתו, אין כל הצדקה להעדפת הגנתו של נאשם 2 על פני הגנתו של נאשם 3.

נוכח כל האמור לעיל, יש לקבל את בקשת המאשימה.

לסיים

אני מתירה למאשימה לצרף את חומר החקירה מהתיק הקודם לתיק המוצגים ובכפוף לדיני הראיות.

כמו כן, אני מורה על תיקון כתב האישום על דרך של הוספת עד תביעה 6, יוסף קשי (בר). עד תביעה 6 יוזמן לדיון ההוכחות הראשון הקבוע ביום 29.3.2020 במסירה אישית באמצעות המאשימה, והמאשימה תוודא התייצבותו לדיון מבעוד מועד.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט' שבט תש"פ, 04 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.