

ת"פ 29409/02/17 - מדינת ישראל נגד יזן צואפטה

בית משפט השלום בטבריה

בפני כב' השופט יריב נבון

ת"פ 29409-02-17 מדינת ישראל נ'
צואפטה(עציר)
16 פברואר 2017

המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשם

יזן צואפטה (עציר)

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד נוח רחאל

מטעם הנאשם: הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד שאדי משעור מטעם הסנגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

על סמך הודאתו של הנאשם, אני מרשיע אותו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום כ' שבט תשע"ז, 16/02/2017 במעמד הנוכחים.

יריב נבון , שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

עמוד 1

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכניסה לישראל ללא היתר, בגין כניסתו ביום 13.2.17.

הצדדים לא הגיעו להסדר לעניין העונש.

2. התובע הדגיש את חומרת העבירות, את האינטרס הציבורי להחמיר בעבירות מסוג זה נוכח הסיכון הנובע מהן, וכן הפנה לעברו של הנאשם הכולל עבירה ביטחונית וכן עבירה נוספת בגין כניסה לישראל ללא היתר. נוכח האמור, עתר התובע לעונש מאסר של 12 חודשי מאסר בפועל אשר יכלול אף מאסר מותנה התלוי ועומד כנגד הנאשם.

3. הסנגור מאידך הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, טען כי אין ליתן משקל לעברו הביטחוני כשם שלא ניתן לכך משקל על ידי בית המשפט השלום בחיפה אשר הרשיעו בעבירה דומה והסתפק בתקופת מאסר קצרה. לכן, עותר הסנגור להסתפק בהפעלת המאסר המותנה בן 3 חודשים ולהימנע מהטלת קנס כספי נוכח מצבו הכלכלי של הנאשם.

דין:

4. בקביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

5. הנאשם הורשעו על פי הודאתם בעבירה של כניסה לישראל שלא כדין. הערך המוגן בעבירת הכניסה והשהייה בישראל שלא כדין הינו ערך שלום הציבור ושלמות גופו בשעה שניסיון העבר וההווה מלמדנו כי יש בשהיית נאשמים תושבי שטחים ללא היתר בתחומי מדינת ישראל כדי לסכן בטחון אזרחי המדינה.

6. ביהמ"ש העליון ברע"פ 3173/09 מוחמד פרג'ין נ' מדינת ישראל, (פורסם בנבו, ביום 23.04.09), בחן את רף הענישה הראוי בעבירות כגון דא. בית המשפט הדגיש את החובה לשקול את הנסיבות האישיות הקונקרטיות של כל נאשם ונאשם בטרם גזירת דינו.

7. ברע"פ 4088/13 הדרי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, מיום 11.6.13), נדון עניינו של נאשם אשר הורשע בכניסה בודדת למדינת ישראל. בית המשפט השלום הטיל עליו 3 ימי מאסר לריצוי בפועל והמדינה הגישה ערעור לבית המשפט המחוזי אשר התערב בעונש והטיל עליו 30 ימי מאסר בפועל. הנאשמים הגישו בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון ושם נקבע כי אין בעונש שהושת על הנאשמים כל סטייה, ובוודאי שלא סטייה מהותית, ממדיניות הענישה הנוהגת, ככל שמדובר בעבירה של כניסה שלא כדין לישראל. אם כי נקבע כי :

"בדברי אלה, אין כדי לקבע את מתחם הענישה אשר אוזכר על ידי בית המשפט המחוזי, שכן

קביעת המתחם הינה תלויה נסיבות אותן יש לבחון, בכל מקרה ומקרה, ואין לשלול את האפשרות כי ניתן יהיה להסתפק, במקרים המתאימים, גם בעונש מאסר מותנה."

8. במסגרת קביעת מתחם העונש הראוי התחשבתי בעובדה כי כניסה לישראל ללא היתר מבוצעת תוך תכנון מוקדם ועל אף שידוע לנאשמים כי קיימת אכיפה מוגברת בעבירות הללו. הגם שבית המשפט מודע למצוקה הכלכלית הפוקדת את שטחי יהודה ושומרון הרי שאין במעשיו של הנאשמים משום כורח אלא הפרת החוק.

9. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בהתאם לסעיף 40 ט' לחוק העונשין, יש ליתן את הדעת לנזק שנגרם מביצוע העבירה ולסיבות שהביאו את הנאשמים לבצע את העבירות. עצם הכניסה של אדם בלתי מורשה לתחומי המדינה מצביעה על חסר בטחוני בבדיקתו וסיכון מובנה לביטחון הציבור בישראל. קל וחומר על רקע ביצוע מעשי טרור מבית ומחוץ שפקדו את המדינה בחודשים האחרונים. לא ניתן לנתק נסיבות ביצועה של העבירה והנזק הפוטנציאלי הטמון בביצועה ממאורעות השבועות האחרונים הפוקדים את מדינת ישראל והרצופים פיגועים וניסיונות לפגוע באזרחי המדינה, אשר אף גבו עד כה קורבנות בנפש ובגוף ואשר בוצעו על פי רוב על ידי תושבי הרשות אשר חלקם הגדול נטול עבר פלילי קודם כדוגמת הנאשמים שבפניי. לפני ימים ספורים ביצע תושב שטחי הרשות הפלסטינית, שוהה בלתי חוקי, פיגוע טרור חמור במסגרתו ביצע ירי ודקר 6 עוברי אורח תמימים וגרם להם לחבלות ולפציעות בדרגות חומרה שונות. עינינו הרואות, כי אף בתקופה של רגיעה ביטחונית יחסית, לא ניתן לומר כי פג החשש מכניסתם של שוהים בלתי חוקיים לשטחי מדינת ישראל.

10. מתחם הענישה בגין עבירה זו, בנסיבות של כניסה ראשונה ויחידה לישראל ללא היתר, נקבע על ידי בית המשפט העליון בהלכת **אלהרוש** (רע"פ 3677/13 **מוחמד אלהרוש נ' מדינת ישראל**). במקרה שלפניי, עסקינן בנאשם אשר אין זו כניסתו הראשונה לישראל לכן המתחם האמור אינו רלוונטי לענינו. נוכח האמור, אני קובע כי מתחם הענישה במקרה זה נע החל מחודש מאסר בפועל ועד 6 חודשי מאסר בפועל, בצירוף מאסר מותנה וענישה כלכלית, בהתאם לנסיבות העניין ויכולתו הכלכלית של הנאשם. לא מצאתי מקום לסטות ממתחם העונש ההולם במקרה זה לקולא או לחומרא.

העונש הראוי לנאשם במסגרת המתחם שנקבע:

11. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, בהתאם לסעיף 40 יא' לחוק העונשין, בגזירת העונש המתאים לנאשמים, בגדר מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

א. אין חולק כי עונש המאסר בפועל יפגע בנאשם ובבני משפחתו וכביד על פרנסת המשפחה.

ב. הנאשם הודו במיוחס לו בהזדמנות הראשונה ובכך נטל אחריות על מעשיהם.

12. לצד נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שפורטו על ידי הסנגור, עולה כי שיקול הרתעת הרבים הינו שיקול ממשי בעבירות כגון דא בימים כתיקונם, קל וחומר בימינו אלו. לא התעלמתי מדברי הסנגור לפיהם נפסק כי אין במצב הביטחוני כדי לשנות את מתחם הענישה בעבירה זו. יחד עם זאת מתחם ענישה לחוד והעונש שייגזר בתוך מתחם זה לחוד. בהקשר זה למצב הביטחוני יש השלכות בנוגע לעונש הראוי בתוך מתחם הענישה, איש איש לפי נתוניו האישיים, כמפורט להלן. אך לפני ימים ספורים ביצע שוהה בלתי חוקי, תושב שטחי הרשות הפלסטינית, פיגוע ירי ודקירה בשוק בפתח תקווה ופצע שישה עוברי אורח תמימים. לא יעלה על הדעת כי יפקד מקומו של השיקול הביטחוני במקרים מסוג זה.

מן הכלל אל הפרט :

13. לנאשם 2 הרשעות קודמות בגין עבירה דומה ואף תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה בר הפעלה בן 3 חודשים מתיק מס' 42971-06-05 (בית משפט השלום בחיפה, מיום 24.6.16). לחובת הנאשם הרשעה בגין עבירות ביטחוניות (השלכת בקבוק תבערה ויידוי אבנים), בגינה ריצה 18 חודשי מאסר בפועל.

הנה כי כן, על אף עברו והעובדה כי נדון לאחרונה ואף מאסר מותנה ריחף מעל ראשו, חזר נאשם לשטח מדינת ישראל ללא היתר כדיון. אין חולק כי עניינו חמור מזה של שאר הנאשמים, ובהתאם אף העונש שייגזר עליו. החשש הנובע ממי אשר באמתחתו הרשעה בעבירות ביטחוניות ברור ואינו דומה למי שזו כניסתו הראשונה לישראל. ודאי, שלא ניתן לקבל במקרה שכזה בבחינת "כזה ראה וקדש" את הטענה לפיה כניסת הנאשם לישראל הינה אך ורק למטרות פרנסה. דומה כי עברו עלול לרמז אחרת.

הרתעת הנאשם ושכמותו מחייבת הפעלת המאסר המותנה במלואו ובמצטבר לכל עונש שייגזר עליו. החלטתי להימנע מהטלת קנס כספי לנוכח תקופת המאסר אותה על הנאשם לרצות.

14. בהתחשב בנסיבות העניין, בעובדה כי הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי ואף בהתחשב בנסיבותיו האישיות (על אף שלא הוצגו לעיוני מסמכים התומכים בטענות סנגורו), אני גוזר עליו את העונשים הבאים:

א. מאסר לריצוי בפועל לתקופה של 4 חודשים בגין תיק זה.

ב. הפעלת מאסר מותנה בן 3 חודשים מתיק מס' 38507-06-16 מתיק מס' 42971-06-05 (בית משפט השלום בחיפה, מיום 24.6.16), במצטבר לעונש המאסר בתיק זה.

סה"כ ריצה הנאשם 7 חודשי מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו - 13.2.17.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים והתנאי הוא כי במשך 3 שנים החל מהיום לא יעבור את העבירה בה הורשע בתיק זה ויורשע בגינה בתקופת התנאי או לאחריה.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום בבית משפט המחוזי בנצרת.

עמוד 4

ניתנה והודעה היום כ' שבט תשע"ז, 16/02/2017 במעמד הנוכחים.

יריב נבון, שופט