

ת"פ 30241/12/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 30241-12-20 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד קרין שטרית - לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		פלוני ע"י ב"כ עוה"ד דמיטרי ורניצקי

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן ביצוע עבירות של תקיפת בת זוג, בהתאם לסעיף 382(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**") והפרעה לשוטר במילוי תפקידו בהתאם לסעיף 275 לחוק.

2. כפי שנטען בעובדות כתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום היו הנאשם והמתלוננת בקשר זוגי, והתגוררו יחד בדירת המתלוננת ברחוב XXXXX. בתאריך 26.4.20 בשעה 20:50 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם אל הדירה כשהוא נתון תחת השפעת אלכוהול. בנסיבות אלו, שאל הנאשם את המתלוננת היכן הטלפון הנייד שלו והיא השיבה שאינה יודעת. אז, כעס הנאשם על המתלוננת ותקף אותה בכך שתפס אותה בחוזקה ביד שמאל והניף ידו לעבר פניה וידו פגעה בה שלא במתכוון. לאחר מכן, משהתקשרה המתלוננת אל המשטרה, ברח הנאשם מהמקום. בהמשך, אותר הנאשם בבית משפחתו. בנסיבות אלו, בעת עיכוב הנאשם הודיע השוטר לנאשם על עיכובו וביקש כי יתלווה אליו אל הניידת. בתגובה, אמר הנאשם כי לא עשה דבר וסרב להתלוות אל השוטרים. כשנתבקש שוב להתלוות אל השוטרים, המשיך בסירובו, שאל "איפה כתוב" שהוא צריך לבוא, ניסה לסגור את דלת הבית בפניהם של השוטרים, ובהמשך החל להתקדם לכיוון פנים הבית בעוד השוטר שב ומסביר לו כי הוא מעוכב לצורך חקירה. הנאשם המשיך בסירובו להתלוות אל השוטרים, דרש כי הם יצאו מהבית ואמר "תביאו משהו

בכתב". לאחר מכן, נאות הנאשם להוראות השוטרים והתלווה אליהם לניידת המשטרה. בסמוך לניידת המשׁיך הנאשם להתנגד להוראות השוטרים, התלהם. גם לאחר מכן המשׁיך הנאשם בהתנגדותו להוראות השוטרים וסרב להתיישב בניידת עד כי השוטרים נאלצו להכניסו אל הניידת תוך שימוש בכוח.

3. בהסדר הטיעון הוסכם על ידי הצדדים כי הנאשם יופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינו. עמדת המאשימה היא לענישה בדרך של עבודות שירות אך ככל והתסקיר יהיה חיובי כך שיצביע על לקיחת אחריות, הבעת חרטה, עמדות נורמטיביות בקשר ליחס הזוגי, תסכים לסיים את ההליך במאסר על תנאי לצד של"צ.

תסקיר שירות המבחן

4. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים.
5. בתסקיר שהוגש מיום 12.4.22 מתואר כי אלכסנדר בן 50, יליד אוקראינה, עלה לישראל בשנת 2000. גרוש ואב לבת, מנהל קשר זוגי עם המתלוננת ומתגורר עמה בפתח תקווה, מתפרנס מהובלות ושיפוצים ומלבד התיק הנוכחי לא עומדים נגדו תיקים נוספים. בדבריו, התקשה להכיר בתחושות פחד ואיום שחוותה המתלוננת וצמצם מהתנהלותו הבעייתית כלפי השוטרים. לאור ההתרשמות של שירות המבחן מקיומה של בעיה התמכרותית לאלכוהול הופנה לאבחון ובחינת התאמתו להשתלב בטיפול ביחידה להתמכרויות. שירות המבחן ביקש לדחות את מועד הדיון על מנת לעקוב אחר השתלבותו בטיפול ויכולתו לשתף פעולה.
6. בתסקיר שהוגש מיום 13.9.22, עלה כי במהלך תקופת הדחייה, החל הנאשם בתהליך בדיקת התאמה לטיפול ביחידה להתמכרויות. בתחילת התהליך הביע הבנה ושיתף פעולה. בהמשך, הביע התנגדות להשתלב באשפוזית כשלתפיסתו אינו סובל מבעיית התמכרות. בחודש אוגוסט 2022 פנה הנאשם באופן עצמאי למרכז טיפולי פרטי עמותת "אפשר", אך ממידע שהתקבל מגורמי הטיפול עלה כי מאז פנייתו, נערכו עם הנאשם ארבעה מפגשים והוא אף צמצם מקשייו. נוכח המתואר, שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית בעניינו.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

7. מחוות הדעת שהוגשה מיום 19.1.23, עולה כי לאחר בחינת מכלול נתוניו, הנאשם נמצא מתאים לריצוי עונש בדרך של עבודות שירות.

הראיות לעונש וטיעוני הצדדים

8. טרם נשמעו טיעוני הצדדים לעונש, העידה המתלוננת. היא תיארה כי ברקע לעבירות, חוותה משבר רגשי בעקבות הדאגה לאביה שחלה בקורונה באוקראינה, ולדבריה במהלך האירוע הנאשם ניסה רק להרגיעה. בנוסף תיארה מערכת זוגית תקינה ומסרה כי הנאשם נמנע מצריכת אלכוהול כבר שנה וחצי.

9. ב"כ המאשימה, עו"ד קרין שטרית, בטיעוניה, הצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם ועתרה לקביעת מתחם ענישה הולם הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, טענה כי הנאשם יליד 1972, נעדר עבר פלילי והפנתה לאמור בתסקירי שירות המבחן בעניינו. הפנתה לעדותה של המתלוננת מיום 18.9.22, ולטעמה אמירותיה מאפיינות את תסמונת האישה המוכה. נוכח המתואר לעיל, עתרה להשית על הנאשם 5 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר מותנה וקנס.

10. ב"כ הנאשם, עו"ד דמיטרי ורניצקי, טען בטיעונו כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו במסגרת הדיון שהתקיים בפני בית המשפט ביום 28.6.21. מדובר באירוע ישן וחד פעמי אשר אינו מאפיין את בני הזוג. הוא סבור כי מתחם העונש ההולם בתיק זה נע בין מאסר מותנה ועד לצו של"צ, בהיקף משמעותי, וביקש למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם שהוצע. הפנה לאמור בתסקירי שירות המבחן, והדגיש כי המתלוננת איננה חוששת מפני הנאשם. עוד טען כי אמנם הנאשם סירב להשתלב באשפוזית אך הדבר נבע מנסיבות אישיות ובשל מצבו הרפואי של אביו. כיום הוא מטופל במסגרת טיפולית - "אפשר" - הוא משתף פעולה, מגיע למפגשים ואף מממן מכיסו את הטיפול האמור. בסופו של דבר, ביקש לקבל את עמדת המתלוננת ולגזור על הנאשם עונש צופה פני עתיד.

11. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה טרם נגזר דינו, באומרו: "אני רוצה לבקש מבית המשפט כמו שאמרנו אנחנו אנשים לא צעירים ואני מצטער על מה שקרה, יש לנו משפחה יש בעיות עם אבא ונולד לנו נכד".

12. ביום 2.2.23, לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים והמסמכים שהוגשו במסגרת הטיעונים לעונש, הגעתי למסקנה, כי יש צורך כי טרם מתן גזר הדין, תוכן על ידי שירות המבחן תוכנית של"צ בהיקף של 75 שעות.

13. תכנית שכזו הוגשה לבית המשפט בתאריך 19.3.23.

מתחם העונש

14. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם, הינם, שמירה על גופה של המתלוננת וכן על שלווה נפשה ותחושת ביטחונה האישי. הפגיעה קשה יותר נוכח העובדה שהעבירות בוצעו בדירתה של המתלוננת, מקום בו היא אמורה לחוש בטוחה יותר מבכל מקום אחר, וכאשר הפוגע הוא בן זוגה, אדם ממנו אמורה לחוש בטוחה יותר מכל אדם אחר. כמו כן נפגע הערך המוגן בדבר שמירה על יכולתן של רשויות אכיפת החוק למלא את תפקידן.

15. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את העובדה כי מדובר בעבירות שבוצעו על רקע היותו של הנאשם תחת השפעת אלכוהול, ובכך שמדובר באירוע מתמשך שאינו מתמצה בעבירת האלימות כלפי בת זוגו בלבד, אלא ממשיך בכך שהנאשם בורח מהמקום כאשר המתלוננת מזמינה משטרה וכאשר השוטרים מגיעים למקום, הוא מסרב להוראותיהם ואף מתנגד, עד שאלו נאלצים להשתמש בכוח כלפיו.

16. מן הצד השני, לא ניתן להתעלם מנסיבות התקיפה כפי שמתוארות בכתב האישום ולפיהן הנאשם הניף את ידו לעבר המתלוננת, אולם הפגיעה בה נעשתה שלא במתכוון. אין להקל ראש במעשיו כלפי השוטרים, אולם גם מעשים אלו אינם ברף גבוה של העבירה.

17. מדיניות הענישה בעבירות מעין אלו מוכרת וידועה, לנוכח העובדה המצערת שכתבי אישום בעבירות מעין אלו מוגשים לבית המשפט דבר יום ביומו. יש לבחון כל אירוע לנסיבותיו. הפסיקה אשר הוצגה על ידי המאשימה, גם בנוגע להחלטות שנגעו לעבירה של תקיפת בת זוג ללא חבלה בצידה, עסקו באירועים בנסיבות חמורות מאלו שבפניי.

18. **בנסיבות המתוארות בכתב האישום המתוקן, מתחם הענישה נע בין מע"ת ועד ל-9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית.**

גזירת העונש

19. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, התחשבתי בכך שהנאשם נעדר עבר פלילי. אשר הודה, נטל אחריות על מעשיו וחסך זמן שיפוטי וכן את הצורך בהעדת עדים, לרבות המתלוננת. העבירה בוצעה על ידו לפני כשלוש שנים ומאז לא נפתחו בעניינו תיקים נוספים.

20. בעניינו של הנאשם התקבלו שני תסקירים מטעם שירות המבחן, אשר תיארו את נסיבות חייו של הנאשם,

לרבות משבר עליה וקליטה אותו חווה עם בואו ארצה וכן באשר להתמכרותו של הנאשם לאלכוהול וניסיונות גמילה שלא צלחו בעבר. גם במסגרת הליך זה נעשה ניסיון לשילובו של הנאשם בהליך גמילה מאלכוהול והנאשם שיתף פעולה עם היחידה לטיפול בהתמכרויות, אולם, כאשר גורמי הטיפול סברו כי על הנאשם להשתלב באשפוזית, סירב הנאשם והסביר זאת בכך שהוא סבור שאינו נזקק להתערבות כה אינטנסיבית וכי הוא סובל מבעיות רפואיות וכן סועד את אביו הסובל מבעיות רפואיות. הנאשם פנה עצמאית לעמותת "אפשר" והשתלב שם בטיפול בהתמכרויות ומדיווח שנמסר לבית המשפט עולה כי מאז חודש יולי 2022, השתלב הנאשם הן בטיפול פרטני והן בטיפול קבוצתי ומתמיד בהגעה לטיפולים. המתלוננת העידה בבית המשפט כי הנאשם אינו צורך אלכוהול כבר שנה וחצי.

21. בשני התסקירים דיווח שירות המבחן על פגישות עם המתלוננת. בפגישות אלו מסרה המתלוננת כי אינה חוששת מפני הנאשם ומאז האירוע, חלה הטבה בקשר ביניהם והם מצליחים לנהל קונפליקטים באופן רגוע ומתון יותר וכי הנאשם ער יותר למצוקותיה. היא אף הביעה חרטה על כך שהגישה את התלונה וסבורה כמו הנאשם כי אינו זקוק לטיפול באשפוזית. המתלוננת התייצבה אף בבית המשפט והעידה כי האירוע התרחש על רקע תחילתו של משבר הקורונה והיותה בחששות לנוכח מחלת אביה באוקראינה וחוסר יכולתה לעזוב את הארץ על מנת לסייע לו. היא מסרה כי איננה חוששת מהנאשם וכאמור, כי הוא אינו צורך אלכוהול כבר שנה וחצי וכי מערכת היחסים ביניהם תקינה.

22. אכן, יש לתת משקל משמעותי לעמדת שירות המבחן שהינו הגורם הטיפולי המלווה את בית המשפט בייעוץ מקצועי ולדרכי הטיפול המומלצות על ידו. אולם בבואי לגזור את דינו של הנאשם, הגעתי למסקנה כי יש למקמו בתחתית המתחם, לנוכח הנסיבות שהוזכרו לעיל בדבר היותו נעדר עבר פלילי, לא נפתחו נגדו תיקים חדשים, הודאתו ונטילת אחריות, עמדתה העקבית של המתלוננת ועדותה על כך שאינו צורך אלכוהול כבר שנה וחצי, וכן העובדה כי הוא מצוי בהליך טיפולי ומשתף עמו פעולה, גם אם אין מדובר בהליך הטיפולי המומלץ.

23. **אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. חמישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים. התנאי יופעל במידה והנאשם יעבור עבירת אלימות או עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

ב. קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 30 יום מהיום.

ג. צו של"צ בהיקף של 75 שעות בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן.

הוסבר לנאשם והוא הצהיר כי הוא מבין כי באם לא יעמוד בתנאי צו השל"צ, ניתן יהיה לדון בעניינו מחדש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מחוז מרכז בתוך 45 ימים

ניתן היום, ד' ניסן תשפ"ג, 26 מרץ 2023, בנוכחות הצדדים, ב"כ המאשימה, עו"ד יורי קורנברג, הנאשם וב"כ עו"ד דמיטרי ורניצקי. מתורגמת לשפה הרוסית- הגב' דינה אמינוב.