



ת"פ 30401/06/20 - מדינת ישראל נגד רוני שושן, סבטלה מוחנקו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 30401-06-20 מדינת ישראל נ' שושן ואח'

לפני כבוד השופט - ס. הנשיא רועי פרי
המאשימה מדינת ישראל
באמצעות תביעות תל אביב
ע"י עו"ד עדי יוספי

נגד

הנאשמים 1. רוני שושן
2. סבטלה מוחנקו
ע"י ב"כ עו"ד צחי רז

גזר דין

1. הנאשמים הורשעו עפ"י הודאותיהם, במסגרת הסדר טיעון דיוני, בעובדות כתב האישום המתוקן, הנסוב על עבירות של גידול סמים מסוכנים.

הנאשם 1 (להלן: **הנאשם**): הורשע בשתי עבירות של **גידול סמים** לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג - 1973 (להלן: **הפקודה**), שתי עבירות של **החזקת סם שלא לצריכה עצמית** לפי סעיפים 7(א)+7(ג) רישא לפקודה ובשתי עבירות של **החזקת כלים להכנת סמים** לפי סעיף 10 רישא לפקודה והכל בצוותא חדא.

הנאשמת 2 (להלן: **הנאשמת**): הורשעה בשתי עבירות של **סיוע לגידול סמים** לפי סעיף 6 לפקודה ביחד עם סעיף 31 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: **החוק**), שתי עבירות של **סיוע להחזקת סם** שלא לצריכה עצמית לפי סעיף 7(א)+7(ג) רישא לפקודה ביחד עם סעיף 31 לחוק ובשתי עבירות של **סיוע להחזקת כלים** להכנת סם והכל בצוותא חדא לפי סעיף 10 רישא לפקודה ביחד עם סעיף 31 לחוק.

2. למקרא עובדות כתב המתוקן, עולה כי הנאשמים נשואים מזה 4 שנים, נכון למועד הרלוונטי לאישום והתגוררו בדירה אותה שכרו ביום 10.5.19 ברחוב הדדי בבת ים. בנוסף נהגו לשהות מעת לעת בדירה נוספת, אותה שכר הנאשם, ברחוב כצנלסון בעיר.

ביום 4.6.20 הוברר כי הנאשם גידל בדירה ברחוב כצנלסון בבת ים **16 שתילי קנביס** במשקל כולל של **7.2 ק"ג** ואילו הנאשמת סייעה בידיו, בכך שאפשרה את הגידול וערכה רישומים הקשורים להליך הגידול.

הנאשם החזיק בדירה והנאשמת סייעה בידיו, בצידוד לגידול סמים, שכלל בין היתר: משקל אלקטרוני, שקי אדמה,



גיגיות, שקיות שקופות, בקבוקי דישון, שקיות חלוקה עם זרעים לגידול, עציצים, אדניות, ספקי כוח, מפוחי אוויר, מסננים, מאווררים, מזגן, נורות והכל בשני חדרי הדירה.

ביום 5.6.20 הוברר כי הנאשם גידל בדירה ברחוב הדדי בבת ים **18 שתילי קנביס** במשקל כולל של **21.6 ק"ג** ואילו הנאשמת סייעה בידיו.

הנאשם החזיק בדירה והנאשמת סייעה בידיו, בציוד לגידול סמים, שכלל בין היתר: מיכל השקיה, משאבת אוויר, משקל אלקטרוני ולוח חשמל, שקיות עם אדמה, בקבוקי דישון, עציצים, אדניות, ספקי כוח, מזגנים, מסננים, מאווררים ונורות.

עוד הוברר כי הנאשם החזיק בדירה והנאשמת סייעה בידיו בסמים מסוג קנביס וחשיש, במקרר ובמכונת הכביסה, במשקל כולל של **535 גרם** והכל שלא לצריכה עצמית.

3. לא נקשר הסדר עונשי בין הצדדים וכל צד טען כראות עיניו. הנאשמים נשלחו לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן והנאשמת אף הופנתה לממונה על עבודות השירות.

4. **התובעת המלומדת** הפנתה לתמונות המעבדה (ת/1), עמדה על נסיבות ביצוע העבירות, הערכים המוגנים והפגיעה בהם, לכמות הסמים והגידול לצד החזקת ציוד ניכר לגידול סמים. המדובר במעבדת סמים של ממש בה גודלו 34 שתילים בהיקף ניכר של 28.8 ק"ג. התביעה עתרה למתחם עונשי ביחס לנאשם **1 הנע בין 12 - 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל ולמחצית המתחם אשר לנאשמת אשר סייעה בידיו בביצוע העבירות**, תוך שהפנתה לפסיקה מגוונת.

התובעת ציינה כי הנאשמים נעדרו עבר פלילי וכי שהו במעצר בתקופה שבין 5.6.20 עד ל- 22.6.20. הפנתה לתסקירי שירות המבחן בעניינם של הנאשמים ובפרט לעמדותיו המקלות של הנאשם באשר לשימוש בסמים, כפי שהובעו בתחילה. התובעת טענה שאין לקבל את המלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם והפנתה לפסיקת בית המשפט העליון על פיה בעבירות סמים יש לבכר ענישה מוחשית על פני שיקולים אישיים. לפיכך, עתרה למקם את הנאשמים בשליש התחתון של מתחמי הענישה לצד ענישה נלווית.

5. **הסנגור המלומד**, עשה ככל שניתן לטובת מרשיו, תוך שלימד עליהם סנגוריה רהוטה. הפנה לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים, אשר שהו 20 ימים במעצר ממש ומעל לשנה בתנאים מגבילים, ללא הפרות וללא פתיחת תיקים חדשים. נאשמים שעברם נקי ללא רבב, כאשר הרקע לביצוע העבירות הוא שימוש שערך הנאשם בסם הקנביס לאורך תקופה ארוכה. המדובר בשתי דירות קטנות מאוד ומשכך פוצל הגידול על פני שני מקומות. הפנה לכמות שתילי הסם שאינה גבוהה ולסיוע של הנאשמת שלמעשה התבטא בכך שאפשרה את המעשה, ללא פעילות אקטיבית. הפנה למצבם הכלכלי הקשה של בני הזוג, לעובדה כי לנאשם שתי בנות מנישואיו הקודמים ולנאשמת ילד בן 13 מנישואיה הקודמים, שעלתה ארצה לבדה לפני כ- 3 שנים, בעלת תואר ראשון ושני בכלכלה. הפנה לטיפול שעבר ועובר הנאשם במסגרת שירות המבחן ולטיפול הפסיכולוגי שעברה הנאשמת,



לניקיון מסמים ולעובדה כי כיום הנאשם עובד ושומר על יציבות תעסוקתית - **1/ס**.

הסנגור עתר לקביעת מתחם שנע בין 8-18 חודשי מאסר ביחס לנאשם ובתוך כך עתר לסטייה ממתחם העונש ההולם ולאמץ את המלצות שירות המבחן ולהשית עליו צו מבחן לצד צו של"צ. אשר לנאשמת הפנה הסנגור לעובדה כי ניסתה להניע את הנאשם מביצוע העבירות, אליבא דתסקיר שירות המבחן. הפנה למצבה הנפשי של הנאשמת ולהתרשמות השירות כי הנאשמת לא זקוקה לטיפול נוסף, ללא דפוסים עבריינים ולסיכון שפחת בעניינה באשר לביצוע עבירות בעתיד. משכך עתר להשית על הנאשמת צו מבחן לצד צו של"צ כהמלצת שירות המבחן.

6. **הנאשם בדברו האחרון** הביע צער וחרטה על מעשיו, עמד על הפגיעה במשפחתו והסביר כי כיום הינו נקי מסמים וביקש להמשיך בהליך הטיפול.

7. **הנאשמת בדברה האחרון** הביעה צער על מעשיה.

דין והכרעה

8. על פי תיקון 113 לחוק העונשין, העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה, אשר מכוון ליצירת יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה בנסיבותיה ומידת אשמתם של הנאשמים, ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליהם.

על בית המשפט, בקביעת מתחם העונש ההולם, להתייחס לנסיבות ביצוע העבירה, הערך המוגן שבבסיס העבירה ומידת הפגיעה בו, ובמדיניות הענישה הנוהגת.

9. נסיבות ביצוע העבירות מושא תיקנו מלמדות על חומרה רבה. המדובר בשתי מעבדות סמים עמוסות בציד (ת/1) אותן הקים הנאשם 1 בדירות ששכר. הנאשם גידל בדירות כמות גדולה של סמים מסוכנים, בדמות **34 שתילי קנאביס בהיקף ניכר של 28.8 ק"ג** והנאשמת סייעה בידיו, בכך שאפשרה את הגידול ובצעה רישומים הקשורים להליך הגידול. בנוסף, החזיקו הנאשמים באחת מהדירות כמות ניכרת של סמים מסוג קנביס וחשיש, בהיקף של **535 גרם**, וזאת שלא לצריכה עצמית.

10. פיצול הדירות, הציד הרב, היקף הגידול וכמויות הסמים מלמדים על אינדיקציה ברורה שאין המדובר בגידול לצריכה עצמית - ודי לחכימא ברמיזא.

11. לעניין הערכים המוגנים, כידוע, נזקי הסמים ופגיעתם בחברה משתרעים על מרחבים ניכרים. פגיעתם של הסמים בחברה רחבת היקף הן אשר למשתמש הבודד, משפחתו והמעגל הקרוב, הן אשר לחברה כולה לאור הפעילות הפלילית של הצרכן המבקש לספק את הדחף לסם ומבצע על הדרך עבירות נוספות, בעיקר מתחום הרכוש.



בנוסף, מעגלי הייצור והשיווק של הסם מייצרים כשלעצמם פעילות עבריינית נרחבת, כאשר הרווחים העצומים מגיעים לעיתים לארגוני פשיעה וטרור ומאפשרים את פעילותם הפוגענית.

מעבדות הסמים הביתיות הפכו למכת מדינה, כפטריות הצצות לאחר הגשם - חזון נפרץ במחוזותינו.

בעניין זה אפנה לפסיקתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב במסגרת עפ"ג 31126-05-14 מדינת ישראל נ' חריט (12.01.2015): **"בהינתן המציאות הנוכחית שבה גידול הסמים הפך להיות מכת מדינה, יש להילחם בו בחומרה כאשר הביטוי לכך יהיה בהעלאת רף הענישה. המגדלים והמפצים מצויים באותו מקום עצמו מבחינה ערכית ומעשית גם יחד"**.

בית המשפט המחוזי בתל אביב ציין כי לא בכדי הציב המחוקק לצידה של עבירת הגידול את העונש המקסימלי של 20 שנות מאסר, השווה לעונש המוטל בגין הפצת סם וסחר בו:

"יש בכך אמירה נורמטיבית לצד אמירה אופרטיבית. מידת החומרה שבגידול סם איננה נופלת מזו של הפצת סם. מי שמגדל סם בכמויות כאלה, חזקה עליו שאיננו מתכוון רק לשימוש עצמי ... המתחם הנכון, כפי שאמרנו בכמה וכמה תיקים: צריך לעמוד על תקופה שתחילתה במאסר שיינשא מאחורי סורג ובריה ולא במאסר שיינשא בעבודות שירות" - עפ"ג 12819-11-15 מדינת ישראל נ' בן צבי (16.12.2015).

12. הצדדים הפנו לפסיקה מגוונת.

אני כשלעצמי אפנה לרע"פ 6869/17 **פילברג נ' מדינת ישראל** (11.9.17) - גידול של 19 קילוגרם סם מסוג קנביס במעבדה עתירת ציוד שהוקמה בדירתו של הנאשם. **בית המשפט קבע מתחם עונשי הולם הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר**. בית המשפט השלום סטה ממתחם הענישה משיקולי שיקום והנאשם נדון ל-6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לצד ענישה נלווית. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש וגזר על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד ענישה נלווית. בקשת רשות הערעור נדחתה.

ת"פ (תל-אביב) 61199-02-19 **מדינת ישראל נ' ברכה** (21.6.21) - גידול של 591 שתילי קנבוס במשקל של 19.5 ק"ג, בדירה שנשכרה לצורך הקמת מעבדה משוכללת ועתירת ציוד. **בית המשפט קבע מתחם עונשי הולם הנע בין 11 חודשי מאסר לריצוי בפועל ועד ל-24 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד ענישה נלווית וחילוט הרכוש**. בית המשפט גזר על הנאשם 11 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו, לצד מע"ת וקנס.

עפ"ג (תל-אביב) 21920-08-19 **בוקרה נ' מדינת ישראל** (30.10.19) - גידול מספר רב של שתילים מסוג קנביס במשקל כולל של כ-20 קילוגרם, בדירה שנשכרה לצורך המעבדה לצד נטילת חשמל. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 חודשי מאסר ועד ל-24 חודשי מאסר לריצוי בפועל**. נדון ל-10 חודשי מאסר בפועל, לצד מע"ת וקנס כספי. הערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.



עפ"ג (תל-אביב) 32558-11-18 **מוצפי נ' מדינת ישראל** (20.7.20)- גידול קנבים בהיקף כולל של 21.35 קילוגרם בשתי דירות שנשכרו לשם הקמת מעבדות עתירות ציוד. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 חודשי מאסר ועד ל-30 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.** נדון ל-12 חודשי מאסר ויום לצד מע"ת. הערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.

רע"פ 2151/21 **דהן נ' מדינת ישראל** (7.4.21)- גידול של 100 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבים במשקל כולל של 23 ק"ג. **בית המשפט קבע מתחם עונשי הולם הנע בין 8 ל-24 חודשי מאסר בפועל.** נדון ל-9 חודשי מאסר בפועל לצד מע"ת, קנס, פסילה בפועל ופסילה על תנאי. הערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי התקבל וזה החמיר את עונשו של הנאשם ל-18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. בקשת רשות הערעור נדחתה.

ת"פ (תל-אביב) 15425-02-14 **מדינת ישראל נ' ערן גילוני** (4.5.15)- גידול של 188 שתילים מסוג קנבים במשקל כולל של כ-23 קילוגרם, בדירה ששימשה כמעבדה עתירת ציוד והחזקת סם מסוג קנאבים במשקל של 194.88 גרם. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם הוא מאסר בפועל הנע בין 12 ל-30 חודשי מאסר, כעונש עיקרי.** נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל, לצד מע"ת, קנס ופסילה על תנאי.

עפ"ג (מרכז) 62843-07-17 **גאבר נ' מדינת ישראל** (24.12.17)- גידול של 96 שתילי קנאבים במשקל כולל של 31.15 קילוגרם במעבדה משוכללת בציוד שהוקמה במרתף ביתו של הנאשם. **בית המשפט קבע מתחם עונשי הולם הנע בין 16 ל-30 חודשי מאסר בפועל.** נדון ל-18 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד מע"ת, פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס. הערעור לבית המשפט המחוזי נדחה.

13. במקרה שלפנינו, סבורני כי מדובר במסכת עבריינית אחת, הזיקה, סמיכות הזמנים והקשר ומשכך יש להשקיף על מכלול מעשיהם של הנאשמים, כאירוע כולל אחד - ראו והשוו ע"פ 4910/13 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.4.14); ע"פ 1261/15 **דלאל נ' מדינת ישראל** (13.9.15).

14. לאחר ששמעתי ברוב קשב טיעוני הצדדים, עמדתי על נסיבות ביצוע העבירות, הערכים המוגנים והפגיעה בהם, בהינתן פוטנציאל הנזק שבכמות סם מסוג דא, בשים לב למדיניות הפסיקה הנוהגת וגיוונה, **מצאתי לקבוע מתחם עונשי הולם בנוגע לנאשם שנע בין 12 חודשי מאסר ועד ל-24 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד ענישה נלווית ומתחם עונשי הולם בנוגע לנאשמת אשר למעשי הסיוע, הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד ענישה נלווית.**

מיקומם של הנאשמים בתוך מתחם הענישה

15. הנאשם בן 52, יליד הארץ, עברו נקי ללא רבב, הודה בפתח משפטו, במסגרת דיון מקדמי באולם המוקד, חסך בזמן שיפוטי ניכר, בזמנה של התביעה הכללית ובזמנם של עדי התביעה. הנאשמים כאמור בני זוג נשואים משנת 2018. הנאשם אב לשתי בנות בגירות מנישואיו הקודמים ובעל עסק להשמה וניהול של עובדי ניקיון.



16. הנאשמת בת 37, אם לילד בן 13 מנישואיה הקודמים המתגורר עם אביו באוקראינה, עלתה בגפה לארץ בשנת 2018 ועבדה טרם מעצרה כמפקחת בתחום הניקיון. עברה נקי ללא רבב, נטלה אחריות על מעשיה, הודתה בפתח משפטה, חסכה בזמן שיפוטי ניכר, בזמנה של התביעה הכללית ובזמנם של עדי התביעה.

17. בעניינו של הנאשם, הוגשו שלושה תסקירים מאת שירות המבחן הסוקרים את נסיבות חייו המשפחתיות והאישיות. הנאשם הוא בן בכור במשפחת מוצאו. התגייס לשירות צבאי קרבי ולאחר כשנתיים נישא לאשתו הראשונה. התגורר בחו"ל עם משפחתו.

הנאשם מכור לסמים משנות ה-20 לחייו. הודה במעשיו והפנים כי מעשיו לא חוקיים. ברם, ביטא תפיסות מקלות ביחס לשימוש בסמים ועמדות הנותנות לגיטימציה לשימוש בהם.

שירות מבחן התרשם כי הנאשם החל בצעדים ראשונים לשינוי עמדותיו ביחס לסם ולשימוש בו וביטא נכונות ראשונית לטיפול. בהמשך שולב ביחידה להתמכרויות בבתי ים ומסר בהמשך גם בדיקות שתן שהעידו על ניקיון מסמים.

שירות המבחן ציין כי במהלך תקופה הדחיה שיתף הנאשם פעולה באופן מלא בטיפול בו שולב וכי גורמי הטיפול התרשמו כי הנאשם בעל מוטיבציה גבוהה להתבוננות פנימית ושינוי אורח חייו ההתמכרותי וכי החל לנקוט בצעדים ממשיים לצורך כך. הנאשם מסר דגימות שתן שנמצאו כאמור נקיות משרידי סם. במהלך תקופת הדחיה הנוספת, שולב הנאשם בטיפול משמעותי ושירות המבחן התרשם כי הוא מגלה אחריות ונכונות, מתמיד בהגעתו לטיפול ושומר על ניקיון מסמים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל מוטיבציה פנימית לעריכת שינוי בחייו וכי הוא מצליח להעמיק ולהעלות תכנים משמעותיים מעולמו הפנימי וחיו.

לאור הדברים ועל אף חומרת העבירות, המליץ שירות המבחן לבכר את הפן השיקומי ולהשית על הנאשם ענישה חינוכית קונקרטית בדמות צו של"צ בהיקף נרחב של 400 שעות, לצד צו מבחן.

18. בעניינה של הנאשמת, הוגש תסקיר מאת שירות המבחן הסוקר את נסיבות חייה האישיות והמשפחתיות. הנאשמת היא הבכורה במשפחת מוצאה. סיימה 12 שנות לימוד ובעלת תואר ראשון ושני בכלכלה. בנה של הנאשמת בן ה-13 מתגורר עם אביו באוקראינה והיה צפוי לעלות ארצה, אך בשל התפרצות נגיף הקורונה הגעתו לא התאפשרה. בנוסף, קיומו של ההליך הפלילי כנגדה משפיע על הנאשמת ועל רקע זה היא מתמודדת עם תחושות קשות.

הנאשמת ביטאה בושה, חרטה עמוקה וצער רב על מעשיה. הנאשמת העידה על עצמה כי בזמנו התנהלה באופן נאיבי, הסתמכה על בעלה ולא לקחה אחריות אישית. על רקע מצוקתה הרבה סביב מעורבותה בתיק זה, לדברי הנאשמת מטופלת כיום מזה כשבעה חודשים בטיפול פסיכולוגי פרטי אשר מיטיב עמה ונותן לה כלים להתמודדות עם קשייה. עם זאת, לא הצליחה להמציא אישור בדבר הטיפול לשירות המבחן. שללה כל נזקקות טיפולית בנוגע לשימוש בסמים ואלכוהול, מסרה בדיקות שתן הנקיות משרידי סם.



שירות המבחן התרשם כי מדובר בנאשמת בעלת יכולות אישיות טובות ובעלת כוחות לתפקוד תקין. כמו כן, התרשם כי ניכר בה דפוסים של חוסר ביטחון ותלות לצד תובנה נמוכה באשר לחומרת מעשיה ומשמעותם העומדים בבסיס מעורבותה הפלילית. שירות המבחן התרשם כי לא מדובר במי שמאופיינת בדפוסי חשיבה או התנהגות עבריינים וכי עמדותיה וערכיה לרבות כלפי גורמי אכיפת החוק הם נורמטיביים. שירות המבחן סבור כי בעת הנוכחית הסיכון לביצוע עבירות דומות פחת בעניינה.

לאור האמור, המליץ שירות המבחן על הטלת ענישה חינוכית, שיקומית וקונקרטית בדמות צו של"צ בהיקף של 200 שעות, לצד צו מבחן.

19. אכן, האינטרס הנוגע לשיקומם של הנאשמים אינו מהווה אינטרס שלהם בלבד, אלא משרת גם את החברה בכללותה. יחד עם זאת, אינטרס זה מהווה **שיקול אחד** מבין מכלול השיקולים העומדים בפני בית המשפט בבואו לגזור את עונשם של הנאשמים - ראו והשוו רע"פ 1787/15 **עמר נ' מדינת ישראל (24/03/15)**.

בהינתן כך, ולאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, לא מצאתי כי תיק זה מצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם אליבא דסעיף 40ד לחוק העונשין.

החומרה הנשקפת מנסיבות ביצוע העבירות מושא תיקנו אינה מאפשרת לסטות ממתחם העונש ההולם בעיקר אשר לנאשם, ולדידי צו של"צ אינו הולם את חומרת העבירות מושא תיקנו והיקף גידול הסמים, בעניין זה אפנה אף לסעיף 40ד(ב) לחוק העונשין.

סוף דבר, מכלל הטעמים דלעיל ובהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, מצאתי למקם את הנאשמים בתחתית מתחמי הענישה שקבעתי בתיק זה.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

לנאשם:

1. 12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו 5.6.20-22.6.20.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, והתנאי שלא יעבור בתקופה זו כל עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.
3. קנס בסך של 4000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם עד ולא יאוחר מיום 1.3.22.



4. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים וזאת על תנאי למשך שנתיים, והתנאי שלא יעבור בתקופה זו כל עבירה על פקודת הסמים.

5. בהתאם להסכמת הצדדים ואליבא דסמכותי שבסעיף 36א לפקודת הסמים - ציוד המעבדות, אופנוע מסוג יוסאנג מס' 4374668 ורכב מסוג שברולט מס' 6099378 - יחולטו לטובת קרן החילוט שלפי פקודת הסמים.

אופנוע מסוג בנלי מס' 39527201 וסכום בסך של 7000 ₪ יוחזרו לידיהם של הנאשמים. כל ההגבלות שהוטלו על אופנוע זה, לרבות עיקול יוסרו (ה"ת 48710-08-20).

על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי המאסר בבימ"ר ניצן ביום 1.3.22 עד השעה 10:30, כשהוא מצויד בתעודת זהות.

הערבויות הקיימות בתיק ימשיכו לעמוד על כנן לצורך הבטחת ההתייצבות למאסר.

מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מהארץ כנגד הנאשם, אשר יבוטל ע"י המזכירות עם קבלת אישור התייצבות הנאשם למאסרו, ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת.

ככל שיש לנאשם דרכון - יופקד במזכירות בית המשפט בתוך 24 שעות מהיום.

הנאשם רשאי לפנות לענף אבחון ומיון בשב"ס לצורך מיון מוקדם; המדובר בהליך וולונטרי ובאחריות הנאשם.

טלפונים: 08-9787377, 08-9787336 ; פקס: 08-9193314 ; דואר אלקטרוני: MaasarN@ips.gov.il

לנאשמת:

1. 60 ימי מאסר, בניכוי ימי המעצר 22.6.20-5.6.20, שירוצו בדרך של עבודות שירות.

על הנאשמת להתייצב לריצוי עבודות השירות ביום 28.3.22 בשעה 08:30, כשהיא מצוידת בתעודת זהות, במפקדת שב"ס, מחוז המרכז, יחידת עבודות השירות רמלה.

אני מזהיר את הנאשמת כי אי מילוי עבודות השירות עלול להוביל להפסקתן וריצוי יתרת התקופה מאחורי סורג ובריח.

2. מאסר על תנאי בן 4 חודשים למשך שנתיים מהיום, והתנאי שלא תעבור בתקופה זו כל עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.

3. קנס בסך של 1000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם עד ולא יאוחר מיום 1.3.22.

צו כללי למוצגים - סמים יושמדו. המוצגים הנוספים, ככל שישנם בתיק זה, יטופלו בהתאם להחלטת קצין משטרה מוסמך.

ככל שנתפסו מהנאשמים טלפונים ניידים יושבו לידם ולצורך כך יפנו הנאשמים למשטרת ישראל, מרחב איילון.

הקנסות יקוזזו בהסכמת ההגנה באולם מסכום ההפקדה שהופקד בהליך הה"ת 48710-08-20, וככל שתיוותר יתרה תושב לנאשמים או למי מטעמם בכפוף לכל דין או החלטה אחרת.

ככל שקיימת הפקדה בתיק זה או בתיקים קשורים - מ"י/מ"ת, תושב לנאשמים או למי מטעמם, בכפוף לכל דין או החלטה אחרת, לאחר התייצבות הנאשם למאסרו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב בתוך 45 ימים מהיום.

המזכירות תעביר העתק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, ח' שבט תשפ"ב, 10 ינואר 2022, במעמד הצדדים.