

ת"פ 30530/04/10 - מדינת ישראל נגד רן גרמן, חיים בן ארי

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 30530-04-10 מדינת ישראל נ' גרמן ואח'
בפני כב' השופטת איטה נחמן
המאשימה
נגד
הנאשמים
1. רן גרמן
2. חיים בן ארי
01 אפריל 2014

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד לאה נהרי

נאשם 1

נאשם 2

ב"כ הנאשמים עו"ד שאול דבח גם בשם עו"ד אביטל אמסלם, סנגוריה ציבורית

גזר דין

1. הנאשמים הורשעו, לאחר שמיעת הראיות, בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום: תקיפה הגורמת חבלה של ממש בצוותא, עבירה על סעיף 382 + 380 (א) בחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק") וחבלה במזיד ברכב בצוותא, עבירה על סעיף 413 ה + 29 בחוק.

2. העובדות והראיות מפורטות בהרחבה בהכרעת הדין ולא אחזור עליהן.

3. ב"כ המאשימה עתרה לגזור על כל אחד מן הנאשמים עונש מאסר בפועל בן שישה חודשים שירוצה בדרך של עבודות שרות, לאחר שהתקבלה חוות דעת ממונה על עבודות השרות לפיה הנאשמים כשירים לרצות מאסר בדרך של עבודות שרות, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננים. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים, למידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנהוגה ולפיכך עתרה לקביעת מתחם ענישה הולם בן מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שרות ועד למאסר בפועל בן 18 חודשים.

בענינם של הנאשמים, הואיל ומדובר בנאשמים נעדרי עבר פלילי, בחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות ובעובדה שלא נפתחו תיקים נוספים כנגדם, לעומת העובדה כי לא לקחו אחריות על מעשיהם, ניהלו

עמוד 1

הוכחות ולא ניתן לזקוף לזכותם הודייה, חרטה וחסכון בזמן שיפוטי, סבורה המאשימה כי עתירתה לעונש, כפי שנרשמה לעיל, מאזנת נכונה בין כל השיקולים לחומרה ולקולא.

4. ב"כ נאשם 1 טענה כי מתחם הענישה אותו הציגה המאשימה אינו נכון בנסיבות העניין. לטעמה, מתחם הענישה ההולם הינו בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשים של מאסר בפועל ובמקרה זה סבורה כי הרף העליון צריך להיות ענישה בדרך של עבודות שרות. לטענתה של ב"כ נאשם 1, עצם ההרשעה בעניינו של הנאשם, שהינו נהג מונית, היא ענישה קשה והמשמעות שלה היא שיכול להיות שיאבד את מקור פרנסתו מאחר ועל מנת לחדש רישונו כנהג מונית עליו להיות ללא עבר פלילי. בנסיבותיו של הנאשם, סבורה היא כי בשל חלופי הזמן, העבר הנקי וחד פעמיותו של האירוע הזה, ניתן להסתפק בענישה מתונה שרובה צופה פני עתיד ובפיצוי כספי מסוים.

5. ב"כ נאשם 2 הצטרף לטיעוני ב"כ נאשם 1 ועתר לגזור על הנאשם ענישה צופה פני עתיד בלבד. לטעמו, עצם ניהול ההליך הפלילי והרשעה היוותה חלק ארי בהרתעה לגבי הנאשם. מדובר בנאשם בן 51, נשוי ואב לילד שבחלק הארי של שנות עבודתו שימש כמנהל תחנת המוניות בה התרחש האירוע המצער. לטעמו, ענישה בדרך של עבודות שרות משמעה חוסר יכולת של הנאשם לפרנס את משפחתו בתקופה הזו.

6. נאשם 1 ביכר שלא לומר דברים בפני בית המשפט ואילו נאשם 2 הביע צער על המקרה וחרטה וביקש שלא להחמיר איתו את הדין.

דין

6. כמצוות המחוקק בסעיף 40 ג' (א) בחוק, בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות שביצעו הנאשמים, בהתאם לעיקרון המנחה הקבוע בסעיף 40 ב' בחוק, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

הערך החברתי שנפגע:

7. במעשיהם פגעו הנאשמים בערכים חברתיים בדמות בטחון ושלמות גופו של המתלונן, וכן בקניינו. מדובר בפגיעה חמורה ומשמעותית, על רקע של מה בכך. המתלונן החנה את מוניתו בתחנת המוניות, הנאשמים ניגשו אליו וביקשו כי יזיזה מהמקום, תוך נקיטת אלימות מילולית על ידי הנאשם 1, ואלימות פיזית קשה על ידי שני הנאשמים בצוותא כלפי גופו ורכושו של המתלונן.

תופעת האלימות הפכה לנגע של ממש ותפקידו של בית המשפט הוא להעביר מסר חד באמצעות השתת

עונשים חמורים על מי שפוגע בהתנהלותו במאבק בנגע זה. על כך עמד בית המשפט העליון בע"פ 6999/09 - שריתחנ' מ"י, תק-על (2010) 1385, נקבע כך:

"אל מול אלימות שכזו המכרסמת ביסודות חברתנו הדמוקרטית יש לנקוט בענישה מרתיעה מאחורי סורג ובריח. מצווים אנו ליתן ידנו למלחמה העיקשת בתופעת הבריונות שפשטה בארצנו, וידע כל מי שנוטל לעצמו את החרות לנהוג באלימות, כי הוא עלול לשלם על כך בחרותו. "יש לשוב ולהדגיש כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מקודשת ואין להתיר לאיש לפגוע בזכות זו. יש להילחם באלימות שפשטה בחברה הישראלית על כל צורותיה וגווניה, אם בתוך המשפחה ואם מחוצה לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב מבוגרים. זהו נגע רע שיש לבערו מן היסוד".

מתחם העונש ההולם:

8. בחינת פסיקה מבתי המשפט השונים מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים כמפורט להלן:

ברע"פ 3622/11 **ישראל נ' מ"י, (מיום 27.5.11)**, נדחתה בקשת רשות ערעור על גזר דין שבו נגזר על נאשמים, שהורשעו לאחר ניהול הוכחות בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 380 ו-382(ב) בחוק העונשין, 3 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות (ר' גם ע"פ 35581-12-10 (מח' מרכז) ישראל נ' מ"י, (מיום 3.4.11); ות"פ (רמ') 3583/06 מ"י נ' ישראל (מיום 8.11.10)).

בע"פ (מח', מרכז) 41309-08-11 **מעודד נ' מ"י (מיום 18.12.11)**, התקבל ערעורו של נאשם, שהורשע בבית משפט השלום בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. בית משפט השלום גזר על הנאשם עונש מאסר של 6 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור והפחית את העונש ל-4 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

בע"פ (מח', מרכז) 16160-10-11 **טבצניק נ' מ"י (מיום 25.12.11)**, התקבל ערעורו של נאשם, שהורשע בבית משפט השלום בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. בית משפט השלום גזר על הנאשם עונש מאסר של 6 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור והפחית את העונש ל-4 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

בע"פ (מח', ב"ש) 11563-08-12 **אוקראינצנקו נ' מ"י (מיום 20.2.13)**, נדחה ערעורה של נאשמת, אשר הורשעה בבית משפט השלום בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, ונידונה ל-4 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות. בית המשפט המחוזי דחה אתהערעור והותיר את העונש על כנו.

בע"פ (מח', י-ם) 32637-08-10 **אלבז נ' מ"י (מיום 13.1.13)**, נדחה ערעורו של נאשם, שהורשע בבית משפט השלום בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, ונגזרו עליו 3 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור והותיר את העונש על כנו.

בת"פ (שלום, ראשל"צ) 15223-01-12 מ"י נ' אברהמי (מיום 3.1.13), הורשע הנאשם בעבירת

תקיפה הגורמת חבלה של ממש, ונגזרו עליו 4 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות.

9. מכל האמור לעיל, אני קובעת את מתחם העונש בגין העבירות שביצע הנאשם החל במאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות וכלה במאסר בפועל בן מספר חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות:

10. במסגרת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה יש לקחת את התקיימות הנסיבות הבאות:

נסיבות המקרה כפי שהן מתוארות בכתב האישום, אינן מצביעות על **תכנון שקדם לביצוע העבירות.**

חלקם היחסי של הנאשמים בביצוע העבירות ומידת ההשפעה של אחר על הנאשמים בביצוע העבירות- הנאשמים הינם האחראים הבלעדיים על ביצוע המעשים ולא הייתה השפעה של אחר עליהם.

הנזק שנגרם מביצוע העבירות- למתלונן נגרמה חבלה ונזק נגרם לרכב המשמש לפרנסתו, ובוודאי שמעשי הנאשמים זעזעו את תחושת בטחונו האישי של המתלונן.

הסיבות שהביאו את הנאשמים לבצע את העבירות- הנאשמים ביצעו את מעשיהם על רקע סכסוך וחילוקי דעות על מקום חניה. היינו עניין של מה בכך.

לא נפגעה יכולתם של הנאשמים להבין את אשר הם עושים, את הפסול שבמעשיהם או את משמעות מעשיהם.

הנאשמים יכלו להימנע מהמעשים עליהם הייתה להם שליטה מלאה.

חריגה ממתחם העונש הראוי:

10. סעיף 40ד(א) בחוק קובע כי חריגה ממתחם העונש ההולם תהא אך אם בית-המשפט מצא כי הנאשם השתקם או כי שסיכויי של ממש שישתקמו. אין המדובר בנאשמים שהשתקמו ולא הובאו בפני כל ראיות המצביעות על סיכוי של ממש שישתקמו, כך שהמקרה בפניי אינו עונה על דרישת סעיף זה.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

עמוד 4

11. כמצווה על בית המשפט בסעיף 40יא בחוק יש לקחת בחשבון, בעת ענישת נאשם, את נסיבותיו האישיות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות. במקרה דנן נסיבות אלו נלמדות מטעונו ההגנה ומדברי הנאשמים.

הנאשם 1 יליד 1959 והנאשם 2 יליד 1961, נשוי ואב לילד. שני הנאשמים עובדים לפרנסתם כנהגי מוניות, הם נעדרי עבר פלילי וזוהי הסתבכותם היחידה עם החוק.

מדובר בנאשמים שלא נטלו אחריות ובעניינם נשמעו הוכחות, אך זקפתי לזכותם היותם נעדרי עברי פלילי, העדר הסתבכויות נוספות בפלילים מטעמים ועצם הפגיעה התעסוקתית האפשרית והעלולה להיגרם לשניהם בעקבות הרשעתם, נוכח הדרישה מהם, כנהגי מוניות, לעבר פלילי נקי, לטענתם.

באשר לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, איני זוקפת נתון זה במלואו לזכות הנאשמים הואיל ותרמו לחלוף זמן זה בשל בחירתם לנהל את ההליך ולמצותו עד תום.

הנאשמים נשלחו לקבלת חוות-דעת הממונה על עבודות השירות ונמצאו כשירים לבצע עבודות שירות.

12. לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, אלו שלקולא ואלו שלחומרא, נחה דעתי כי יש להשית על הנאשמים עונש מאסר בפועל לריצוי על דרך עבודות שירות, ובכך לשלוח מסר חד וברור למי שבחר בалиמות כדרך לפתור סכסוכים.

13. לאור האמור לעיל הנני משיתה על הנאשמים את העונשים הבאים:

הנאשם 1:

א. מאסר בפועל למשך 5 חודשים.

לאחר קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות, לפיה, הנאשם יכול לעבוד בכל עבודות שירות ללא מגבלה וניתנת המלצה על ידי הממונה להציב הנדון בעבודות שירות ציבורית, אני מורה כדלקמן:

הנאשם ירצה את עבודות השירות במקום העבודה "מרכז יום לקשיש" ברח' האורנים 15, בראשל"צ, 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות יומיות.

הנאשם הביע את הסכמתו למקום העבודה הנ"ל להמרת המאסר בפועל בעבודות שירות.

תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 30.4.14, והנאשם יתייצב בפני המפקח על עבודות השרות במועד הנ"ל בשעה 08:00 לצורך קליטה והצבה במפקדת גוש מרכז ת.ד 81 רמלה.

הובהר לנאשם כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי אם יחול בכתובת מגוריו, וכי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע וכל הפרה בעבודות השירות תביא להפסקה מינהלית ולריצוי העונש במאסר ממש.

לא יתייצב הנאשם לריצוי המאסר בעבודות שירות - תיחתם פקודת מאסר.

ב. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות.

ג. קנס כספי בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו.

ד. פיצוי בסך 2,000 ₪ למתלונן ע"ת/1, שישולם עד ליום 1.6.14.

הקנס והפיצוי ישולמו ב- 4 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.6.14 וב-1 לחודש שלאחריו.

המאשימה תודיע למתלונן על פסיקת הפיצוי לטובתו ותעביר למזכירות בית המשפט בתוך 3 ימים מהיום את פרטיו העדכניים.

כל סכום שיופקד בקופת בית המשפט יזקף תחילה לטובת הפיצוי.

לא ישולם תשלום במועדו תעמוד מלוא יתרת הקנס לפרעון מיידי.

הנאשם 2:

א. מאסר בפועל למשך 4 חודשים.

עמוד 6

לאחר קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות, לפיה, הנאשם יכול לעבוד בכל עבודת שירות ללא מגבלה וניתנת המלצה על ידי הממונה להציב הנדון בעבודת שירות ציבורית, אני מורה כדלקמן:

הנאשם ירצה את עבודות השירות במקום העבודה "פתחון לב" ברח' לישנסקי 9, בראשל"צ, 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות יומיות.

הנאשם הביע את הסכמתו למקום העבודה הנ"ל להמרת המאסר בפועל בעבודות שירות.

תחילת ריצוי עבודות השירות, ביום 30.4.14 והנאשם יתייצב בפני המפקח על עבודות השרות במועד הנ"ל בשעה 08:00 לצורך קליטה והצבה במפקדת גוש מרכז ת.ד 81 רמלה.

הובהר לנאשם כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי אם יחול בכתובת מגוריו, וכי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע וכל הפרה בעבודות השירות תביא להפסקה מינהלית ולריצוי העונש במאסר ממש.

לא יתייצב הנאשם לריצוי המאסר בעבודות שירות - תיחתם פקודת מאסר.

ב. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות.

ג. קנס כספי בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו.

ד. פיצוי בסך 2,000 ₪ למתלונן ע"ת/1, שישולם עד ליום 1.6.14.

הקנס והפיצוי ישולמו ב- 4 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.6.14 וב-1 לחודש שלאחריו.

המאשימה תודיע למתלונן על פסיקת הפיצוי לטובתו ותעביר למזכירות בית המשפט בתוך 3 ימים מהיום את פרטיו העדכניים.

כל סכום שיופקד בקופת בית המשפט יזקף תחילה לטובת הפיצוי.

לא ישולם תשלום במועדו תעמוד מלוא יתרת הקנס לפרעון מיידי.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

מזכירות בית המשפט תשלח בדחיפות העתק פרוטוקול ישיבת היום לממונה על עבודות שירות.

ניתן והודע היום א' ניסן תשע"ד, 01/04/2014 במעמד הנוכחים.

איטה נחמן, שופטת

הוקלדעלידייפעתשלומוב