



ת"פ 31105/12/20 - מדינת ישראל נגד אביב מנחם

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 31105-12-20 מדינת ישראל נ' מנחם

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד קרין שטרית - לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		אביב מנחם ע"י ב"כ עוה"ד אסי סגל

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן וכן בשני כתבי אישום מתוקנים מת.פ. 9244-12-19 ומפל"א 46313/21 בביצוע עבירות של הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו בהתאם לסעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן **החוק**), תקיפה הגורמת חבלה של ממש בהתאם לסעיף 380 בחוק וחבלה במזיד לרכב בהתאם לסעיף 413 בחוק.

2. **תמצית העובדות בכתב האישום המתוקן בתיק העיקרי** - בתאריך 23.9.20 סמוך לשעה 11:52, נהג הנאשם ברכב שמספרו 7177762 בפתח תקווה. באותן הנסיבות, התקיימה פעילות אכיפה במקום והשוטר רס"ב מנחם חנוך הורה לנאשם לעצור את רכבו בשל נהיגה מעל המהירות המותרת. לאחר שהנאשם מסר לידי השוטרי את רישיון הנהיגה וביקש ממנו לוותר לו על הדו"ח כי הדבר עלול להוביל לשלילת רישיונו הסביר השוטרי לנאשם כי אין ביכולתו לוותר על הדו"ח. הנאשם הפציר בשוטרי שלא לרשום את הדוח ואמר לו: "תהיה גבר, אל תהיה נבלה כמו כולם" והשוטרי הנחה אותו להיכנס לרכבו ולהמתין שם. אז, בעט הנאשם פעמיים בניידת המשטרה וצעק על השוטרי: "אל תהיו נבלות, תהיו אנשים עם לב, כל המשטרה הזאת" ודרש מהשוטרי לרשום בצורה ברורה את הפרטים שלו כדי שיוכל למצוא אותו.

3. **תמצית העובדות בכתב האישום המתוקן מת.פ. 9244-12-19** - בתאריך 10.04.19 נהג המתלונן,



מר אלעד שגיא, מגבעת שמואל לכיוון פתח תקווה כשברכב שני בניו הקטינים. באותה העת, רכב הנאשם על אופנוע שמספרו 20-370-30 והחליק מן האופנוע בעת רכיבתו, עת רכב מאחורי רכבו של המתלון. המתלון עצר את רכבו ואז הטיח בו הנאשם כי הוא פגע בו והמתלון ביקש שימתינו לניידת משטרה. סירב הנאשם להמתין במקום לניידת משטרה ואז החל המתלון להסריטו באמצעו הטלפון הנייד אשר ברשותו ואילו הנאשם נטל את הטלפון מידיו של המתלון. מיד ובסמוך, ובעוד שני ילדיו הקטינים של המתלון ממתינים ברכבו, נטל המתלון טלפון נייד אחר מאחד מילדיו והמשיך להסריט הנאשם ואילו הנאשם חטף גם את הטלפון השני והכניסו לכיס העליונית אותה לבש. ניסה המתלון להשיב הטלפונים הניידים מהנאשם ואז עלתה חמתו של הנאשם והחל הוא להכות את המתלון באגרופים לפלג גופו העליון ואילו המתלון ניסה להתגונן מפניו אז- נפלו הטלפונים הניידים על הקרקע. המתלון נזקק לטיפול רפואי ונגרמו לו חבלות בדמות: כאבי ראש, נפיחות באזור טמפורלי משמאל, פריקת כתף (חוזרת), רגישות בהנעת הכתף, המטומה קלה ברקה שמאל.

4. **תמצית העובדות בטיטת כתב האישום מפל"א 46313/21 - בתאריך 10.1.21 בשעה 18:00 נסע**

המתלון, מר אלכסנדר רזניצקי, ברכב מסוג ניסאן קשקאי, כשהוא בנתיב השמאלי מבין שני נתיבים, בפתח תקווה. לפתע, הגיח הנאשם ברכב מסוג יונדאי גטס מהנתיב הימני וחתך את רכבו של המתלון. צפר המתלון והנאשם בתגובה עצר לפני רכבו של המתלון וחסם את נתיב הנסיעה שלו. או אז, יצא הנאשם מהרכב, בעט ברכבו של המתלון וגרם לנזק בדמות שקע בפח מכסה המנוע. מיד ובסמוך, חזר הנאשם לרכב, הוציא ממנו בקבוק פלסטיק, זרק אותו על רכבו של המתלון ופגע בחלקו השמאלי קדמי.

5. **במסגרת הסדר הטיעון, הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינו בטרם טיעונים**

לעונש. המאשימה הצהירה כי עמדתה העונשית למאסר בפועל. בדיון שהתקיים ביום 24.4.22 המאשימה שינתה את עמדתה העונשית לנוכח האמור בתסקיר שהוגש מטעם שירות המבחן, חרף הנסיבות החמורות העולות מהתיקים, וביקשה להפנות את הנאשם לקבלת תסקיר משלים וכן לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות.

תסקירי שירות המבחן

6. **בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירי שירות המבחן.**

7. **בתסקיר הראשון שהוגש מיום 8.12.21 מתואר כי הנאשם כבן 22, עובד כחצי שנה כעצמאי בתחום**



התקנת סיבים אופטיים. נעדר הרשעות קודמות. תיאר כי התקשה לווסת תחושותיו ולפעול באופן מקדם לאור תחושת הפגיעה שחש, אולם הביע הבנה ראשונית באשר לבעייתיות שבהתנהגותו החוזרת. תיאר כי התנהלותו באירועי העבירות חריגה לאורח חייו. נוכח דפוסיו המתוארים, התרשמו כי קיים צורך בהתערבות טיפולית בעניינו בתחום האלימות. הפרמטרים שנבדקו מעידים כי רמת סיכון בינונית-נמוכה להישנות עבירות אלימות והחומרה הצפויה הינה נמוכה. לאור הבעת נכונותו להשתלב בהליך טיפולי בתחום האלימות, המליצו לדחות את מועד הדיון בעניינו.

8. בתסקיר השני שהוגש מיום 11.4.22, עולה כי שירות המבחן התרשם מיכולתו של הנאשם לקבל אחריות ולהכיר בהתנהלותו האימפולסיבית וההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע ומציב גבול עבורו. הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית והגיע לכל המפגשים כנדרש והתרשמותם כי הינו בעל יכולות התבוננות פנימית וניכר כי הוא בעל נכונות לערוך שינוי בדפוסיו. בהתאם לפרמטרים שנבדקו תואר כי רמת הסיכון להישנות עבירות אלימות והחומרה הצפויה הינה נמוכה ובמכלול הנתונים הם סבורים כי חלה הפחתה ברמת הסיכון בעניינו. המלצתם היא להימנע מהטלת עונש מאסר גם אם בדרך של עבודות שירות, אשר להערכתם עשוי להוביל לרגרסיה במצבו, ולהטיל עליו צו מבחן וצו של"צ בהיקף נרחב של 300 שעות, מע"ת ופיצוי.

9. בתסקיר השלישי והאחרון שהוגש בעניינו מיום 4.9.22, מתואר כי התחזקה התרשמותם כי השתתפותו של הנאשם בטיפול הינה מענה מותאם עבורו, אשר מסייע בהפחתת הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד, ושבזו על המלצתם להעדיף את הפן הטיפולי - השיקומי כך שיוטל על הנאשם צו מבחן וצו של"צ.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

10. בחוות הדעת אשר הוגשה בעניינו של הנאשם מיום 11.9.22 עולה כי הוא נמצא מתאים לבצע את עונשו בדרך של עבודות שירות.

הראיות לעונש וטיעוני הצדדים

11. מטעם ההגנה העיד לעונש מר מאיר אנדם, מעסיקו של הנאשם. בעדותו תיאר כי הנאשם עובד חרוץ ונאמן אשר מספק שירות לכלל ציבור הלקוחות באופן מופתי.

12. ב"כ המאשימה, עו"ד קרין שטרית, טענה כי העבירות בוצעו על רקע שימוש בדרך, כאשר בתי המשפט עמדו על החומרה של ביצוע עבירות אשר מתבצעות על רקע זה. הצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו



ועתרה למתחם ענישה כולל הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל. היא סבורה שענישה בדמות של"צ לא מהווה ענישה הולמת בענייננו, אולם לאור האמור בתסקירי שירות המבחן, השתלבותו בטיפול וניהול אורח חיים תקין עתרה לעונש מאסר בן 8 חודשים בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר מותנה ופיצוי למתלוננים, והדגישה כי החריגה ממתחם הענישה מתבססת על שיקולי שיקום.

13. ב"כ הנאשם, עו"ד אסי סגל, טען כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו כבר בדיון הראשון שהתקיים בבית המשפט וכך גם הודה בתיק פל"א שטרם הבשיל לכתב אישום. הנאשם נרתם לטיפול ולקח חלק בטיפול ייעודי לשליטה בכעסים במשך תקופה ארוכה. הסנגור הפנה לאמור בתסקירי שירות המבחן והדגיש את המלצת שירות המבחן לפיה יש להימנע מהטלת עונש מאסר ולו בדרך של עבודות שירות. לדבריו ככל ויוטל על הנאשם עונש מסוג זה הוא עלול לאבד את מקור פרנסתו והדבר אף יוביל לרגרסיה במצבו. ביקש מבית המשפט לתת הזדמנות לנאשם להשלים את הטיפול והדרך השיקומית אותה החל ועתר לאמץ את המלצת שירות המבחן באשר לענישה.

14. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה באומרו: "חשוב לי לומר שאני לוקח אחריות על הכל. אני מביע חרטה. מגנה כל מעשה. מזה שנה אני בטיפול של שליטה בכעסים. פעם בשבוע הולך לקצינת מבחן ביום שלישי בעשר בבוקר וזה עוזר לי ואני לפעמיים מגיע עם עצבים שאני מצליח גם מסיטואציות בכביש ואני כיום ממש בראש אחר ממה שהייתי לפני כמה שנים".

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

15. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הם שמירה על שלמות הגוף ובטחונו האישי של הזולת ואף על קניינו. כך גם שמירה על אוכפי החוק בביצוע תפקידם.

16. כלל האישומים התבצעו על רקע שימוש של הנאשם בדרך. פעם אחר פעם, בוחר הנאשם לנקוט בדרך אלימה, בין כלפי גוף ובין כלפי רכוש. בין בדיבור ובין במעשה. הנאשם אינו נרתע לבצע עבירה כלפי שוטר ואינו נמנע מביצוע עבירת אלימות כלפי אדם הנמצא עם שני ילדיו הקטינים ברכב.

17. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, התחשבתי בנזק הגופני שנגרם לאחד המתלוננים שסבל מחבלות ונזקק לטיפול רפואי וכן לנזק לרכב למתלונן אחר. כפי שלמדנו לא אחת לאחרונה מאירועים שהתפרסמו בציבור, באירועים מעין אלו של ויכוח על רקע שימוש בדרך יש פוטנציאל להתלקחות ולנזק



משמעותי, בין לגוף ובין לרכוש.

18. תופעה זו של נקיטת אלימות על רקע שימוש בדרך, הינה רעה חולה בכבישי ארצנו. אדם עלול להיקלע לאירוע אלים רק על רקע נסיעתו או הליכתו בדרכים, ללא כל התראה מוקדמת או ללא כל רקע או היכרות עם אדם אחר. בית המשפט מחויב לתרום את חלקו למאבק בתופעה נלוזה זו.

19. באשר למדיניות הענישה, הרי שזו משתנה ומשתרעת על פני מנעד רחב, בהתאם לנסיבות כל אירוע. כפי שניתן ללמוד גם מהפסיקה שהוצגה על ידי הצדדים. יש לבחון בכל מקרה איזו אלימות הופעלה, מה הרקע לה ומה תוצאותיה.

20. כלל האישומים נגד הנאשם עוסקים כאמור בביצוע עבירות על רקע שימוש בדרך ולנוכח הדמיון ביניהם והחזרתיות, אקבע מתחם ענישה אחד לכלל האירועים.

21. בהתחשב בערכים המוגנים שנפגעו, הנסיבות שתוארו לעיל ומדיניות הענישה הנוהגת, הגעתי למסקנה כי מתחם הענישה ההולם לכתב אישום זה נע בין 6-18 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

22. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי את הודאת הנאשם, נטילת אחריות וחיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים בשלושה אישומים. כך גם את העובדה כי מדובר בנאשם נעדר כל עבר פלילי.

23. בעניינו של הנאשם, התקבלו, כאמור, שלושה תסקירים מטעם שירות המבחן. שירות המבחן התרשם מיכולתו של הנאשם לקבל אחריות ולהכיר בהתנהלותו הבעייתית בעת ביצוע העבירות וכן מכך שהנאשם ביטא תסכול מהתנהגותו האימפולסיבית והבעת מוטיבציה להימנע ממעורבות שולית שכזו בעתיד. הנאשם השתלב בחודש ינואר 2022 בקבוצה טיפולית ודווח כי הגיע לכל המפגשים כנדרש והשתתף בהם באופן פעיל, כאשר ניכר כי הוא בעל יכולת להתבוננות פנימית ונכונות לערוך שינוי בדפוסי. הערכת שירות המבחן היא כי חלה הפחתה בסיכון מהנאשם. המלצת שירות המבחן היא להטלת צו של"צ בהיקף של 300 שעות, מאחר והטלת מאסר ולו בעבודות שירות, תגרום לקושי בהמשך השתתפות הנאשם בקבוצה הטיפולית והדבר עלול להביא לרגרסיה במצבו.

24. בבית המשפט התייצב אף מעסיקו של הנאשם שתיאר את מסירותו של הנאשם לעבודתו וכן את הגינותו, עזרתו לאחרים וגישתו השירותית.



25. ב"כ המאשימה הסכימה כי הנאשם עומד בתנאים הקבועים בחוק לסטייה ממתחם הענישה ולכן עתרה לעונש הסוטה ממתחם הענישה לקולא. עדיין נותרה מחלוקת בין הצדדים באשר לעונש הראוי, ובעיקר באשר לעתירת הנאשם, בהתאם להמלצת שירות המבחן לכך שהעונש לא יכלול ענישה במאסר ולו בעבודות שירות.

26. לאחר שבחנתי את כלל הנסיבות שתוארו לעיל, הגעתי למסקנה כי אכן הדרך הטיפולית אותה עבר הנאשם עד כה, מצדיקה סטייה ממתחם הענישה. אולם, העבירות שבוצעו על ידו, ובעיקר העובדה כי אין מדובר בעבירה חד פעמית, אינן הולמות ענישה שאין בה רכיב של מאסר בפועל. הנאשם פגע במספר מתלוננים, כאשר לאחד מהם אף נגרמו חבלות והוא נזקק לטיפול רפואי. האינטרס הציבורי מחייב להתחשב בעקרון ההלימה לצד שיקולי השיקום. לכן האיזון יבוא לכדי ביטוי בסטייה ממתחם הענישה, אך הענישה תכלול רכיב של מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

27. **אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 3 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מהיום. התנאי יופעל במידה והנאשם יעבור עבירת אלימות.

ג. פיצוי לע"ת 2 בת"פ 9244-12-19, בסך 2,500 ₪, שישולם בתוך 30 יום.

ד. פיצוי לע"ת 1 בטיטת כתב האישום בפל"א 46313-2021, בסך 1,000 ₪, שישולם בתוך 60 יום.

הנאשם יתייצב לריצוי עונש עבודות השירות בתאריך 30.1.23 בשעה 8:00 ביחידת עבודות השירות במחוז מרכז.

מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי וכללי הממונה על עבודות השירות, ניתן יהיה להפסיק את ריצוי העונש בדרך זו ולהמשיכו מאחורי סורג ובריח.

צו כללי למוצגים

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד בתוך 45 יום



ניתן היום, י"ז כסלו תשפ"ג, 11 דצמבר 2022, בנוכחות ב"כ המאשימה עו"ד ליאור סלוצקר, הנאשם וב"כ עו"ד אסי סגל.