



ת"פ 31234/07/19 - מדינת ישראל נגד ליזה לנדה

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 31234-07-19 מדינת ישראל נ' לנדה

כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר	בפני
מדינת ישראל	בעניין:
ע"י תביעות ירושלים	
	נגד
ליזה לנדה	הנאשמת
ע"י ב"כ עוה"ד פורר	

גזר דין תוך ביטול הרשעה

כתב האישום

הנאשמת הורשעה על-פי הודאתה במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירה של **סחר בסמים**, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 5.6.2018, לאחר תיאום באמצעות יישומון ה"טלגראם", מכרה הנאשמת 6 גרם קנאביס לסוכן משטרתי, תמורת 700 ₪.

מהלך הדין

הנאשמת הודתה והורשעה בכתב האישום המתוקן, ללא הסכמה עונשית, ונשלחה לשירות מבחן שנתבקש, בין היתר, לבחון גם את שאלת ההרשעה.

תסקירי שירות המבחן

בעניינה של הנאשמת הוגשו שני תסקירים. מדובר בצעירה כבת 23, רווקה ואם לילדה בת שנה וחצי המאובחנת על הרצף האוטיסטי. כיום מתגוררת עם בתה לסירוגין אצל אמה וסבתה בעיר אשקלון. מזה כשישה חודשים עובדת הנאשמת כמטפלת בקשישים. שירות המבחן תיאר בהרחבה את קורות חייה של הנאשמת, מהם עולה, כי מדובר בצעירה אשר גדלה במערכת משפחתית מורכבת, כאשר כבר בגיל צעיר חברה לחברה שולית והחלה לצרוך סמים לצורך הרגעה עצמית וכמענה לקשיים עמם התמודדה. הנאשמת שיתפה כי בגיל 17 הכירה את בן זוגה דאז, המבוגר ממנה ב-15 שנים, ממנו נולדה בתה. הנאשמת תיארה מערכת יחסים מורכבת והרסנית במהלכה חוותה התעללות, פיזית, נפשית וכלכלית. בעקבות כך, בשנים האחרונות אובחנה כמי שמתמודדת עם תסמונת דחק פוסט טראומטית וכי



היא מטופלת באמצעות טיפול תרופתי ואף לאחרונה קיבלה רישיון לקנאביס רפואי ממשד הבריאות. שירות המבחן מסר כי הנאשמת השתלבה בטיפול ממוקד בטרומה במרכז ת.ל.מ באשקלון. ממרכז ת.ל.מ נמסר כי הנאשמת מתייצבת למפגשים באופן קבוע ורציף וכי עורכת מאמצים להיעזר במרחב הטיפולי. הנאשמת שיתפה את שירות המבחן כי במהלך חודש אפריל התמודדה עם דיכאון ומתח נפשי ואף אושפזה למספר ימים במצב פסיכוטי ולאחר טיפול תרופתי, מצבה התייצב ושחררה לביתה. לאחרונה אובחנה עם חשד להפרעה סכיזו-אפקטיבית והיא נוטלת טיפול תרופתי. כן מסרה הנאשמת כי ההליך המשפטי והטיפול בביתה יוצרים אצלה תחושה של חרדה. נוכח האמור, שירות המבחן המליץ לבטל את הרשעתה של הנאשמת ולהטיל עליה צו מבחן למשך שנה לצד ענישה מותנית.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה טענה להטלת מאסר בעבודות שירות בתחתית מתחם שבין 4 ל-12 חודשים. לדעת ב"כ המאשימה אין מדובר בנסיבות המצדיקות חריגה מן המתחם, ובוודאי שאין מצדיקות ביטול הרשעה.

מאידך, הסניגור טען כי ניתן להסתפק בעונש המומלץ ע"י שירות המבחן תוך שתיאר את נסיבותיה האישיות של הנאשמת והיפנה לפסיקה.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - העבירות אותן עברה הנאשמת פוגעות בערך המוגן של בריאות הציבור וביטחונו. נגע הסמים הוא משמעותי ופוגע בכל שכבות החברה. סחר בסמים מעצים את הפגיעה בהפצת נגע הסמים לציבור נרחב. בעניינו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים נמוכה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירה מתוכננת, תוך תיאום מוקדם. מנגד, אין מדובר בכמות גדולה של סם שאינו נחשב לסם קשה. הנזק הפוטנציאלי מעבירות סמים ידוע ורב. במקרה זה לא נגרם נזק היות שדובר בסוכן. הנאשמת צריכה היתה להימנע מהמעשים שבוצעו למען בצע כסף. אשר לאחריותה למעשים, היא אחראית למעשיה, אך יש לקחת בחשבון את גילה הצעיר בעת ביצוע העבירה (כבת 19) ואת נסיבותיה האישיות שיש בהן להשליך על נסיבות ביצוע העבירה.

מדיניות הענישה הנוהגת - בית המשפט העליון הורה להחמיר בעונשים ביחס לעבירות סחר. עם זאת, כל מקרה לנסיבותיו, ואכן הפסיקה מלמדת על טווח ענישה רחב, החל ממאסר על-תנאי ושל"ץ ועד מאסר בפועל. בהקשר זה מפנה לת"פ (ק"ש) 14998-08-16 מ"י נ' כהן (מיום 16.3.2017) (ראו פסקה 12) שם ניתח בית המשפט את הענישה הנוהגת בנסיבות חמורות ממקורו.



מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על מאסר על-תנאי ועד 6 חודשי מאסר וענישה נלווית.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשמת צעירה שחוותה בחייה חוויות שליליות שהותירו בה את חותמן ובמקרה זה בדמות של פוסט-טראומה ופגיעה נפשית; היא החלה להשתמש בסמים בעקבות חוויות אלו וכיום בעלת רישיון רפואי לשימוש בקנאביס; הנאשמת קיבלה אחריות למעשים ופועלת באופן אקטיבי להשתקם על מנת לפרנס בכבוד את עצמה ואת בתה התינוקת; מדובר בבחורה צעירה ללא עבר פלילי שחוותה אין ספור חוויות קשות ומורכבות; קיים גם רכיב של חלוף זמן. העבירות בוצעו לפני ארבע שנים בעת היות הנאשמת כבת 19, ומאז לא נפתחו לנאשמת תיקים נוספים. בהתחשב בנסיבותיה של הנאשמת, סברתי ששליחתה של הנאשמת למאסר ולו בעבודות שירות, לא יעמוד בקנה אחד עם נסיבות המקרה, ואף לא עם עקרון ההלימה ועם תחושת הצדק בנסיבות העניין שלפניי.

אשר לבקשה לביטול ההרשעה - על המבקש זאת לעמוד בנטל כפול - להוכיח כי נסיבות העבירה מאפשרות ויתור על הרשעה וכי ייגרם למבקש נזק קונקרטי. בעניינינו, מדובר בעבירת סחר בודדת בקנביס, בהיות הנאשמת בת 19 בלבד. מדובר בנסיבות קלות יחסית לסוג זה של עבירה, וכשלעצמן הן מאפשרות ביטול הרשעה. לטעמי, בשל הנסיבות המיוחדות של הנאשמת והיותה כה צעירה, תוך שהיא נדרשת להתמודד עם חזיתות כה רבות בחייה, הותרת הרשעתה בדין תגרום נזק ודאי לעתידה, נזק שניתן למנוע עם ביטול ההרשעה כפי שאני מורה. מפנה בהקשר זה לע"פ (י-ם) 33947-10-17 מ"י נ' **קרוקוצקי** (מיום 20.3.2018) וכן לרע"פ 2777/11 **פלונת** נ' מ"י (מיום 16.10.2012).

המיקום במתחם - נוכח האמור, יש למקם את הנאשמת בתחתית המתחם.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 60 שעות של"ץ. שירות המבחן יגיש תוכנית בתוך 60 יום. לטעמי יש בעונש של של"ץ היבט חינוכי, שעשוי להיות מועיל לנאשמת ולדימויה העצמי. אם לא יבוצע השל"ץ כראוי ניתן יהיה לגזור על הנאשמת כל עונש ולהרשיעה בדין;

ב. מבחן למשך 12 חודשים מהיום. האזהרה לגבי השל"ץ רלבנטית גם לגבי צו המבחן שאם לא יבוצע כראוי, ניתן יהיה להפקעה;

ג. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לבצע בתוך שנה מהיום כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים.

מורה על השמדת הסמים.

יש לשלוח לשירות המבחן.



זכות ערעור כחוק.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ג סיוון תשפ"ב, 22 יוני 2022, במעמד הצדדים.