

## ת"פ 31249/06/14 - רונן מקדסי, דמטרי קוגן, דימטרי אושמקשוילי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 31249-06-14 מדינת ישראל נ' מקדסי(עציר) ואח'  
ת"פ 28331-06-14  
15/12/14

בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם  
המבקשים  
1. רונן מקדסי (עציר)  
ע"י ב"כ עו"ד גלאון קפלנסקי  
2. דמטרי קוגן  
ע"י ב"כ עו"ד נס בן-נתן  
3. דימטרי אושמקשוילי (עציר)  
ע"י ב"כ עו"ד נס בן-נתן  
נגד  
המשיבה  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד ראד ענוז

### החלטה

- נגד המבקשים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ושווד בחבורה - עבירות לפי סעיפים 499(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.
- כל המבקשים עתרו לבית המשפט באמצעות באי כוחם לגילוי ראיה על פי סעיף 45 לפקודת הראיות (נוסח חדש) התשל"א - 1971 (להלן: "**פקודת הראיות**"), באשר לטענתם, ראיות התביעה מבוססות, בין היתר, על מידע מודיעיני שנחסה בתעודת חסיון על ידי השר לבטחון פנים.
- עוד לטענת ב"כ המבקשים, יש במידע חסוי, בעיקר בכל הנוגע לפעולות העיקוב שבוצעו ביום 29.5.14 חשיבות מרובה להגנת המבקשים, ועל כן הם עתרו כי בית המשפט יורה לחשוף את כל תוכן המידע המודיעיני וזהות מוסרו.
- בתאריך 11.12.14 הוריתי כי הדיון יתקיים בפני, וזאת לאור הקביעה המפורשת בסעיף 45 לפקודת הראיות שהבקשה תידון על ידי ההרכב הדין בתיק העיקרי (להבדיל מדיון בעתירה לגילוי ראיה חסויה לפי סעיף 44 לפקודת הראיות העוסק בחסיון לטובת המדינה, לגביו קבע המחוקק כי הבקשה תידון על ידי בית המשפט העליון).

עמוד 1

5. נוכח החלטתי דלעיל, הודיע ב"כ מבקש 1 לבית המשפט בדיון שהתקיים היום כי הוא מוותר על הטיעון שלו לגבי הראיות החסויות. יחד עם זאת, סבר, שאין סיבה להסתיר את דוחות העיקוב.

ב"כ המבקשים 2-3 הוסיף אף הוא וציין, כי אין הוא רוצה שחומר בלתי קביל ייחשף בפני מותב זה הדין בתיק העיקרי, ועל כן הוא מתייחס רק לנושא דוחות העיקוב, והוא מבקש לקבל דוחות אלו, שכן למיצער הם יוכלו לסייע להגנה בעניין האישום השישי, שכן רק לאחר שלושה חיפושים נמצא הנשק ברכב.

לדבריו, אכן היה עיקוב אחרי מבקש 3, והעוקבים יכלו לראות אם מבקש 3 יורד מביתו עם תיק שחור (בו נטען כי הוחזק נשק).

אשר על כן ביקש ב"כ מבקשים 2-3 שבית המשפט יעיין בדוחות העיקוב, ויחליט אם הדוחות יסייעו להגנה, אם לא, ויורה על גילויים.

6. לאחר הדיון הגלוי בבקשת ההגנה, התקיים דיון בדלתיים סגורות בנוכחות ב"כ המשיבה ונציג היחידה העוקבת.

לאחר שבית המשפט שאל שאלות וקיבל הבהרות כמפורט בפרוטוקול החסוי אשר מוחזק בכספת בית המשפט, הסכים ב"כ המשיבה שבית המשפט יודיע להגנה כי היתה האזנה ברכב, באשר תוצרי האזנה כבר נמסרו להגנה עוד לפני שהחל הדיון בבית המשפט.

עוד ציין, כי נערך עיקוב אחרי שני כלי הרכב: רכב לבן מסוג אקורד נושא מס' רישוי 3975478 ורכב מזדה 323 בצבע בז' נושא מס' רישוי 7725823.

בנוסף לאמור לעיל ולאחר הערות בית המשפט, הסכים נציג היחידה העוקבת שייחשפו סיכומי הפעילות לתאריך 29.5.14 לגבי שני כלי הרכב שהיו במעקב.

יוער, כי לא היה מעקב רצוף אחר מכונית האקורד הנושאת מספר רישוי כמצוין לעיל בין השעה 13:53 ועד 22:02, וכך גם זמנים קצרים יותר במהלך העיקוב, כמפורט בסיכום הפעילות.

7. לאור כל המקובץ לעיל, ובהסכמת ב"כ המשיבה ונציג היחידה העוקבת, ימסרו סיכומי הפעילות לתאריך 29.5.14 של רכב האקורד הלבנה והמזדה 323 שסומנו על ידי בית המשפט בסימונים: **נספח א' ו-נספח ב'.**

**המזכירות תעביר עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, כ"ג כסלו תשע"ה, 15 דצמבר 2014, בהעדר  
הצדדים.