

ת"פ 31497/04/11 - מדינת ישראל נגד דוד חזן, דור עמור

בית משפט השלום בבית שמש

24 מרץ 2014

ת"פ 31497-04-11 מדינת ישראל נ' חזן ואח'

בפני כב' השופט ירון מינטקביץ
המאשימה
נגד
הנאשמים
1. דוד חזן
2. דור עמור

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יצחק חנוך

נאשם מס' 1 וב"כ עו"ד מיכאל שמעון יצחק בן לולו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין - נאשם מס' 1

רקע ויריעת המחלוקת

נגד שני הנאשמים הוגש כ"א המיוחס להם עבירות של החזקת סכין ולנאשם מס' 1 (להלן: **הנאשם**) יוחסה גם עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

על פי עובדות כתב האשום ביום 15.1.11 בסמוך לשעה 2:55 החזיק הנאשם ברכבו סכין. שוטרים בקשו לבדוק הרכב ואז הנאשם השליך את הסכין ארצה, על מנת להעלימו מהשוטרים.

בעת שמיעת ההוכחות התברר, כי הסכין שהיתה ברשות נאשם מס' 2 היא אולר, לגבי החזקה שבדין היא, כי החזקתו היא כדין. מטעם זה חזרה המאשימה מאישום ביחס אליו והוא זוכה בדינו.

לא היתה מחלוקת בין הצדדים על עובדותיו של כתב האשום, היינו כי הנאשם החזיק הסכין ברכבו והשליכו ארצה כאשר הגיעו השוטרים. המחלוקת בין הצדדים התמקדה בשאלה האם הוכיח נאשם מס' 1 (להלן: הנאשם) כי הסכין הוחזק על ידו למטרה כשרה והאם מעשיו נועדו להכשיל שוטר.

עמוד 1

כן עלתה טענה בדבר חוקיות החיפוש שנערך ברכב.

ראיות הצדדים

הצדדים הגיעו להסכמה דיונית על הגשת מלוא חומר החקירה ללא צורך בהעדת השוטרים.

מדו"ח הפעולה של השוטר אבי לוטטי, ת/3 עולה, כי ביום הארוע, 15.1.11, בסמוך לשעת חצות, הבחין ברכב נוסע במהירות ללא אורות. בסמוך לשעה 3:00 הבחין באותו הרכב שוב, ובו נהג הנאשם. השוטרים עיכבו הרכב לשם בדיקתו. במהלך הבדיקה הבחין השוטר לוטטי בנאשם משליך דבר מה לרצפה ושמע רעש מתכתי. כן ראה את הנאשם בועט בחפץ. השוטר נתי שהיה עמו תפס את החפץ אשר התגלה כסכין.

מת/3 עולה, כי הנאשם טען בפני השוטר שהסכין אינו שלו ואינו יודע של מי הוא. לאחר מכן טען בפני השוטר, כי מצא את הסכין ולקח אותו עמו כי הוא אוסף סכינים.

מדו"ח הפעולה של השוטר נתנאל מור ת/4 עלה כי עיכב הרכב בו נהג הנאשם לשם בדיקה. במהלך הבדיקה, הבחין השוטר בסכין אשר נזרק מצדו השמאלי של הרכב אל מתחת לרכב. השוטר תפס את הסכין.

מטעם ההגנה העיד הנאשם. טענתו היתה, כי החזיק את הסכין על מנת לצרפה לאוסף סכינים שברשותו.

ב"כ הנאשם ביקש להעיד חבר של הנאשם, אשר על פי הטענה מסר לו את הסכין, אך חזר בו מן הבקשה.

גרסאות הנאשם

בעת מעצרו הרחיק הנאשם עצמו מן הסכין, הן במלים והן במעשים. הנאשם טען בפני השוטרים כי הסכין אינו שלו וגם מעשיו - השלכת הסכין ובעיטתו מתחת לרכב מהווים סוג של גרסה, של הרחקת עצמו מן הסכין.

כאשר נגבתה הודעתו בתחנת המשטרה, ת/9, טען הנאשם כי מצא הסכין ליד ביתו מיד כאשר יצא ממנו אותו הערב.

תשובתו לאישום ביום 3.12.12, ע' 10 לפרוטוקול, היתה כי יש בביתו אוסף של סכינים. כאשר יצא ביום הארוע מביתו מצא הסכין ושם אותה ברכבו.

בעדותו לפני טען בחקירתו הראשית, כי מצא את הסכין בשכונה ליד הבית (ע' 16, ש' 17) ולקח אותו לאוסף שלו.

בחקירתו הנגדית העלה גרסה חדשה, כי מצא את הסכין אותו היום בשכונה ולאחר מכן התברר לו, כי חברו השאיר לו את הסכין בתיבת הדואר על מנת שיצרפה לאוסף. לדבריו הדבר נודע לו רק אחרי שבועיים שלושה.

בישיבת היום, כאשר סיכם ב"כ הנאשם טענותיו, קם הנאשם וביקש למסור כי מצא את הסכין בתיבת הדואר של ביתו, אך שם אותה ברכבו.

באשר להשלכת הסכין טען הנאשם, כי הסכין נפל כאשר פתח את דלת הרכב ואז בעט בו "מטפשות" (ע' 17 ש' 19).

דיון והכרעה - החזקת הסכין:

עמוד 2

אין מחלוקת כי הנאשם החזיק סכין מחוץ לחצריו. בנסיבות אלו, הנטל עליו לשכנע כי החזיק הסכין למטרה כשרה. לאחר שנתתי דעתי לראיות המוסכמות, לעדותו של הנאשם ולטעונו הצדדים, לא ראיתי כי הנאשם עמד בנטל הרובץ עליו.

עם עיכובו לבדיקה, השליך הנאשם הסכין על מנת שלא ימצא. מיד לאחר מכן הרחיק עצמו מהסכין וטען כי אינו שלו. התנהגות זו רחוקה מלאפיין אדם המחזיק בחפץ למטרה כשרה. ההתנהגות מלמדת על חששו של הנאשם מפני מציאת הסכין בחזקתו.

הסברו של הנאשם, כי לקח הסכין על מנת לצרפו לאוסף הסכינים אשר נמצא בבית, מלא סתירות, משולל הגיון ותמוה:

סותר עצמו - שכן בתחילה טען הנאשם בפני השוטר לוטטי שהסכין לא שלו (ת/3). אח"כ טען שמצאה בפתח הבית. בעדות הראשית טען שמצא אותה "בשכונה". בחקירתו הנגדית העלה גרסה חדשה, רביעית במספר, כי מצא הסכין בתיבת הדואר.

משולל הגיון - שכן אם רצה הנאשם לצרף הסכין לאוסף הסכינים שלו, הנמצא בביתו, למה לקח אותו עמו ברכב ולא שם אותו מיד בבית? ואם מצא הסכין בתיבת הדואר, למה לא השאירו שם עד שישוב לביתו?

תמוה - שכן גם ביחס לגרסה האחרונה, כי הסכין הונח בתיבת הדואר, לא ברור מדוע פתח הנאשם את התיבה בסמוך לשעה שלוש לפנות בוקר.

אוסף עוד, כי עדותו של הנאשם לפני עשתה רושם אומלל ולא ראיתי לתת כל משקל לדבריו. כפי שפרטתי, הנאשם מסר גרסאות שונות וסותרות לאופן בו הסכין הגיע לידי. כמו כן, התרשמתי מעדותו כי כל מטרתו היתה להרחיק עצמו מאשמה ולא למסור גרסת אמת.

גם לזייתי מאמין שהנאשם התכוון לצרף הסכין לאוסף שבביתו בסופו של דבר, הרי שנשיאתו ברכב בשעה 3:00 אינה יכולה להיות למטרה כשרה.

לאור אלה, לא ראיתי כי הנאשם סתר החזקה, כי מטרת החזקת הסכין אינה כשרה ועל כן הוכחו יסודותיה של עבירת החזקת הסכין.

דין והכרעה - הכשלת שוטר:

דו"חות הפעולה של השוטרים הוגשו בהסכמה, ועולה מהם כי הנאשם בעט בסכין אל מתחת למכונית.

גם הנאשם אישר כי בעט בסכין. הסברו, כי הדבר נעשה מטפשות, אינו שולל האמור בדו"חות הפעולה של השוטרים - הוא אף מחזק האמור שם (מעבר לעובדה שהדו"חות הוגשו בהסכמה).

ההסבר היחיד לבעיטה בסכין הוא רצונו של הנאשם כי השוטרים לא ימצאו הסכין. הדבר גם מתישב עם כך שטען בתחילה בפני השוטרים כי הסכין אינה שלו.

לאור כל אלה הוכחו יסודותיה של עבירת הכשלת השוטר.

סיכום

מרשיע הנאשם בעבירות של החזקת סכין והכשלת שוטר כמתואר בכתב האשום.

ניתנה והודעה היום כ"ב אדר ב תשע"ד, 24/03/2014 במעמד הנוכחים.

ירון מינטקביץ, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

שירות המבחן יערוך תסקיר אודות הנאשם.

כמו כן, לאור עמדת המאשימה, ומבלי לחוות דעה ביחס לתוצאת ההליכים, על ממונה עבודות שירות להגיש חוות דעת ביחס לנאשם. הממונה מוסמך לבצע בדיקות לגילוי סמים ככל שידרש.

התסקיר וחוות הדעת יוגש עד ליום 1.7.14.

ניתן ליצור קשר עם הנאשם בטלפון 054-5985545 או באמצעות ב"כ בטלפון 052-2590608.

טעונים לעונש ומתן גזר דין ביום 7.7.14, 10:00.

ניתנה והודעה היום כ"ב אדר ב תשע"ד, 24/03/2014 במעמד הנוכחים.

ירון מינטקביץ, שופט

הוקלד על ידי אורנה גוזלן