

ת"פ 31714/08/18 - מדינת ישראל נגד עבד אלמלק אלזלבאני

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 31714-08-18 מדינת ישראל נ' אלזלבאני

בפני בעניין:	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר מדינת ישראל
המאשימה	ע"י תביעות ירושלים נגד עבד אלמלק אלזלבאני
הנאשם	ע"י ב"כ עו"ד מדחת דיבה

גזר דין

כתב האישום המתוקן בשנית

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות ובעובדות המנויות בכתב האישום המתוקן בשנית. מעובדותיו עולה, כי ביום 29.1.2018 ביצע הנאשם עבירות של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב, גניבה והונאה בכרטיס חיוב, לפי סעיפים 1413' לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - **חוק העונשין**); 384 לחוק העונשין ו-17 רישא לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו-1986 בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין (בהתאמה). באותן נסיבות פתח הנאשם את דלת רכבו של המתלונן, נטל מהרכב שני ארנקים, שישה כרטיסי אשראי, תעודת שחרור מצה"ל, מצלמת דרך, מטענים, בושם, כסף מזומן ומסמכים אישיים. הוא ניסה להשתמש באחד מכרטיסי החיוב בחנות, ללא הצלחה.

מהלך הדין

בטרם מענה לכתב האישום, נשלח הנאשם לבדיקה של הפסיכיאטר המחוזי שערך בעניינו חוות דעת. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם נמצא אחראי למעשיו וכשיר לעמוד לדין ללא כל עדות למחלת נפש. עם זאת צוין, כי בשנת 2006 נפגע הנאשם בראשו מירי וטופל תרופתית, כשאין מדובר בתרופה פסיכיאטרית.

לאחר כל זאת, הנאשם הודה בעובדותיו של כתב האישום המתוקן, והוסכם כי ישלח לשירות המבחן לצורך הכנת תסקיר, מבלי שהצדדים הגיעו להסכמה עונשית.

תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה, כי מדובר באדם צעיר כבן 22, רווק המתגורר עם הוריו במזרח ירושלים.

לפני כשנה סיים הנאשם מסגרות לימוד של החינוך המיוחד. יצוין, כי אירוע מכונן בחייו של הנאשם היה פגיעה מוחית שספג כתוצאה מירי בהיותו ילד כבן 8. מאז סובל הנאשם מפגיעה בתפקודו, ברמה המוטורית, הקוגניטיבית וההתנהגותית. הוצגו לשירות המבחן מסמכים על אודות פגיעות אלו בנאשם, ושירות המבחן נעזר בשיחה עם עובדת סוציאלית המטפלת במשפחה, וכן במסמכים מקופת החולים וגורמי הטיפול. עולה כי הנאשם טופל ע"י פסיכיאטר של קופת חולים שתיאר אותו כעצבני, אימפולסיבי והיפראקטיבי, וכמי שמתמודד עם תפקוד ברמה קוגניטיבית גבולית. עוד צוין כי הנאשם אינו מתמיד בטיפול תרופתי אותו נדרש לקחת. שירות המבחן עמד על כך שבתחילה הנאשם ציין כי "הרביץ לרכב" מכיוון שהיה רעב וביקש לקנות לעצמו דבר-מה. בהמשך קצינת המבחן הסבירה לנאשם את חומרת המעשה והשלכותיו והוא הביע צער על המעשה. שירות המבחן סבר, כי הדבר מבטא דלות חשיבתית אצל הנאשם בשל מגבלותיו הקוגניטיביות. לנאשם אין רישום פלילי ושירות המבחן העריך כי אין מדובר בבחור בעל מאפיינים עברייניים. לפיכך, המליץ על הטלת מאסר מותנה וצו מבחן קצר בעל אופי פיקוחי.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה טען, כי יש להטיל על הנאשם עונש מאסר בן שישה חודשים, לרבות לריצוי בעבודות שירות, לרבות ענישה נלווית, תוך שלקח בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם.

מאידך, הסניגור טען כי ניתן להסתפק המומלץ ע"י שירות המבחן.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של קניינו של הפרט והציבור, ובזכותו לשלום הקניין ולפרטיות. במקרה זה, מידת הפגיעה בערך המוגן בינונית.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירה מתכוננת ברמה נמוכה, המעידה בעיקר על חוסר שיקול דעת של הנאשם, המתכתב עם מגבלותיו הקוגניטיביות, כפי שעמד עליהן שירות המבחן; הנאשם אחראי למעשים, ואולם לטעמי קיימת כאן קרבה לסייג האחריות הפלילית בשל המגבלות שתוארו ע"י שירות המבחן - אציין, כי התמונה שהוצגה לשירות המבחן נרחבת מזו שהוצגה לפסיכיאטר המחוזי, ולכן אני מעדיף את ממצאי התסקיר על פני אלו של חוות דעת הפסיכיאטר המחוזי; בפועל נגרם נזק, אך מצומצם; יכול היה להיגרם נזק משמעותי יותר. העבירות לא בוצעו תוך גרימת נזק לרכב.

מדיניות הענישה הנוהגת - ברע"פ 8404/15 **מוסראתי נ' מ"י** (מיום 24.5.2016) נקבע מתחם ענישה שבין מספר חודשי מאסר ל-12 חודשי מאסר בגין עבירות רכב דומות אך בנסיבות חמורות יותר; ברע"פ 4338/15 **כהן נ' מ"י** (מיום 23.6.2015) אישר בית המשפט העליון עונש של 6 חודשי מאסר והפעלה מצטברת של 6 חודשי מאסר על-תנאי

נוספים, בגין התפרצות לרכב בדרך של ניפוץ חלון הרכב וגניבת תיק ומסמכים וכרטיס אשראי וכן מזומן בסך 400 ₪; בת"פ 30792-10-16 מ"י נ' **אבו סינה** (מיום 19.12.2016), קבעתי מתחם ענישה שבין 4 חודשי מאסר ל-18 חודשים, וגזרתי על נאשם מאסר של 7 ימים, מאסר מותנה והתחייבות, בנסיבות חמורות ממקרונו, שם החזיק הנאשם כלי פריצה וגרם לנזק לרכוש.

מתחם הענישה - לפיכך, בנסיבותיו המיוחדות של המקרה ובשל קרבת הנאשם לסייג האחריות הפלילית בשל מצבו הקוגניטיבי, מתחם הענישה צריך לעמוד על מאסר על-תנאי ועד 6 חודשי מאסר. ברגיל, אלמלא מאפייניו הקוגניטיביים של הנאשם הקשורים בנסיבות ביצוע העבירה, היה מקום להעמיד את המתחם בין 4 ל-12 חודשי מאסר לרבות בעבודות שירות וכן ענישה נלווית.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם שנסיבות חייו מורכבות והפגיעה שספג במוחו כשהיה בן 8, שינתה והסיטה את מסלול חייו למסלול של אדם עם מוגבלויות במגוון תחומים - פיזיים, קוגניטיביים ורגשיים, כשלמעשה שבוצע קיים קשר ישיר למגבלות אלו; אין מקום לשלוח אדם מסוג זה, בנסיבות ביצוע העבירה, למאסר מאחורי סורג ובריה, שכן יהווה עונש בלתי מדתי ומזיק לאדם בנסיבותיו; הנאשם נטל אחריות למעשים והבין את הפסול שבהם; הנאשם נעדר עבר פלילי, ולמעט אירוע זה, תפקד באופן נורמטיבי.

המיקום במתחם - לכן, יש להעמיד את הנאשם בתחתית מתחם הענישה.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם את העבירות בהן הורשע בתוך שנה מהיום;
- ב. קנס בסך 500 ₪, אשר ישולם החל מיום 1.2.2020, או יומיים מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-2 תשלומים שווים ורצופים ב-1 בכל חודש. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי;
- ג. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים מהיום. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, כאשר מובהר כי הפרת הצו תוכל להביא לפתיחה מחודשת של המשפט וגזירת עונשו של הנאשם, לרבות עונש מאסר.
- ד. פיצוי למתלונן בסך 500 ש"ח. הפיצוי ישולם ב-2 תשלומים החל מיום 1.2.2020, וב-1 לכל חודש רציף ועוקב. אי עמידה בתשלום מי מהתשלומים תביא לפירעון מיידי של הפיצוי ולתוספת הפרשי הצמדה וריבית פיגורים כחוק.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י' כסלו תש"פ, 08 דצמבר 2019, במעמד הנוכחים.