

## ת"פ 32159/01 - מדינת ישראל נגד תאר נאשף - בעצמו

בית משפט השלום בכפר סבא  
ת"פ 32159-01-16 מדינת ישראל נ' נאשף  
בפני כבוד השופט מרוב גורנברג  
בעניין: מדינת ישראל  
ע"י ב"כ דנית שושן, עו"ד נופר מזולה ועו"ד רחל אוליבה תם המאשימה  
נ ג ד  
תאר נאשף - בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד עבד ג'אבר  
הנאשם

### גזר דין

### רקע כללי

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בעובדות כתוב אישום בעבירות - **נהיגה פוחצת ברכב** - עבירה לפי 338(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז-1977, כשהוא פסול לנהיגה ונוהג ללא ביטוח.

2. כמפורט בכתב האישום ביום 9.9.15 נפסל רשיונו של הנאשם לתקופה בת 10 חודשים. ביום 11.1.16 בשעה 15:03, בכביש 444 סמוך לעיר טيبة, הבחינו שוטרים בנאשם נוהג במהירות. לאחר שעה בבדיקה שהוא פסול(lnהיגה, והנאשם עצר את רכבו, ביקש השוטר מהנאשם תעודה מזהה. משהבחן השוטר מיכאל בוכס משקה אלכוהולי ברכב, פנה בעניין לנאשם, אך זה, בתגובה, הניע את הרכב בעודו מתנופה בעור. מיד בהמשך, החל הנאשם בנסיעה צפוף הגוף העליון של השוטר מנת להוציא את מפתחות הרכב ממ tangent התנועה. מיד בהמשך, החל הנאשם בנסיעה צפוף הגוף העליון של השוטר בתוך הרכב והשוטר נאלץ להיתלות על הרכב בעודו מתנופות באוויר. כתוצאה לכך, הוטה הגוף של השוטר בדلت הנידית שchneta בסמו, השוטר נפל לארץ והנאשם נמלט מהמקום.

3. ביום 27.3.16 הודה הנאשם בכתב אישום והופנה, בהסכמה הצדדים, לתסקير שירות מבחן.

4. מတקיו עולה שהנאשם, בחור צעיר כבן 20, שזו לו הסתבכותו הראשונה בפליליים. הנאשם הסביר את התנהלותו בנסיבות לחץ ובלהה שחש נוכח המפגש עם השוטרים. שירות המבחן, בתסקיר קצר ותמציתי, אולி מדי, מתרשם שהרकע לביצוע עבירות נועז בהתנהלותו האימפלסיבית והלא בשלה, ממליץ להטיל עליו צו של"צ ולאמצ בעניינו האפיך השיקומי.

### תמצית טיעוני הצדדים

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

.5. ב"כ המאשימה, עו"ד אוליבה תם, הדגישה בטיעוניה חומרת מעשי הנאשם שרך כפצע בין ללבן פגעה פיזית קשה בשוטר. עוד הפנתה לעברו התובורתי הכלול תנאי בר הפעלה בן 5 חודשים. לשיטתה, המלצה שירות המבחן אינה מأזנת וברוח הפסיכיקה עותרת למאסר בפועל ממשי, הפעלת התנאי במצטבר, פסילה ממושכת של רשותנו וענישה נלווה.

.6. מנגד, סבור ב"כ עו"ד עבד ג'ابر, כי אין מדובר במעשה ברף חמוץ ולא הייתה לנאים כל כוונה לפגוע בשוטר. הסניגור הפנה לגילו הצער של הנאשם, עברו הנקי, העובדה שהסיגור עצמו למשטרה מיוזמתו, נטיית האחריות והבעת החרטה. עוד הדגיש שהנאשם פסול לניהga במסגרת הליך המעצר תקופה ארוכה. על כן מבקש לאמץ המלצות התסקיר.

.7. הנאשם, בדברו האחרון, הודה, כי שגה כשבירה מהמקום מבלתי לשים לב לפגיעה אפשרית בשוטר. לאחר שנודע לו שהשוטר נפגע, הגיע לבקרו בבית החולים. עוד הוסיף שמצוות תנאים מגבלים תקופה ארוכה.

## דין והכרעה

### **גזרת דין של הנאשם בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין**

.8. על פי סעיף 40(גא) לחוק העונשין יש לקבוע את העונש ההורם בהתאם לעיקרונו ההלימיה המהווה עקרון מנהה בענישה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנהגת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה. לאחר מכן, תוך מתחם העונש ההורם יאזור בית המשפט את העונש המתאים לנאים, בהתחשב בנסיבות המקרא הספציפי.

.9. הנאשם בנהיגתו הפרועה סיכון ממשי את חי השוטר והמשתמשים בדרך. הימלטו מהמקום, כשהוא מודע לכך שהשוטר נכנס פלג גופו העליון לתוכה הרכב ועלול להיפגע במהלך הנסיעה, מלמדת על תעזה רבה, אדיםות וזלזול משועב בשלומו ובטחונו של השוטר. עוד מUIDה היא על מסוכנות ממשית והעדר מORAן החוק ונציגו. דומה כי פסע בין המקרא שלפניו כשהשוטר הושלך מהרכב אל הרצפה, תוך שגופו מוטח בנזידת שעמדה בסמוך, לבין פגעה קשה ובלתי הפיכה בשלומו ובגוףו.

.10. בפסקה מקיפה ועקבית, שב וחר בcourt המפט העליון על הצורך לנתקוט מחייבת ענישה מחמירה במיוחד ביחס לעבירות שענין נהייה פרועה ונטולת רשן בכבישי הארץ, המתבצעות תוך סיכון ממשי של חי אדם- הן של נהגים אחרים בכביש, הן של הולכי רגל, והן של גורמי אכיפת החוק - הנעשית תוך הטעלות מכך הבטיחות והחוק, ומהירות וציווי הגורמים המופקדים על אכיפתם. "תכליתה של מדיניות ענישה זו לבטא מסר של גמול והרתעה לעבריינים המתפרעים בנהיגה בכבישי הארץ, מסכנים חי אדם, ונמלטים מגורמי אכיפת חוק אגב סיכון להרתיע עבריינים פוטנציאליים מהתנהגות עברינית דומה, תוך הבלת המחיר העונשי שעל העבריין לשלם על סיכון חי אדם הנגרם מהתנהגותו, ועל פגיעתו הקשה בגיןם המופקדים על אכיפת חוק".  
**(ע"פ 08/10149 מדינת ישראל נ' גואד סולימאן (24.03.09)).**

11. מדיניות ענישה מחייבת זו יושמה בפועל גם על נאים חסרי עבר פלילי וכן במקרים בהם לאollo לעבירות הנהיגה בעירות נספנות, וגם כאשר תוצאתה של הנהיגה הפרועה אגב הימלטות מאנסי משטרת נסתיימה בדרך נס לא פגע. (ראו ע"פ 2079/06 אבו עצא נ' מדינת ישראל (7.6.06))

12. אך יש להוסיף את החומרה הכרוכה בנהיגתו של הנאשם בזמן פסילה. "בביצוע מעשה כזה מסכן הנהוג, שכבר הוכיח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נור לרגליו, את שלום הציבור- נהגים והולכי רגלי אחד; הוא מבטא דלוזל בצוויים של בית המשפט; הוא מוכיח כי לא ניתן להרחיק אותו נהג מהכਬיש כל עוד הדבר תלוי ברצוינו הטוב" רע"פ 410/04 מזרחי נ' מדינת ישראל).

13. אמנם נראה, כי מעשיו של הנאשם לא היו מתוכננים ואף לא נעשו במטרה לפגוע בשוטר, אך גם אם נבעו מלחץ ובהלה בהם היה שרו' אותה עת, ברז שמלת מהמקום לאחר שהיא פסול לנהיגה, כדי להתחמק מהשוטרים ועל אף שהיא עיר לסייעו הרבה לשוטר.

14. בנסיבות אלו, ממשדבר בנהיגה פרועה ונמהרת שסיננה סיכון ממשי ומוחשי את שלומו ובטחונו של השוטר, ומשסיכון זה התממש, הלכה למעשה למשה, נוכח הפגיעה בשוטר, מצאתי לקבוע כי מידת פגיעהו בערכיהם המוגנים גבוהה.

15. בחינת מדיניות הענישה הנהגת, מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים שהורשו בעבירה של הנהיגה פוחזות, עונשים הכלולים רכיב מסר בפועל בין מספר חדשם למספר שנים, והכל בהנתן הנסיבות הקונקרטיות ונסיבות הנהיגה הפרועה:

א. רע"פ 13/13 וילזקן נ' מדינת ישראל (26.6.13), נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם אשר הורשע בעבירות של הנהיגה בפיזיות ונהיגה בפסילה ונדון ל-9 חודשים מסר.

ב. עפ"ג (מח-ו"מ) 32487-05-16 אדם ג'בר נ' מדינת ישראל (13.12.16)- נאים בעבירה של הנהיגה פוחזת נדון ל-6 חודשים מסר בפועל וענישה נלוית. לנאים עבר פלילי הכלול עונשי מסר. ערעורו נדחתה.

ג. ת"פ (מח-ו"מ) 332337-01-14 אבו רmileה (25.12.14)- נאים ללא עבר נדון בעבירות דומות, ובין היתר בפריצת מחסום משטרתי , ל-5 חודשים עבודות שירות.

ד. ת"פ (שלום-רמלה) 23818-05-15 מדינת ישראל נ' אל הויזיל- נאים בעבירות דומות והסעת תושב אזרח נדון ל-8 חודשים מסר, הכלולים הפעלת תנאי בן 4 חודשים.

ה. ע"פ 09/09 אבו סביח נ' מדינת ישראל- הנהיגה פוחזת ונהיגה ללא רישיון וכן עבירות תעבורה נילוות, נדון למסר בן שנתיים.

ו. ת"פ 36203-04-15 (שלום ב"ש) מדינת ישראל נ' שמבק - נאים נדון בעבירות של הנהיגה פוחזת,

נהיגה ללא רישון, נהיגה בזמן פסילה והפרעה לשוטר ל-11 חודשים מאסר.

16. סקירת הפסיקה הנווגת בעבירה של נהיגה בזמן פסילה מגלת מעמד ענישה רחב ומוגן, החל מעונשים צופים פנוי עתיד ועד עונשי מאסר ממושכים. בתי המשפט מייחסים משקל לעברו התעבורי של הנאשם ולטיב נהיגתו. כך למשל בראע"פ מסעוד נ' מדינת ישראל (18.12.13), אישר בית המשפט העליון מתחם עונשי שנקבע ע"י הערכאה הדינית ונע בין 7-20 חודשים מאסר, לצד עונשי פסילה כבדים.

17. לאור האמור סבורה אני, כי מתחם הענישה ההולם בעבירות בהן הורשע הנאשם ונסיבותה נע בין 6-12 חודשים מאסר.

18. הנאשם שלפני, בחור צעיר ליד 1996. הנאשם נעדר עבר פלילי וuberו התעבורי כולל שתי הרשעות, האחרונות מיום 7.9.15 בגין נהיגה תחת השפעת סמים/אלכוהול בגינה נדון, בין היתר, לתנאי בין 5 חודשים שהינו בר הפעלה.

19. תסקרו חובי, אלא שאין בו כל טעם שיכל לנמק המלצה הבלתי מידתית של שירות המבחן. עוד התעלם הتسקיר מהתנאי שתלו כנגדו.

20. התרשםתי שה坦הלו האימפלסיבית במהלך האירוע וחומר שיקול דעת ביחס להשלכות מעשה, נובעים, בין היתר מגילו הצער ומה坦הלוות ודרך חשיבה המאפיינת בגירים-צערים בגל דומה ולא מדפסי התנהגות שלולים ומפרי חוק.

21. בבואי לגזר עונשו של הנאשם בוגדר המתחם, מצאתי לשקל לחומרה נסיבות המעשה, הפגיעה בשוטר וניגתו בזמן פסילה כשתנאי תלוי מעל ראשו, ומайдך את גילו הצער, עברו הנקי, חרתו והתרשםות החיוות של שירות המבחן. עוד אתן משקל לכך שהנתאים שהה תקופה ארוכה בתנאי מעצר בית.

22. השילוב בין נהיגתו המסוכנת והפוחזת לכך שבוצעה בזמן פסילה מחייב את בית המשפט לתגובה עונשית הולמת, שיש בכוחה לגמול לנאים על מעשי החמורים לצד הרתעת עבריינים פוטנציאליים מה坦הגות עברינית דומה וכוללת רכיב מאסר ממשי. עם זאת, נוכח נסיבותיו החיוות לא מצאתי מקום עונשו ברף העליון של מתחם הענישה.

23. כמו-כן, יש מקום לגזר על הנאשם עונש פסילה ממשמעותי ופייצוי נכבד לשוטר. זהו أولי המקום לציין שהמאשימה לא צינה בכתב האישום האם נגרמה חבלה לשוטר, אך אין ספק שהמעשה גرم לו לטרואה קשה.

**סוף דבר**

**24. אשר על כן, הנני גוזרת על הנאשם את העונשין הבאיהם:**

- א. 7 חודשים מאסר בגין ימי מעצרו מיום 11.1.16 עד 17.1.16.
- ב. מפעילה תנאי בן 5 חודשים שהוטל על הנאשם בתמ"ע 3630-02-15 (שלום תעבורה ת"א) ע"י כב' השופטת ורד ביום 7.09.15 באופן חופף ומצטבר כך שה הנאשם ירצה מאסר **בן 9 חודשים בגין ימי מעצרו**.
- ג. מאסר על תנאי בן 6 חודשים שלא יבצע עבירה של נהייה פוחזת או נהייה בפסילה תוך 3 שנים מיום שחררו.
- ד. קנס כספי בסך 1500 ל"ח או 15 ימי מאסר תמורה.
- ה. 3 שנות פסילה בפועל מלאהחזקיק או לקבל רישיון נהיגה, בגין תקופת הפסילה שהוטלה על הנאשם בהליך המעצר החל מיום 17.1.16, וזאת מיום שחררו.
- ו. פוסלת את הנאשם מלקביל רישיון נהיגה או להחזיקו במשך שנה שלא יעבור עבירה של נהייה פוחזת או נהייה בפסילה וזאת תוך שנתיים מיום שחררו.
- ז. פיצוי לשוטר מיכאל בסך 4000 ל"ח שישולם ב-עד ליום 1.3.18.

ניתן היום, כ"ח אלול תשע"ז, 19 ספטמבר 2017, במעמד הצדדים.