



ת"פ 32210/10/21 - מדינת ישראל נגד ולרי פלידרמן

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 32210-10-21 מדינת ישראל נ' פלידרמן

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו
בעניין: המאשימה

מדינת ישראל
באמצעות לשכת תביעות חיפה

נגד
הנאשם

ולרי פלידרמן
על ידי בא כוחו עו"ד בוריס שרמן מטעם
הסניגוריה הציבורית

גזר דין

כתב האישום:

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן, בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977; תקיפה סתם - עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977; איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

לפי עובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם, ביום 23/5/21 סמוך לשעה 19:30, הגיעה המתלוננת לביתה, ראתה את הנאשם שוכב ליד דלת ביתה, פנתה למוקד המשטרה, למקום הגיע צוות מד"א ובהמשך שוטרים, הנאשם קילל את המתלוננת, תקף אותה בכך שהיכה אותה בראשה באמצעות טלפון נייד שאחז בידו. כאשר פנו אליו שני השוטרים שהגיעו למקום, הוא סירב להתלוות אליהם החוצה מחדר המדרגות, תוך שהוא מניף ידיו ופוגע בשוטר. נוכח מעשיו אלה, נעצר ונלקח לתחנת המשטרה. בתחנת המשטרה, איים על שוטרת ואמר לה שכאשר הוא ייכנס לכלא, הילדים שלו יחפשו אותה ויכו אותה בראש.

ראיות לעונש:

ב"כ המאשימה הגישה גיליון הרשעותיו של הנאשם ג/1, וכן את הודעת המתלוננת ג/2.

ב"כ הנאשם הציג את סרטון מצלמות הגוף של השוטרים המתעד את רוב רובו של האירוע, בדגש על אירוע התקיפה של השוטר.

טענות הצדדים:

ב"כ המאשימה עתרה לקבוע מתחם שנע בין 7 ל-15 חודשי מאסר בפועל וביקשה להטיל עליו 9 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, התחייבות וקנס.



ב"כ הנאשם עמד על נסיבותיו המיוחדות של האירוע, תוך שהוא מדגיש את מה שנראה בסרטון, ציין את נסיבותיו האישיות של הנאשם וטען כי המתחם צריך להתחיל ולהסתיים במאסר על תנאי.

דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:

הנאשם הביע חרטה על מעשיו. ציין כי היה שיכור ולאחר המקרה הזה הפסיק להשתמש באלכוהול. הוא הבהיר כי הוא אדם נורמטיבי, עובד, אבא ל-3 ילדים, יש לו משפחה וביקש להקל בעונשו.

דין והכרעה עונשית:

מעשיו של הנאשם פגעו בערכים המוגנים של שלווה נפשה של המתלוננת, שלמות גופה וגופו של השוטר שנפגע, וכן פגעו בעבודת השוטרים ובערך השמירה על החוק, שעה שהשוטרים ביצעו את מלאכתם. הפגיעה בערכים אלה, בנסיבות העניין, היא על הצד הנמוך.

מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות מסוג זה, נעה על פני מנעד רחב, תלוי נסיבות, כאשר במקרים הקלים העונשים נעים בין מאסר צופה עתיד וקנס ועד למאסר בפועל של מספר חודשים, לצד עונשים נלווים, ובמקרים חמורים יותר, אך עונשי מאסר בפועל לתקופות ממושכות יותר. נביא תמצית ממדיניות הענישה:

רע"פ 5579/10 דוד קריה נגד מדינת ישראל (02.08.10) - נדחתה בקשת רשות ערעור של המבקש, נעדר עבר פלילי, אשר הודה והורשע בעבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור. בית משפט השלום נמנע מהרשעתו והטיל עליו 180 שעות של"צ. בית משפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והרשיעו בביצוע העבירות הנ"ל וגזר עליו 9 חודשי מאסר על תנאי.

רע"פ 3208/15 דוד הקרי נגד מדינת ישראל (11.05.15) - נדחתה בקשת רשות ערעור של המבקש, בעל עבר פלילי, אשר הודה והורשע בכתב אישום מתוקן שייחס לו עבירת הפרעת שוטר במילוי תפקידו. נגד המבקש הוצא צו מניעה המורה לו ולנאשמת נוספת לסלק את ידם ממתחם מגורים בתל אביב. המבקש סירב לפתוח את הדלת לבקשת שני שוטרים וברח מהמקום. בית המשפט גזר עליו מאסר על תנאי.

ע"פ (מחוזי חיפה) 28726-12-14 ויאצסלב לוקובסקי נגד מדינת ישראל (19.2.15) - בית המשפט דחה את ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. באותו מקרה איים הנאשם על שוטר ולאחר שהאחרון הודיע לו כי הוא מעוכב, הפריע לשוטר תוך שהוא נצמד אליו ומניף את ידו לעברו ואוחז בחוזקה במכנסיו במהלך התנגדותו לכבילה. בהמשך ובמהלך הנסיעה בניידת, המשיך המערער ואיים על שוטר אחר. הנאשם המשיך גם בתחנת המשטרה ואיים על שוב על השוטר האחר. בית המשפט גזר על הנאשם 60 ימי מאסר שירוצו בעבודות שירות, ללא ניכוי תקופה המאסר, 3 חודשי מאסר על תנאי ו- 2,000 ₪ קנס.

ת"פ (פ"ת) 37099-01-13 מדינת ישראל נגד בוגדן סקלרוד (30.01.14) - הנאשם הודה והורשע בעבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, התנהגות פסולה במקום ציבורי והתנגדות למעצר. בית המשפט גזר עליו 3 חודשי מאסר על תנאי וקנס כספי.



ת"פ (חדרה) 7624-10-10 מדינת ישראל נגד אלמן איסקוב (9.5.11) - הנאשם הורשע בעבירות של איומים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

אדגיש כי מדיניות הענישה הינה מרכיב אחד מבין מספר הרכיבים שמהם מפיק בית המשפט את מתחם העונש ההולם, כאשר הדגש הוא על נסיבות ביצוע העבירה.

בכל הנוגע לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, יש לתת דגש רב לסרטון המשקף את רוב רובו של האירוע. מהדברים שנראו בסרטון, וההסברים שבית המשפט קיבל, עולה כי מדובר במקרה בו המתלוננת הגיעה לביתה, בית משותף, עלתה הביתה, הבחינה באדם שוכב בחדר המדרגות, כשהוא שיכור, ניגשה אליו כדי לעמוד על מצבו, והזמינה אמבולנס. המתלונן התעורר משנתו, הבחין בא למראשותיו, והחל לקלל אותה, הוא לקח את הטלפון שלו והכה עם הטלפון שלו בראשה. היא ציינה בחקירתה, כי הוא נמצא שוכב במקום מאז הבוקר.

כאשר הגיעו השוטרים למקום בעקבות תלונתה, הם הבהירו לו שהם רוצים לקחתו הביתה (ולא לעצור אותו!), הוא לא שיתף פעולה עם השוטרים, ניכר היה כי הוא עדיין לא לגמרי מבין מה קורה סביבו, התפתח עימות קל, הוא נאזק ונלקח לתחנת המשטרה, ולכשהגיע לתחנת המשטרה איים על שוטר.

ברי אם כן, כי יכולתו של הנאשם, שהיה שיכור כלוט, "חצי ישן", סהרורי, לאחר שלפתע העירו אותו משנת שיכורים, הייתה מצומצמת למדי, כך גם לגבי יכולת הבנתו את הפסול שבמעשיו, ולגבי מידת השליטה על מעשיו (אני מפנה להוראות סעיפים 40ט (א) (6) + (7) לחוק העונשין).

קיימת בנסיבות אלה, גם קרבה מסוימת לסייג לאחריות פלילית, עקב מצב שכרתי, שעה שהנאשם ביצע את העבירות כשהוא בגילופין (סעיף 40ט (9) לחוק העונשין).

לפי הוראות החוק מצב דברים זה מפחית את חומרת מעשיו של הנאשם ומשפיע לקולה גם על מידת האשמה שהפגין (סעיף 40ט (ב) לחוק העונשין).

בנסיבות אלה, מתחם העונש ההולם, נע בין מאסר על תנאי מתון ועד למאסר בפועל של 6 חודשים, שיכול וירוצה בעבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

אשר לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, לקחתי בחשבון את העובדה שמדובר בנאשם שהודה וחסך מזמנו של בית המשפט, הביע חרטה על מעשיו.

הנאשם יליד 1964, עלה ארצה בשנת 1994 נשוי ואב ל-3 ילדים, בת בגירה ושני קטינים.

מדובר במי ששווה בארץ מזה 30 שנה, מתפקד באופן נורמטיבי, עובד, מתפרנס, בכל אותן שנים ארוכות לא הסתבך עם החוק, למעט רישומה של הרשעה אחת של החזקת סכין ב-2016, דהיינו מלפני 6 שנים.

אשר לעונש המתאים, להתרשמות בית המשפט, הנתמכת כאמור בראיות, מדובר באירוע שעיקרו היה מטרד לציבור (כך גם מציינים השוטרים על גבי ההודעה שנגבתה מהמתלוננת), לאמור, השוטרים שקיבלו את תלונת המתלוננת, לא הגיעו למקום על מנת לעוצרו, אלא על מנת לפנותו מהמקום, וכך הם גם נשמעים בסרטון.



אך הנאשם היה שיכור כלוט ולא יכול היה למסור להם דבר וחצי דבר, וכאשר הקימו אותו מהרצפה, הוא הגיב בצורה מעט כוחנית כלפי השוטרים, והתפתח אירוע, שלא בטובת הנאשם, לכדי טענה אודות תקיפת השוטרים, ורק אז נגבתה הודעתה של המתלוננת וגרסתה בדבר אותה פגיעה עם הטלפון.

כאמור, כתב האישום תוקן, ובצדק, נוכח הנשקף בסרטון, להפרעה לשוטר במילוי תפקידו, תקיפת המתלוננת ואיומים. מדובר באירוע ברף הנמוך מאוד של העבירות הללו.

בנסיבות אלה סבורני כי העונש הראוי הוא עונש מרתיע צופה פני עתיד, ואין מקום להטיל על הנאשם עונש של מאסר, מפילו לא בעבודות שירות שאינו פרופורציונלי כלל ועיקר לאירוע.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

3 חודשי מאסר על תנאי למשך 2 שנים, שלא יעבור את העבירות בהן הורשע.

קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 60 יום מהיום. פיגור יעמיד את מלוא הקנס לפירעון מידי ויפעיל את צו המאסר שלצדו.

התחייבות בסך של 2,000 ₪ להימנע בתוך שנה מהיום מביצוע עבירות בהן הורשע הנאשם בתיק זה. במעמד גזר הדין הוסבר לנאשם טיבה של ההתחייבות, והוא קיבל אותה על עצמו.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, י"ג כסלו תשפ"ג, 07 דצמבר 2022, במעמד הצדדים.