

## ת"פ 32695/11/14 - מדינת ישראל נגד א א, ת א

24 אוקטובר 2017

בית משפט השלום בראשון לציון

37901-02-16 מדינת ישראל נ' א ואח'  
ת"פ 32695-11-14 מדינת ישראל נ' א  
ת"פ 10797-05-16 מדינת ישראל נ' א  
תיק חיצוני: 373695/2015

בפני כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין  
המאשימה  
נגד  
הנאשמים  
1. א א  
2. ת א

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יעל גבעוני

ב"כ הנאשם 1 עו"ד ברגמן

הנאשם 1 התייצב

### החלטה

אני מצרף בזאת לתיק זה ואת שני התיקים הנוספים שבכותרת הינו: ת"פ 32695-11-14 ת"פ 10797-05-16 מדינת ישראל נ' א'.

ניתנה והודעה היום ד' חשוון תשע"ח, 24/10/2017 במעמד הנוכחים.

שמעון שטיין, סגן נשיאה

## גזר דין - בעניינו של נאשם 1

הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות שלהחזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג 1973 (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**") (2 כתבי אישום), עבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק, עבירה לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב 1982 (להלן: "**חוק התקשורת**"), עבירה של תקיפה סתם - בן זוג, עבירה לפי סעיף 382 (ב) לחוק העונשין, התשל"ז 1977.

### רקע ועובדות:

1. כתב האישום הראשון (ת.פ. 16-02-37901), עניינו באירוע מיום 23.8.15 בשעה 11:42, או בסמוך לכך, הגיעו השוטרים לבית הנאשם ולבית אחיו, ת' א' (שעניינו הסתיים) (להלן ביחד: "**הנאשמים**"), על מנת לבצע חיפוש באמצעות צו חיפוש כדין שמספרו 15-08-29942 של בית משפט השלום בראשון לציון.
2. בהמשך, כאשר נכנסו לבית, פגשו באביהם של הנאשמים, אשר טען כי הנאשם לא בבית, תוך שהוא צועק: "**אין אצלי סמים בבית**". בהמשך, ניגש השוטר אדם לפח האשפה השחור במרפסת השכנים, שם נתפסו 2 מכלי פלסטיק גדולים האחד מרובע והשני עגול, וכן קופסת מתכת ובה מספר קופסאות מלבורו:
  - א. בקופסת מתכת נתפס סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 0.86 גרם.
  - ב. במיכל העגול נתפסו - 10 שקיות של סם מסוכן מסוג קנבוס במשל 536.6 גרם.
3. כתב האישום השני (ת.פ. 16-05-10797) עניינו באירוע מיום 26.6.15 בשעה 23:27 או בסמוך לכך, ברחוב \_\_\_\_\_, החזיק הנאשם שקית ובה סם מסוג קוקאין, במשקל נטו של 0.215 גרם לצריכה עצמית.
4. כתב האישום השלישי (ת.פ. 14-11-32695) עניינו באירוע מיום 16.8.14, עובר לשעה 05:30 ובמועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עת ישנה המתלוננת, ח' א', בבית אמה ברחוב \_\_\_\_\_ (להלן: "**הבית**"), התקשר הנאשם למכשיר הטלפון הנייד שברשות המתלוננת, ב - 26 הזדמנויות.
5. בהמשך למתואר לעיל, בשעה 05:30 או בסמוך לכך, נכנס הנאשם לבית נכנס לחדר השינה שבו ישנה המתלוננת, הרים ממנה את שמיכתה, העיר אותה ואמר "אה, את פה, טוב, בואי קומי תנעלי את הדלת" ויצא מהבית.
6. מיד ובסמוך לאחר מכן, התקשר הנאשם פעם נוספת למתלוננת ורגז על כך שלא ענתה לשיחות ממנו בעת שישנה.

7. האישום השני, עניינו באירוע מיום 16.8.14, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בחוף הים בראשון לציון, תקף הנאשם את המתלוננת, שלא כדין וללא הסכמתה בנוכחות בני משפחתה, בכך שדחף אותה.

## **טיעונים לעונש:**

### **טיעוני המאשימה:**

8. לנאשם, הרשעות קודמות, כאשר האחרונה בהם משנת 2001.

9. הערכים החברתיים שנפגעו מהעבירות אותן ביצע הנאשם כלפי המתלוננת הם שמירת על שלווה הנפש, זכותה של המתלוננת לפרטיות ולביטחון, שמירה על גופה ובריאותה, כאשר העבירה מקבלת משנה תוקף בשים לכך כי מדובר בפגיעה בבן זוג.

10. הערכים המוגנים שנפגעו מעבירות הסמים הינם פגיעה בביטחון הציבור ובריאותו, מפני נזקים ישירים ועקיפים, הנגרמים עקב שימוש בסמים, כאשר עבירות מסוג זה, כוללות בתוכן לרוב ביצוע עבירות נלוות לשימוש בסם.

11. לטענת המאשימה, בתיק העיקרי שעניינו עבירות שבוצעו כלפי המתלוננת, מתחם הענישה נע בין מאסר על תנאי לבין מס' חודשי מאסר לריצוי בפועל.

12. עוד הוסיפה כי מתחם הענישה בעבירה של החזקת סם מסוג קוקאין לצריכה עצמית, נע בין מאסר מותנה ועד - 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

13. התקבלו מספר תסקירים בעניינו של הנאשם, כאשר התסקיר הראשון, מחודש דצמבר 2015, היה שלילי, הצביע על אדם שהיה מצוי במגמת התדרדרות ואשר נטל אחריות באופן ראשוני בלבד.

14. התסקיר האחרון בעניינו של הנאשם, התייחס לכלל תיקו, התסקיר הצביע על מגמה חיובית בה מצוי הנאשם. ואולם, לטענת המאשימה, אין באמור בתסקיר כדי להתיישב עם מסקנותיו הסופיות של שירות המבחן ולפיכך סבורה המאשימה כי אין מקום לקבל את המלצת שירות המבחן, אשר אינו שוקל את האינטרס הציבורי והצורך בהרתעה מפני ביצוע עבירות. הנאשם לא הקפיד על מעקב רציף וסדיר עם גורמי הטיפול ונראה כי חווה קושי משמעותי להשלים עם מצבו הנפשי. כאשר, רק מחודש דצמבר 2015, נמצא במעקב רציף ובחצי שנה האחרונה הוא מלווה על ידי עובדת סוציאלית לצורך הכרה לסל שיקום.

15. ניסיונות עצמאיים של הנאשם לגמילה מסם כשלו.

16. לטענת המאשימה, התסקיר לא מעיד על הליך טיפולי משמעותי שעבר הנאשם בתחום הסמים והאלימות אשר מצדיק סטייה לקולא ממתחמי הענישה בעבירות שביצע.
17. לצד זאת, יש לקחת בחשבון את נטילת האחריות, עברו הישן, המגמה החיובית בה הוא מצוי, החיסכון בזמן שיפוטי ועל כן עותרת המאשימה לגזור על הנאשם בגין כלל תיקיו עונש מאסר בפועל בן 9 חודשים, מאסר על תנאי, קנס, התחייבות, פיצוי, פסילה בפועל ופסילה על תנאי.

### **טיעוני הנאשם:**

18. ב"כ הנאשם עותר לאמץ את המלצות התסקיר ולהסתפק בענישה צופה פני עתיד וצו מבחן.
19. ב"כ הנאשם אינו חולק על מתחם הענישה אותו הציגה המאשימה והדגיש כי העבירה נשוא תיק האלימות כלפי בת זוגו לשעבר של הנאשם איננו ברף הגבוה.
20. הנאשם החזיק סם מסוג קוקאין, בכמות קטנה, ומשכך מתחם הענישה צריך להיות ענישה צופה פני עתיד, ברף התחתון של המתחם וכן עבודות של"צ ברף העליון.
21. באשר לתיק מס' ת.פ. 16-02-37901, החזקת סם בסך של 537 גר', הרי שמבלי להקל ראש בחומרת העבירה, מדובר בסם מסוג קנאביס, שיש סמים קשים וחמורים ממנו. הסם הוחזק בביתו של הנאשם, מתחם הענישה צריך לעמוד גם בתיק זה על ענישה צופה פני עתיד ועד למספר חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו על דרך של עבודות שירות.
22. ב"כ הנאשם עותר, כי היה וייקבע מתחם ענישה חמור יותר, יש להקל עם עונשו של הנאשם בשל שיקולי שיקום. הנאשם עשה כברת דרך מהתסקיר הראשון, שהוגש בשנת 2015 ועד לתסקיר הנוכחי. הנאשם החל בטיפול פסיכיאטרי ותרופתי, הגיש בקשה לסל שיקום ומנסה לשקם את חייו.
23. הנאשם עובר תהליך של גמילה כאשר בדיקות השתן אותן הוא מבצע יוצאות נקיות, הוא בקשר עם המתלוננת, אשר אינה חוששת ממנו, משלם מזונות ומאוזן תרופתית.
24. שירות המבחן ממליץ עוד על טיפול וצו מבחן.
25. ב"כ הנאשם הדגיש כי לנאשם אין רישיון נהיגה וביקש להתחשב בנאשם בהטלת הקנס.

## **תסקיר שירות המבחן:**

26. בעניינו של הנאשם הוגשו 2 תסקירים, הראשון משנת 2015 והשני, מיום 24.9.17, בשים לב לכך כי התסקיר הנוכחי מפרט את השתלשלות העניינים וכן חוזר על הדברים המרכזיים שנאמרו בתסקיר הראשון, מצאתי לפרט בהרחבה את האמור בתסקיר האחרון בעניינו של הנאשם וכברת הדרך שעבר.
27. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם, בן 45, גרוש ואב לשניים, אינו עובד וסובל מתחלואה נפשית מתמשכת, מטופל לאורך השנים במרפאות לבריאות הנפש. הנאשם אינו עובד.
28. תסקיר שירות המבחן מפרט את קורות חייו האישיים והמשפחתיים הסבוכים והמורכבים של הנאשם, ההתמודדויות שנקרו בדרכו, לרבות הנסיגה במצבו הנפשי, אשר היוותה פגיעה לא מבוטלת ביכולת לנהל אורח חיים יציב הן מבחינה תעסוקתית והן מבחינה משפחתית, תוך שהנאשם דיבר באופן חיובי על גרושתו, כאם ילדיו וכאשה מסורה קודם לגירושין.
29. הנאשם, סובל ממחלת הסכיזופרניה, כשברקע אירוע דחק במקום העבודה, הוא מוכר לגורמי הטיפול בבריאות הנפש ומקבל קצבת נכות. בשנים האחרונות משתדל להקפיד על מעקב סדיר ורציף עם גורמי בריאות הנפש, דבר בו התקשה בעבר ונוטל בעקביות טיפול תרופתי פסיכיאטרי השומר על יציבות במצבו הנפשי.
30. הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי הקושי בהכרה עם מצבו כחולה נפש, מקשה עליו להשתתף בשירותים ובטיפול במסגרת שירות המבחן.
31. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם החל מעורבותו בפלילים בגיל 25, והוא נדון בעבר בעבירות אלימות וסמים. פרט לתיקים הנוכחיים לא תלויים כנגדו תיקים נוספים.
32. הנאשם החל להתנסות מגיל 14 בסמים מסוג קנאביס ואלכוהול, אשר לדבריו הקלו על סימפטומים חרדתיים מהם סבל ואף תיאר שימוש אינטנסיבי לתקופות מסוימות.
33. סביב תחילת ההליך המשפטי בחודש יוני 2015, ערך הנאשם ניסיון גמילה עצמאי להפסיק השימוש בחומרים ממכרים ומאז מצליח לשמור על ניקיון מסמים ונמנע משתיית אלכוהול. בדיקות שתן שמסר הן בשנת 2015 והן בזמן התסקיר הנוכחי נמצאו נקיות. הנאשם שלל רצון לקבל סיוע מקצועי בעניין.
34. הנאשם תיאר את העבירות שבוצעו כלפי בת זוגו, בשל הקושי להשלים עם רצונה של גרושתו להיפרד ממנו באופן סופי וניסה להניע אותה מכך. אירוע העבירה בוצע טרם הגירושין, עת פגש במתלוננת באופן מקרי יחד עם בני משפחתה. כיום מנהלים בני הזוג קשר קונקרטי בלבד, בעיקר טלפוני הקשור לילדים. הנאשם לא

ביטא צורך בקבלת סיוע בתחום האלימות או בכל הנוגע להתנהלות מול גרושתו.

35. המתלוננת עצמה מסרה כי אינה חשה איום מצד הנאשם ו/או חשש מפניו, היא אף מסרה כי כיום משוחחת עם הנאשם טלפונית לעיתים רחוקות, בנושאים הקשורים לילדיהם בלבד.

36. ביחס לעבירות הקשורות בסם, הדגיש הנאשם בפני שירות המבחן כי כיום שומר על אורח חיים נקי מחומרים פסיכואקטיביים, כאשר נראה כי גברה הבנתו באשר להשפעה השלילית של נטילת טיפול תרופתי לצד השימוש בסמים.

37. שירות המבחן מעריך את יכולתו של הנאשם להפיק תועלת מטיפול רגשי כמוגבלת, תוך שהוא מדגיש את אי רצונו של הנאשם להתמסר להליך טיפולי כמו חוסר היציבות ברבדים השונים בחייו לאורך השנים. לצד זאת, מציין שירות המבחן את חלוף הזמן מביצוע העבירות, גמילת הנאשם באופן עצמאי משימוש בסמים, המתלוננת אשר דיווחה על רגיעה ביחסיהם ושיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן.

38. שירות המבחן מציין כי שילוב הנאשם במסגרת טיפולית התואמת את צרכיו ומצבו במרפאה לבריאות הנפש, כאשר מלווה ברציפות על ידי פסיכיאטר ומאוזן תרופתית וכן על ידי עובדת סוציאלית ומתאמת טיפול במסגרת סל השיקום, מסייעים לו בהתמודדות עם מצבו ומאפשרים החזקה ואיזון גרם לכך שהסיכון להישנות ביצוע העבירות פחת.

39. עוד מציין שירות המבחן כי ההליך הנוכחי המתנהל כנגד הנאשם וקשייו בהתמודדות עמו, מהווים עבורו גורם הרתעה משמעותי וכמתואר הובילו להפסקת שימוש בסמים.

40. שירות המבחן ממליץ להעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים וסבור כי נוכח מצבו של הנאשם, ענישה קונקרטיית עלולה להפר את האיזון בחייו, להוביל להעצמת המתח בחייו ולהביא לנסיגה במצבו הנפשי.

## דין והכרעה:

41. משעה שמדובר בשלושה כתבי אישום שונים שאין ביניהם כל זיקה, ולאור פערי הזמן בין כתב אישום אחד למשנהו, הרי שמצאתי לקבוע מתחם עונש הולם נפרד בגין כל כתב אישום (ר' בעניין זה (סעיף 40 יג לחוק העונשין וכן ע"פ 4910/10 **אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל**, (29.10.2014)).

42. על פי האמור בסעיף 40 ג (א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש בהתאם לעקרון ההלימה, על בית המשפט להתחשב "**בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה**

## הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה".

43. **הערך החברתי המוגן** בעבירות הקשורות לאלימות בתוך המשפחה הינו שלווה נפשו של הקרבן, חופש הפעולה והבחירה שלו וכן שמירת על גופה הפיזי של המתלוננת.
44. **הערך החברתי המוגן** בעבירות הקשורות לסם הינו פגיעה בשלום הציבור ובסדר הציבורי.
45. באשר למדיניות הענישה הנוהגת בכל הנוגע לת.פ. 32695-11-14 שעניינו עבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק וכן תקיפה סתם, אני קובע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר לריצוי בפועל**.
46. בעניין זה אני מוצא להפנות לפסקי הדין הבאים:
- א. עפ"ג (מרכז לוד) 26073-12-12 **פלוטניקוב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.3.13), הנאשם הורשע בביצוע עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק ב - 19 הזדמנויות, הוא נידון ל- 6 חודשי מאסר בפועל.
- ב. ת.פ. (ת"א 19366-02-12 **מדינת ישראל נ' זונה** [פורסם בנבו] (14.10.12), הנאשם הורשע בביצוע עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק, איומים, פגיעה בפרטיות ותקיפה סתם של בת זוג. נידון ל- 11 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.
- ג. ת.פ. (פ"ת) 3013/06 **מדינת ישראל נ' נחום** [פורסם בנבו] (3.11.11), הורשעה נאשמת בביצוע עבירות של הפרת הוראה חוקית, איומים, גניבה, מטרד לציבור והטרדה באמצעות מתקן בזק. לנאשמת נסיבות אישיות חריגות והיא סובלת מלקות נפשית. נידונה ל- 6 חודשי מאסר על תנאי, לצד עונשים נלווים.
- ד. ת.פ. (כפר סבא) 27702-05-11 **מדינת ישראל נ' סופיר** [פורסם בנבו] (6.10.13), הורשע נאשם על יסוד הודאתו בביצוע עבירות של איומים, הטרדה באמצעות מתקן בזק, היזק במזיד ומעשה פזיזות ורשלנות. בית המשפט מצוין כי ראוי להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, אולם בשל מצבו הבריאותי הוא נידון ל- 6 חודשי מאסר על תנאי, לצד עונשים נלווים.
47. באשר לעבירה של החזקת סם מסוג קוקאין לצריכה עצמית, אני קובע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר לריצוי בפועל**.
48. בעניין זה אני מוצא להפנות לפסקי הדין הבאים:

א. ת.פ. 15375-12-10 **מדינת ישראל נ' אסבייאן**, מיום 18.10.12, הנאשם הורשע בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, גידול סמים וסחר בסמים. בית המשפט ביטל את הרשעתו של הנאשם בהיותו צעיר וגזר עליו של"צ וצו מבחן. בית המשפט של הערעור (עפ"ג 53414-11-12) גזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי, של"צ וצו מבחן.

ב. ת.פ. 3886/04 **מדינת ישראל נ' פרץ**, מיום 14.6.04, הנאשם הורשע בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, אספקת סם, סחר בסם, שימוש עצמי וניסיון לסחר, בית המשפט ביטל את הרשעתו של הנאשם, בשל שיקום והיעדר עבר פלילי.

ג. ת.פ. 51025-04-15 **מדינת ישראל נ' מימון**, מיום 13.3.17 הנאשם הורשע בעבירות של גידול שתילי קנאבוס וכן החזקת סם במשקל של 1.54 גר מסוג קנאביס. בית המשפט קבע את מתחם הענישה בין מאסר על תנאי ועד למס' חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם, בעל עבר פלילי, עונש מאסר מותנה בן 6 חודשים.

49. באשר לעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, אני קובע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר לריצוי בפועל.**

50. בעניין זה אני מוצא להפנות לפסקי הדין הבאים:

א. ת.פ. (ראשל"צ) 20127-06-11 **מדינת ישראל נ' אברמוב** (2.10.11), הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סמים מסוג חשיש שלא לצריכה עצמית במשקל של 77.68 גרם, וכן בהפרת הוראה חוקית, ונדון למאסר בפועל למשך 5 חודשים.

ב. בת"פ (ראשל"צ) 19158-06-11 **מדינת ישראל נ' ברנס** (17.9.11), הורשע הנאשם 2 בביצוע עבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, כאשר החזיק סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 2,357 גרם. על הנאשם הוטלו 5 חודשי מאסר בפועל.

ג. בת"פ (ב"ש) 50987-05-13 **מדינת ישראל נ' בראונשטיין** (11.7.13), הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, כאשר מדובר ב- 83.5 גרם של סם מסוכן מסוג חשיש. על הנאשם הוטלו 4 חודשי עבודות שירות.

ד. בת"פ (ק"ג) 33690-02-12 **מדינת ישראל נ' אפלמן** (11.12.13), הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, כאשר מדובר בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 47.4 גרם, ונדון ל-220 שעות של שירות לתועלת הציבור.

51. בהתאם לסעיף יג (ב) לחוק העונשין, רשאי בית המשפט, לאחר שקבע מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד, לגזור עונש כולל למכלול האירועים. נוכח טיב העבירות והזיקה ביניהן, סבורני כי זהו המסלול הנכון לפעול בו, וכך יישמר יחס הולם בין מכלול מעשיו של הנאשם לבין סוג העונש שייגזר עליו.



52. בעניינו לצד כל האמור, מצאתי מקום ליתן דגש להליך השיקומי אותו עובר הנאשם, בגזירת הדין לא נעלמה מעיניי חומרת העבירה, זאת בעיקר בהתייחס לכמויות הסם שנתפסו אצל הנאשם ואין צורך להכביר על כך מילים. הנאשם ניהל אורח חיים התמכרותי ושולי מגיל צעיר וביצוע עבירות היה חלק מאורח חיים זה.
53. יכול שבנסיבות אחרות, הייתי מוצא לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל שירוצה על דרך של עבודות שירות, ואולם נוכח נסיבותיו האישיות, כפי שפורטו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן ובמסמכים התומכים, ובשים לב להמלצת שירות המבחן כי יכול שהטלת עונש ממשי על הנאשם יוביל להתדרדרות במצבו אני סבור כי יש מקום לגזור על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם.
54. הנאשם מזה כשנתיים מצליח לשמור על ניקיון מסמים, כאשר את תהליך הגמילה הוא עובר באופן עצמאי, בתקופה האחרונה הוא החל משתף פעולה עם שירות המבחן והוא נכון לקבל את הסיוע שלהם לצורך קבלת סל שיקום, הוא מלווה ברציפות על ידי פסיכיאטר ומאוזן תרופתית.
55. אף המתלוננת מציינת כי איננה חוששת מהנאשם וכי הם מנהלים קשר קונקרטי הסובב את הילדים.
56. שירות המבחן מציינ את התהליך שעבר ועובר הנאשם כמו גם החשיבות במתן הזדמנות לאפשר לו לנהל אורח חיים נורמטיבי ותקין, ככל הניתן בהתאם לנסיבות ובהתאם ליכולותיו.
57. אני סבור כי יש מקום כי בית המשפט יירתם למאמץ זה וייתן יד לרצון הנאשם לפתוח ב"דף חדש" ונקי.
58. עוד אני סבור כי הטלת עונש מאסר מאחורי סורג ובריח תסכל את שיקום הנאשם ו/או תפגע בו, ואין בה בהכרח כדי להגן על האינטרס הציבורי. בנסיבות הקונקרטיות של התיק שלפניי, אני סבור כי ההפך הוא הנכון והאינטרס הציבורי בתיק דנן מחייב גזירת העונש ברף התחתון.
59. מדובר במקרה מובהק המצדיק את מתן הבכורה לשיקול שיקומו של הנאשם על פני שיקולי ההלימה וההרתעה.
60. עוד שמתי לנגד עיניי את העובדה כי הנאשם נטל אחריות, הודה במיוחס לו והביע חרטה כנה. מאז ביצוע העבירות לא נפתחו נגדו תיקים נוספים והעבר הפלילי הקיים הינו ישן.

## סוף דבר

61. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם, במשך 3 שנים מהיום, כל עבירה מסוג אלימות.
- ב. 10 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים.
- ג. 5 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים.
- ד. פסילה מלהחזיק ו/או מלקבל רישיון נהיגה למשך שנה מהיום.
- ה. לא מצאתי לגזור על הנאשם קנס כספי.
- ו. צו מבחן למשך שנה וחצי.

62. מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

63. זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

**צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/יושמדו יוחזרו לבעליהם על פי שיקול דעת קצין החקירות.**

**באשר לסמים הרי שאלה יחולטו/יושמדו.**

**ובענין הטלפון הרי שיושב לבעליו.**

**ניתנה והודעה היום ד' חשוון תשע"ח, 24/10/2017 במעמד הנוכחים.**

**שמעון שטיין, סגן נשיאה**

הוקלדעלידיטליברמי