

ת"פ 32717/11 - ירדן דקל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 32717-11-1
תיק חיזוני: 57321/2015

בפני כבוד השופט שלמה בגין
ה המבקש ירדן דקל
ע"י עו"ד ע. שוחט במיינוי הסנגוריה הציבורית
נגד
המשיבת מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז חיפה - פלילי
ע"י עו"ד בן צור

החלטה

בפני בקשה לביטול כתוב אישום בטענה של הגנה מן הצדק.

בנוגד הנאשמת הוגש כתוב אישום, המיחס לה עבירות של אויומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין ותקיפה עובד ציבור לפי סעיף 382 לחוק, וכן תקיפה הגרמת חבלה ממשית לפי סעיף 380 לחוק.

לפי עובדות כתוב האישום, בעת שהתה הנאשمة בבית החולים רמב"ם בחיפה, החלה צוועקת על המתלוון, המשמש כאח מוסמך בבית החולים, לאחר שהיא בעיצומו של טיפול בחולה אחר, איימה עליו שם לא יתן לה משך כאבים, היא תשפוך עליו תה מתוק כוס תה שהיתה לה, ובמהמשך שפכה עליו את התה החם. המתלוון ניסה לבסוף לאחר מכן, או אז, הנאשמת אחזה בכיסא שהוא במקום, זרקה אותו לעבר המתלוון. המתלוון נפגע מהטה החם והכיסא, ונפל ארציה. כתוצאה לכך, נגרם לו אודם קל ביד וברג'ל שמאל, וסימן חבלה במצח ושריטה ברג'ל שמאל.

בבקשה שבפניי, טוען הסניגור המלמד כי הגיע בקשה לעיכוב הליכים ליעוץ המשפטי, והעביר אותה, קודם כל, לתגובה הפרקליטות, כמקובל. בחלוף כ-3 חודשים ומחצה, פנה לשירות למחלקה לעיכוב הליכים במשרדיו הייעוץ המשפטי לממשלה, שם נמסר לו כי הבקשת לעיכוב הליכים טרם הגיע אליהם מהפרקליטות. הוא פנה במכtab לפרקליות, ביקש הסבר מדוע הבקשת בתגובה התעכבה במשרדיה הפרקליטות, במשך 3 חודשים ומחצה, אך לא זכה לדבריו לכל מענה.

בנסיבות אלה, טוען הסניגור כי התנהלות הפרקליטות גרמה לפגיעה בזכותו של הנאשمت, נוכח השינוי הבולט סביר בטיפול בבקשתו, שהיה המשקף פגעה משמעותית בזכותו הדינונית, ועלולה להוביל להטמוססות זכותה לעיכוב ההליכים אם לא תידוע בבקשתה טרם ישיבת ההוכחות הקרובה.

בתשובה לבקשתה, מבקשת הפרקליטות לדוחות את הבקשה. נטען כי בשלב בו הוגשה הבקשה, היה פרק זמן של חדש ומחזה עד למועד ההוכחות הקבוע בתיק ובנסיבות אלה, חרף העיכוב בקבלת החלטה ביחס לבקשתה, אין בטענות שמעלה הסניגור כדי לבסס פגיעה בזכיותה של הנאשמת או בהגינותו של ההליך הפלילי נגדה.

עוד נטען, כי השימוש בדוקטורינת הגנה מן הצדק, אינו מתאים לעניין שבפניו, נוכח המבחןים שהותוו בפסקה בסוגיה זו. הכלכה למעשה, לא הצבעה הנאשנת על כל נזק שנגרם לה כתוצאה מהעיכוב בקבלת החלטת הפרקליטות ביחס לבקשתה של הנאשנת לעיכוב הליכים. כן נטען, כי ניתן לדון בבקשתה לעיכוב הליכים, כל עוד לא ניתנה הכרעת הדין, ומשמעות הדבר היא, שעדין פתוחה הדרך בפני הנאשנת, לקבל את החלטתו של היועמ"ש לממשלה, ולמצות את זכויותיה.

לאחר שיעינתי בבקשתה ובתגובה ובתיק בית המשפט, נחה דעתך כי דין הבקשה להידוחות.

אין צורך להזכיר מילים, אודות דוקטורינת הגנה מן הצדק המועוגנת כו"ם בסעיף 149 (10) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) תשמ"ב - 1982, אשר העלתה על נס את זכותו של הנאשם לבלום הליך משפטי נגדו, אם הוא עומד בסתייה לעקרונות הצדקה, וננתנה במה שלם ממש לזכותו של הנאשם שינויו בעינו הליך ראוי ונאות DUE PROCES כחלק מעקרונותיו של המשפט הפלילי.

עם זאת, איני סבור כי המקרה שבפניי נכנס לדיל"ת אמותיה של הגנה האמורה. רבות נפסק, כי לא על נקלה יעשה בית המשפט שימוש בהגנה מן הצדקה, וביטול כתב אישום מטעמי הגנה מן הצדק הוא חריג שייעשה בו שימוש רק במקרים המתאימים לכך, וחושוני שאין זה המקרה.

הטענה המרכזית של הנאשנת, היא כי הפרקליטות התעכבה שלא דין עם הטיפול בבקשתה. מתגובה הפרקליטות עולה כי היא מודה בעיכוב האמור. אכן, מן הראי היה, כי הבקשה תטופל במסגרתلوح זמינים סביר, תוצג בה עמדת הפרקליטות, והיא תועבר להחלטתו של היועמ"ש לממשלה, על מנת שהנאשנת תמצאה את זכויותיה באפקט דין זה. השינוי הרב בטיפול בבקשתה אינו איפוא במקומו.

יחד עם זאת, אין בשינוי האמור כדי לשמש בסיס ועילה לביטול כתב אישום הוואיל והנאשנת יכולה עדין למצות את זכותה.

סעיף 231 (א) לחס"פ קובע כדלקמן:

"**בכל עת שלאחר הגשת כתב אישום ולפני הכרעת הדין, רשאי היועץ המשפטי לממשלה, בהודעה מנותקת בכתב לבית המשפט, לעכב את הלि�כי המשפט; הוגשה הودעה כאמור יפסיק בית המשפט את ההליכים באותו משפט.**"

הנה כי כן, מהו ראה זו עולה, כי הדרך פתוחה בפני הנאשמה, למצות את אפיק עיכוב ההליכים, "**בכל עת... ולפni הכרעת הדין**", כך שהגם שהעיכוב בטיפול בעניינה התעכב, אין בו כדי להביא לפגימה משמעותית בזכיותה, ובוודאי שהוא אינו עולה כדי פגעה מחשיבות בעקרונות של צדק והגינות משפטית, המשמשים בסיס ועילה לביטול כתוב אישום מטעמי הגנה מן הצדק.

בاهקשר זה, יש להזכיר כי מדובר בעבירות שהinan, לכוארה, חמורות, הכוללות איומים ותקיפת עובד ציבור, בנסיבות ממופרט לעיל. עניינים אלה מחייבים בירור מזחה, נוכח האינטראס הציבורי העומד ביסודותם. אולם, אם קיימת בידיו הנאשמה עילה לעיכוב ההליכים נגדה, חזקה על הייעץ המשפטי למשלה, שיבחן את הסוגיה לעומקה וייתן את החלטתו המלומדת בעניין.

בנסיבות אלה, אני דוחה את הבקשה

ניתנה היום, א' אלול תשע"ז, 23 אוגוסט 2017, בהעדך
הצדדים.