

## ת"פ 32893/12/21 - שמואל יאיר שפירא נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 32893-12-21 מדינת ישראל נ' שפירא  
תיק חיצוני: 908435/2020

מספר בקשה: 13

בפני	כבוד השופטת אליאנא דניאלי
המבקש	שמואל יאיר שפירא
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

### החלטה

**בפני בקשה למתן צו המורה למשיבה להעביר לעיון ההגנה פלטי שיחות אותן ערכה המתלוננת עם גב' רבקה לוי, מכח סעיף 108 בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982.**

בבקשה נטען כי בחקירתה הנגדית של המתלוננת, ביום 20.6.22, נשאלה אם יצרה קשר עם מעורב כלשהו בתיק והשיבה תחילה בשלילה, וכן השיבה שאינה זוכרת את שכתבה רבקה לוי (להלן: "לוי") לנאשם ואינה מודעת לתוכנם של הדברים.

נטען כי לאחר מכן שינתה המתלוננת את גרסתה לעניין ידיעתה את הדברים אותם כתבה לוי, השיבה כי היתה נסערת מהדברים אותם כתבה לוי בכל הנוגע לתלונתה, וכי אף התקשרה אליה, אך השתיים לא שוחחו שכן המתלוננת שמעה את קולה של לוי ומיד ניתקה.

לטענת המבקש, יש מקום לברר מתי התרחשה השיחה האמורה, וכן כמה זמן היא ארכה, באמצעות עיון במכשיר הטלפון הנייד של המתלוננת, ולחלופין באמצעות צו מחת"ק.

צוין כי החומר נדרש לשם בירור האמת והגנת הנאשם, שכן עד, ובכלל זה מתלוננת, אינו אמור לשוחח עם עדים פוטנציאליים אחרים אודות הארוע הנחקר.

בדיון שהתקיים ביום 10.1.23 הבהיר ב"כ המבקש כי הבקשה היא לגבי שיחות יוצאות מהמתלוננת אל לוי בלבד, וכי הוא אינו מבקש מידע נוסף העלול לפגוע בפרטיות המתלוננת.

המשיבה טענה כי הבקשה הוגשה בשיהוי ניכר. כן נטען כי לוי לא הייתה עדה לאירוע, ולפיכך לעדותה יש משקל אפסי, ועוד נטען כי ממילא המתלוננת אינה מכחישה שהתקשרה אליה, ולפיכך לא ברורה מהות הבקשה. בהמשך, ונוכח החלטת בית המשפט, פנתה המשיבה אל המתלוננת, ומסרה כי זו מתנגדת לה.

## דין והכרעה

בבוא בית המשפט לבחון העתרות לבקשה הנדונה, עליו לבחון בהתאם להלכה הפסוקה את מידת הרלוונטיות להליך שבפניו, את התרומה האפשרית להגנת הנאשם, ומנגד את מידת הפגיעה בפרטיות המתלוננת או בפרטיותה של לוי, ככל שתיענה הבקשה.

עיון בפרוטוקול הדיון מלמד כי המתלוננת טענה אמנם כי לא יצרה קשר עם אף מעורב בתיק, אך בהמשך אישרה שיחה אל לוי. על פניו לוי אינה מעורבת בתיק, ולפיכך, בשלב לכאורי זה ומבלי לקבוע מסמרות, איני מוצאת לייחס משמעות לתשובה זו.

לגופו של ענין יאמר כי המתלוננת אישרה בעדותה כי התקשרה אל לוי, הגם שרבה איתה קודם לכן, שכן לדבריה היתה נסערת ורצתה להבין מדוע כתבה לגביה דברים שליליים. לעדותה, בפועל לא שוחחה עמה, אלא שמעה את קולה ואז ניתקה.

עסקינן בשיחה שאינה מלמדת באופן ישיר על הארוע הנדון בפניי. עם זאת, משטוענת ההגנה כי יש בעדותה זו של המתלוננת כדי ללמד על מהימנות העדה, בתיק שעיקרו הוא גרסה אל מול גרסה, ומבלי לקבוע בשלב זה כי כך הדבר, אני מוצאת להיעתר לבקשה.

אשר לפגיעה בפרטיות המתלוננת או לוי, הרי שאיני מוצאת פגיעה של ממש בפרטיות מי מהן. יוזכר כי המתלוננת אישרה כי התקשרה אל לוי, ולפיכך, השאלה מתי נעשתה השיחה וכמה זמן נמשכה, אין בה על פניו כדי לפגום בפרטיותה, או בפרטיותה של לוי.

בנסיבות אלו, ומשאין המדובר בחומר חקירה המצוי בידי המשיבה, ניתן בזאת צו לחברת התקשורת של המתלוננת, לספק את החומר המבוקש - קרי מידע אודות שיחה או שיחות יוצאות בין המתלוננת ללוי, בהתאם למספרי הטלפון שלהן שיועברו על ידי המבקש או המשיבה, החל מיום 29.12.20 ועד ליום 1.7.21 (משך השיחות ומועדן).

המשיבה תפנה אל המתלוננת ותקבל ממנה את פרטי חברת הסלולר ממנה היא מקבלת שרותים.

ניתנה היום, ה' אדר תשפ"ג, 26 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.

