



ת"פ 33037/09/17 - מדינת ישראל נגד עמרם ביטון

בית משפט השלום בקריית גת

ב

בשבתו בבית משפט המחוזי בבאר-שבע

ת"פ 33037-09-17 מדינת ישראל נ' ביטון

פל"א 346223/18

בפני
בעניין: כבוד השופטת טל לחיאני שהם
מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד פיני
סויסה

המאשימה

נגד

עמרם ביטון באמצעות ב"כ עו"ד שני פרג'ון

הנאשם

גזר דין

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בביצוע עבירת החזקת סמים לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א)+(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים").

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי בתאריך 21/12/16 בשעה 14:18 או בסמוך לכך, ברחוב החשמונאים 6 בשדרות, בדלת הנוסע שליד הנהג ברכב מיצובישי, החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 0.7160 גרם נטו, לצריכתו העצמית, וזאת ללא היתר או רישיון לעשות כן.

2. לבקשת הנאשם צורף תיק נוסף, פל"א 346223/18, בו הורשע הנאשם, בהתאם להודאתו, בביצוע עבירת החזקת סמים לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א)+(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים.

מעובדות כתב האישום עולה כי בתאריך 31/07/18 בשעה 17:00 או בסמוך לכך, במהלך חיפוש בהתאם לצו בית משפט בבית הנאשם שברחוב העונות 2/48 באשקלון, נמצא כי הנאשם החזיק, בתוך צנצנת בשידה בסלון, בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 13.20 גרם נטו, לצריכתו העצמית, וזאת ללא רישיון או היתר.

הסדר הטיעון

3. במסגרת ההסדר אשר הציגו ב"כ הצדדים ביום 19/12/18 הוסכם כי הנאשם יודה בעובדות כתבי האישום, כמפורט, יורשע וישלח לקבלת תסקיר שירות מבחן, וכי הצדדים ישוּבו להידבר לאחר קבלת התסקיר.



ב"כ הנאשם עתרה כי שירות המבחן יתייחס לשאלת הארכת המאסר המותנה אשר תלוי ועומד כנגד הנאשם.

שירות המבחן

4. מעדכון שירות המבחן מיום 17/06/19 עלה כי מספר ניסיונות ליצור קשר עם הנאשם ולזמנו לפגישה, אף באמצעות באתר כוחו - לא צלחו. לאחר מספר חודשים, תואם עם הנאשם מועד נוסף לפגישה, אולם הנאשם לא התייצב אליה ולא יצר קשר. גם ל-3 מועדים של מסירת בדיקות שתן - לא התייצב הנאשם.

מעדכון נוסף מיום 19/09/19 עלה כי גם לפגישה נוספת שתואמה עם הנאשם, לאחר שזה טען כי שכח את מועד הפגישה הקודמת - לא התייצב הנאשם ולא יצר קשר.

בהמשך טען הנאשם כי בשל בעיה רפואית נבצר ממנו להגיע לפגישה, תואמה עבורו פגישה נוספת, אך גם אליה לא התייצב הנאשם. עוד דיווח כי הנאשם לא התייצב לסדרה של 7 בדיקות שתן לאיתור שרידי סם בין החודשים יוני 2019 ועד לאוגוסט 2019.

במועד הדיון אשר התקיים ביום 15/09/19 טענה ב"כ הנאשם כי הנאשם לא התייצב בשל מעורבות בתאונת דרכים, וכי התחייב לשתף פעולה עם שירות המבחן במידה ותינתן לו הזדמנות נוספת. ב"כ המאשימה טענה כי לאור המפורט בתסקירים - יש לטעון לעונש באותו המועד.

כיוון שבהיעדר התייצבות נדחה הדיון - הורתי על הפניית הנאשם, פעם נוספת, לשירות המבחן.

מהעדכון הנוסף מיום 15/12/19 עלה כי ניסיונות נוספים לתאם פגישות עם הנאשם - לא צלחו, והנאשם לא יצר קשר. כמו כן, בשיחה עם באתר כוח הנאשם עלה כי אף היא לא יכולה לסייע ביצירת קשר עמו מאחר והקשר ביניהם נותק. לאור האמור, נשלחו אף 2 זימונים לפגישות בשירות המבחן באמצעות הדואר לכתובתו של הנאשם - אולם הנאשם לא התייצב אף לפגישות אלה.

במצב דברים זה, הבהיר שירות המבחן כי אין באפשרותו להגיש תסקיר בעניינו של הנאשם.

5. בהמשך למתואר, הנאשם לא התייצב ל-8 דיונים אשר נקבעו בעניינו במהלך החודשים ספטמבר 2019 - אוקטובר 2021, למעט דיון 1 אליו התייצב בחודש פברואר 2020, מטעמים שונים, חלקם מוצדקים, ואף הוצאו כנגדו צווי הבאה. לאחר שהאחרון מביניהם לא בוצע - הוטלו ההליכים כנגדו ביום 20/10/21.

לאחר איתור הנאשם, התקיים דיון בעניינו ביום 09/01/22.

במועד זה טען הנאשם כי לאחר מות אביו, לפני כשנה, נכנס לחובות והיה חסר כל, ומשכך עתרה באתר כוחו ליתן לו הזדמנות נוספת להתייצב אצל הממונה ובשירות המבחן.



במועד זה הבהרתי כי התסקירים שהוגשו בעניינו של הנאשם קדמו למות אביו, ומשכך מצבו לאחר מכן איננו רלוונטי להיעדר שיתוף הפעולה של הנאשם עם גורמי הטיפול.

לאור המפורט לעיל, טיעוני הצדדים נשמעו באותו המועד.

טיעוני הצדדים

6. ב"כ המאשימה טענה למתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בעבודות שירות.

ב"כ המאשימה הפנתה בטיעוניה לערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, לחומרתן ולצורך בענישה מחמירה בגין ביצוען.

בתוככי המתחם עתרה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם ענישה ברף הבינוני של המתחם, לצד הפעלת המאסר המותנה אשר תלוי ועומד כנגדו, במצטבר, ולהטלת קנס, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי, והתחייבות, וכן הפעלת ההתחייבות עליה חתם.

בטיעוניה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם, ולעובדה כי ביצע את העבירה השנייה כשתלויים ועומדים כנגדו מאסר מותנה והתחייבות, וכן בהיעדר שיתוף פעולה עם שירות המבחן ועם הממונה על עבודות השירות.

ב"כ המאשימה הגישה גיליון רישום פלילי של הנאשם **(ת/1)**, מאסר מותנה אשר ניתן בעניינו במסגרת **ת"פ 51131-08-17 (ת/2)** והתחייבות עליה חתם ביום 10/04/18 במסגרת אותו תיק **(ת/3)**.

7. ב"כ הנאשם טענה כי בתיקים מסוג זה מוטלים בדרך כלל עונשי מאסר מותנה, ומשכך עתרה לעשות כן גם בתיק זה, ולהורות על הארכת המאסר המותנה אשר תלוי ועומד כנגד הנאשם, וזאת על אף היעדר תסקיר אשר ממליץ כאמור.

ב"כ הנאשם נימקה עתירתה במצבו של הנאשם, בייחוד בשנה האחרונה, כאמור לעיל, להיותו אב ל-3 ילדים, וכן בשים לה לכמות הסמים וסוגם. עוד הפנתה לזמן הרב שחלף מביצוע העבירות ועד כה, וכן לכך שממועד זה ועד היום לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים.

לחילופין, עתרה כי במידה ובית המשפט סבור כי יש מקום להחלת התנאי - יופנה הנאשם פעם נוספת לממונה על עבודות השירות לצורך בחינת התאמתו לריצוי המאסר בעבודות שירות.

8. במועד זה טען הנאשם כי השתלב בתעסוקה בשיפוצים, קיבל דירה מעמיגור, וכיום דואג לילדיו ומנהל את ביתו בצורה תקינה, וטען כי לא מעוניין לקטוע את האמור וכי 'אין לו בעיה' לבצע עבודות שירות ככל שאלה יוטלו עליו.



9. כבר במועד הטיעונים לעונש ציינתי כי לאור חוסר שיתוף הפעולה עם שירות המבחן והיעדר התייצבות אצל הממונה על עבודות השירות, בשים לב למתחמי ענישה המקובלים לעבירות מסוג זה, עברו הפלילי של הנאשם ומאסר על תנאי שלא הרתיעו - יש להטיל ענישה ברף הבינוני של המתחם, דבר שעשוי להוביל להפעלת המאסר המותנה.

על אף האמור, כיוון שמדובר באירועים ישנם ומאז 2018 לא הורשע הנאשם בעבירות נוספות - קבעתי כי לא יהא זה מידתי לשלוח את הנאשם מאחורי סורג ובריח והפניתי את הנאשם פעם נוספת לקבלת חוות דעתו של הממונה.

קביעת מתחם העונש ההולם

10. **תיקון 113 לחוק העונשין** קובע מנגנון תלת-שלבי להליך גזירת העונש: בשלב הראשון ייקבע מתחם העונש ההולם בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצועה, בשלב השני תבחן התקיימותם של שיקולים חריגים המצדיקים סטייה מן המתחם שנקבע - פוטנציאל שיקום מיוחד או הגנה על שלום הציבור, ובשלב השלישי, במידה ונקבע כי אין מקום לחורג ממתחם העונש, ייגזר העונש הראוי בתוככי המתחם שנקבע, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה.

11. במקרה זה מדובר **בשני אירועים** אשר בגינם ניתן לקבוע מתחמי עונש הולם דומים.

12. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם **לעקרון ההלימה**. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי אשר נפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

13. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו כתוצאה מביצוע עבירות הסמים עליהן נותן הנאשם את הדין הם ההגנה על שלום הציבור, בריאותו ובטחונו מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים.

14. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** בגין ביצוע כל אחת מעבירות החזקת הסמים היא ברף הנמוך-בינוני, וזאת בשים לב לסוגי הסמים, לכמותם ולמקום בו נתפסו.

15. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** בגין עבירות החזקת הסמים לצריכה עצמית מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים כמפורט להלן:

א. **ברע"פ 6138/09 פרדזב נגד מדינת ישראל (02/08/09)** - הנאשם הורשע בביצוע מספר עבירות של החזקת סם מסוכן מסוג חשיש לצריכה עצמית ונדון ל-6 חודשי מאסר וענישה נלווית. כמו כן, הופעל מאסר מותנה בן 4 חודשים אשר נקבע כי ירוצה חציו בחופף וחציו במצטבר. ערעורו של הנאשם נדחה.

ב. **בת"פ (מחוזי מרכז) 32746-11-09 מדינת ישראל נגד ביטון ואח' (16/05/10)** - נאשם 2, נעדר עבר פלילי, הורשע בהחזקת קנבוס במשקל של כ-18 גרם, נדון למאסר החופף את תקופת מעצרו למשך חודשיים ושבוע, וענישה



נלווית.

ג. בת"פ (רחובות) 30653-04-12 **מדינת ישראל נגד הרמס (20/05/13)** - הנאשם הורשע בהחזקת סם לצריכה עצמית מסוג חשיש במשקל 8.4 גרם. על הנאשם הוטל של"צ, צו מבחן, הארכת מאסר על תנאי ופסילה בפועל.

ד. בת"פ (בית שמש) **50810-12-10 מדינת ישראל נגד בראונשטיין (05/03/12)** - נאשם בעל עבר פלילי מכביד הורשע בהחזקת 0.3 גרם חשיש. בית המשפט הפעיל מאסר מותנה בן 6 חודשים שהוטל על הנאשם במסגרת תיק אחר, והטיל עליו בנוסף מאסר מותנה.

ה. בת"פ (עכו) **4864-05-11 מדינת ישראל נגד גבריס (18/01/12)** - הנאשם הורשע בהחזקת 3.99 גרם חשיש לצריכה עצמית, ונדון למאסר על תנאי וענישה נלווית.

16. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 לחוק) יש לתת את הדעת לנזק אשר היה צפוי להיגרם מהשימוש בסמים.

כמו כן, יש לתת את הדעת לכך שהעבירה בתיק המצורף בוצעה כאשר תלוי ועומד כנגד הנאשם מאסר מותנה, וגם בכך יש כדי להשליך על מתחם העונש ההולם אשר יקבע.

[ראו ע"פ 328/20 פלוני נגד מדינת ישראל (07/06/20)]

17. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג) מצאתי כי **מתחם העונש ההולם** בגין כל אחת מעבירות החזקת הסמים לצריכה עצמית שביצע הנאשם נע בין מאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות.

18. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם לחומרה או לקולה.

גזירת העונש המתאים לנאשם:

19. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא).

במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לשיקולים הבאים -

א. הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו - אין ספק כי הטלת מאסר בפועל על הנאשם, לריצוי מאחורי סורג ובריא תפגע בנאשם, בשילובו בתעסוקה ואף בקשר עם ילדיו. לעומת זאת, ריצוי המאסר בדרך של עבודות שירות יאפשר המשך שילובו בתעסוקה ושמירת הקשר עם ילדיו.

ב. נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב - במקרה זה, כמפורט לעיל, הנאשם אומנם לקח אחריות על ביצוע מעשי העבירות, אולם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן במשך תקופה ארוכה, על אף מספר ההזדמנויות שניתנו לו, לא מסר בדיקות שתן, ולא השתלב בכל



הליך טיפולי.

ג. חלוק הזמן מביצוע העבירות - כאמור לעיל, חלף זמן רב מעת ביצוע העבירות ועד מתן גזר הדין, אולם זאת מאחר והנאשם לא התייצב למרבית הדיונים שנקבעו בעניינו וההליכים אף הותלו לאחר שאחד מצווי ההבאה אשר הוצאו בעניינו לא בוצע.

ד. עברו הפלילי של הנאשם או העדרו - לנאשם 2 הרשעות קודמות ישנות בגין ביצוע עבירות סמים ורכוש. כמו כן תלוי ועומד כנגדו מאסר על תנאי בר הפעלה שהוטל עליו בשנת 2018 בגין ביצוע עבירה דומה, שלא הרתיעו מלשוב ולבצע עבירות.

ה. כפי שפירטתי מהחלטתי מהיום יש אף להתייחס לשינוי במדיניות המחוקק ובהתייחסותו למישור המתאים בטיפול בעבירות מסוג זה.

ברי כי משסבר המחוקק כי אלה עבירות שיש לטפל בהן במישור המינהלי יש בדבר כדי להשפיע על העונש הראוי שיש להטיל על הנאשם. ב

כמו כן, בהתאם ל**סעיף 40(ג)** לחוק, יש להתחשב במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן, ואף לשמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש ותקופת המאסר שעל הנאשם לשאת.

20. בשים לב לאמור, באיזון בין השיקולים השונים - מחד גיסא, נסיבותיו האישיות של הנאשם, עברו הפלילי שאיננו מכביד, חלוק הזמן מאז ביצוע העבירות ומאידך גיסא, קיומו של מאסר מותנה בר הפעלה לצד העדר שיתוף פעולה עם גורמי הטיפול שוכנעתי כי יש להטיל על הנאשם עונש ברף הנמוך - בינוני של המתחם.

21. באשר להארכת המאסר המותנה -

כאמור, **מת/1, מת/2** ומטיעוני ב"כ הצדדים, עולה כי המאסר המותנה אשר הוטל על הנאשם במסגרת **ת"פ 51131-08-17**, בן 3 חודשים, הוא בר הפעלה במקרה זה, מאחר ורק העבירה בתיק המצורף עשויה להפעיל התנאי.

במקרה דנן, נראה כי מן הדין והצדק היה להפעיל את התנאי שכן קיומם של שני כתבי אישום לצד התנהלות הנאשם במהלך משפטו מצדיקים ללא ספק הפעלת התנאי.

כידוע, **סעיף 56 לחוק העונשין תשל"ז-1977** קובע כי בית המשפט יורה על הארכת המאסר המותנה כחריג, במקרים בהם לא יהא זה צודק להפעילו.

במקרה זה, עסקינן בשני אירועי בהן החזיק הנאשם סם מסוכן לצריכתו העצמית, זאת על אף קיומו של מאסר מותנה בר הפעלה שלא הרתיעו מלשוב ולבצע עבירה נוספת חודשים ספורים בלבד לאחר הטלת המאסר המותנה. לכל האמור יש להוסיף אף את העובדה כי הנאשם, כאמור, לא ניצל את ההזדמנויות החוזרות ונשנות שניתנו לו לשתף פעולה עם שירות המבחן ואף לא טרח להתייצב לראיונות ההתאמה אליהם זומן במשרדי הממונה.



על אף האמור, ולא בלי היסוס לאחר ששקלתי שיקולים נוספים רלבנטיים בגזירת עונשו של הנאשם באתי לכלל מסקנה כי במקרה זה לא יהיה צודק להפעיל את המאסר המותנה.

עסקינן בשני אירועים בהם החזיק הנאשם כמויות סם לא גדולות לצריכתו העצמית, אירוע אחד משנת 2016 והאחר משנת 2018. דהיינו, בין ביצוע העבירה הראשונה לשניה חלפו כשנתיים ימים ומאז ביצוע העבירות האחרונה חלפו 4 שנים בהן לא הורשע בביצוע עבירות נוספות.

ערה אני לעובדה כי במהלך שנים אלה לא ניצל הנאשם את ההזדמנויות הרבות שניתנו לו לשתף פעולה עם שירות המבחן ובמשך תקופות ארוכות אף לא טרח להתייבב לדיונים כך שהתמשכות ההליכים רובצת לפתחו. עם זאת, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי באותן שנים בהן לא ניצל הנאשם את ההזדמנויות שניתנו לו על ידי בית המשפט, הוא לא המשיך לבצע עבירות.

מעבר לאמור, לנאשם עבר פלילי שאיננו מכביד - מעבר למאסר המותנה שתלוי ועומד כנגדו, לחובתו הרשעה קודמת נוספת בלבד משנת 2009.

לכל האמור יש להוסיף את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שעלו מדברי באת כוחו וכן את הטענות שעלו שפירטתי בבקשה למחיקת כתב האישום.

במצב דברים זה, שוכנעתי כי לא יהא זה צודק להפעיל את המאסר המותנה וניתן יהיה לאזן את הארכת המאסר המותנה בענישה כלכלית משמעותית, לצד פסילת רישיון נהיגה.

24. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מחדשת מאסר על תנאי בן 3 חודשים שהוטל על הנאשם ביום 10/04/18 במסגרת ת"פ 51131-08-17, זאת למשך שנתיים מהיום.

2. פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 3 חודשים. מניין הפסילה יחל להימנות מהיום בכפוף להפקדת הרישיון. הפקדת הרישיון יכול ותעשה עוד היום במזכירות בית משפט באר-שבע.

3. 3 חודשי פסילה על תנאי למשך שנתיים מהיום שלא יעבור שוב עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים.

4. מפעילה התחייבות על סך 2000 ₪ שהוטלה על הנאשם ביום 10/04/18 במסגרת ת"פ 51131-08-17.

ההתחייבות תשולם ב- 2 תשלומים שווים ורצופים. תשלום ראשון תוך חודש ימים מהיום.

לא תשולם ההתחייבות ייאסר הנאשם ל- 10 ימים.

הסמים יושמדו.



זכות ערעור כחוק.

13.6.2022

ניתן היום, י"ד סיוון תשפ"ב, במעמד הצדדים.