

ת"פ 33365/07/13 - מדינת ישראל נגד א ק - הסתיים, י ב י, א א

בית משפט השלום בראשון לציון

19 מרץ 2014

ת"פ 33365-07-13 מדינת ישראל נ' ק ואח'

בפני כב' השופטת שרית זמיר
המאשימה
נגד
הנאשמים
מדינת ישראל
1. א ק - הסתיים
2. י ב י
3. א א

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד בן יאיר

ב"כ הנאשם 2 עו"ד שרון אלי

ב"כ הנאשם 3 עו"ד קריטי אלון

הנאשמים 2 ו-3 התייצבו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין - נאשם 2

אני מתירה את הצירוף ומרשיעה את הנאשם על סמך הודייתו בעובדות כתב אישום בעבירה של הפרת הוראה חוקית עבירה לפי סעיף 287 (א) לחוק העונשין תשל"ז - 1977.

ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב תשע"ד, 19/03/2014 במעמד הנוכחים.

שרית זמיר, שופטת

עמוד 1

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בעניינו של נאשם 2

במהלך טיעוני ב"כ הנאשם 2 לעונש הסתבר לביהמ"ש, כי הנאשם 2 הינו כיום כבן 20 משמע ביצע את העבירה במועד בו עניינו מחייב קבלת תסקיר בהתאם להוראות סעיף 38 לחוק העונשין תשל"ז - 1977. בנסיבות הללו, אין מנוס מדחיית הדיון בעניינו של נאשם זה לצורך קבלת תסקיר טרם גזירת דינו.

הדיון בעניינו של נאשם 2 ידחה איפוא לקבלת תסקיר וטיעונים לעונש ליום 1.9.14 בשעה 09:00.

מובהרת לנאשם חובת התייצבותו לדיון.

עד לדיון הנדחה יערוך שירות מבחן תסקיר בעניינו של הנאשם.

תשומת לב שירות מבחן כי ניתן לזמן את הנאשם לראיון בטל' 050-9610302 או באמצעות ב"כ עו"ד אלי 052-2514085 ובפקס 03-6938557.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לשירות המבחן.

ב"כ הנאשם תוודא קבלת ההחלטה בשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב תשע"ד, 19/03/2014 במעמד הנוכחים.

שרית זמיר, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 2

בנסיבות המתוארות על ידי ב"כ הנאשם, יערוך שירות מבחן כל מאמץ אפשרי לערוך את התסקיר בעניינו עד לא יאוחר מיום 1.6.14.

ב"כ הנאשם תעמוד בקשר עם שירות המבחן ובמידה ואכן ניתן יהיה לקבל תסקיר בעניינו של הנאשם עוד קודם ליום 1.9.14 תגיש בקשה מתאימה לביהמ"ש לקביעת דיון בפני מותב אחר.

ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב תשע"ד, 19/03/2014 במעמד הנוכחים.

שרית זמיר, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

בעניינו של נאשם 3

הנאשם 3 הורשע על פי הודייתו, במסגרת הסדר טיעון בעבירה של נסיבות המחשדות בכוונת התפרצות, עבירה לפי סעיף 410 (4) לחוק העונשין - התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 8/7/13, בסמוך לשעה 01:44 הגיע הנאשם יחד עם שותפיו לכתב האישום יחד עם קטין נוסף לרח' (להלן: "הדירה").

המעורבים בביצוע העבירה, הגיעו למקום באמצעות רכב ... (להלן: "הרכב") אשר נמצא ברשותו של הקטין.

בנסיבות האמורות, נמצאו הנאשם ושותפיו לכתב האישום בצוותא חדא בסביבת הדירה, וזאת בכוונה לבצע גניבה או פשע תוך שנקטו אמצעים להסתיר את נוכחותם במקום.

בנסיבות האמורות, עלה הנאשם על כיסא ועקר את פעמון הדירה וגלאי הנפח שמחוץ לדירה.

הנאשם 1 יחד עם הנאשם 2, נצפו על ידי אחד השכנים בבנין, כשהם נוסעים ברכב הלוך ושוב ברחוב בו ממוקמת הדירה.

עמוד 3

בנסיבות הללו, שמעה אחת הדיירות המתגוררות ביחידת דיור בדירה, כי אזעקת הדירה פועלת, והזעיקה משטרה למקום.

משכך, ברחו הנאשמים כולם ברכבם עד אשר זה נעצר בחסימה משטרתית ברח' אבני החושן בראשל"צ.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו הגבילה המאשימה את עתירתה לעונש מאסר בן 5 חודשים אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה שהוגשה בעניינו של הנאשם. לצד זאת, עתרה להשתתף מאסר על תנאי וקנס.

לסגור נשמרה הזכות לטעון כמיטב הבנתו. בנסיבות הללו, עתר להסתפק בעניינו של הנאשם בעונש צופה פני עתיד בלבד, ולחילופין, ביקש כי דינו של הנאשם יגזר לעונש שלא יעלה על 3 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, וזאת בשים לב בעיקר לעונש שנגזר על שותפו של הנאשם לכתב האישום, הוא הנאשם 1.

בטיעונו לעונש הפנה ב"כ המאשימה לחומרת העבירה בנסיבות ביצועה, בענין זה טען כי המדובר בנאשמים אשר הגיעו באישון לילה לדירת מגורים במטרה אחת וברורה ובנסיבות המחשדות בכוונת פריצה. לדבריו, מהמעשים שביצעו הנאשמים במקום ניתן ללמוד על תחכום ותכנון מראש, באופן שלכל אחד מן המעורבים באירוע יועד תפקיד, שמטרתו היתה לאפשר השלמת ביצוע העבירה. בענין זה הדגיש את חלקו הדומיננטי של נאשם 3 אשר עקר את הפעמון וגלאי הנפח של הדירה בעוד שותפיו מסיירים במקום מאבטחים את הזירה ומבטיחים את יכולתו לעשות כן.

ב"כ המאשימה טען כי אך בשל ערנותם של השכנים והעובדה שבסופו של יום אזעקת הדירה פעלה, נמנע ביצועה של העבירה המושלמת.

ב"כ המאשימה התייחס לצורך במאבק בעבירות הרכוש, וזאת באמצעות ענישה מוחשית וכואבת.

עוד הפנה ב"כ המאשימה לעברו הפלילי של הנאשם, וטען בהקשר זה כי המדובר בנאשם שחרף גילו הצעיר צבר לחובתו עבר פלילי לא מבוטל, בין היתר בעבירות אלימות, דרישה באיומים של רכוש, תקיפה כדי לגנוב והפרת הוראה חוקית ואף ריצה בגין חלק מהרשעותיו אלה, עונשים של מאסר.

מכל האמור עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש של 5 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ולצידם מאסר על תנאי וקנס מכביד.

ב"כ הנאשם טען כי עתירת המאשימה לא הולמת לא את נסיבות המקרה והאירוע ולא את העונש שנגזר בהסכמת המאשימה על הנאשם 1 שותפו של הנאשם לכתב האישום. כנגד נאשם זה (נאשם 1) היה תלוי ועומד מאסר על תנאי בן 6 חודשים, ובמסגרת הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים, הוסכם כי על הנאשם יושת עונש מאסר בן 6 חודשים, יופעל עונש המאסר על תנאי בן ששת החודשים בחופף באופן מלא לעונש המאסר שייגזר, כך שבסופו של יום ירצה הנאשם 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

ב"כ הנאשם טען כי להבנתו בסופו של יום הנאשם 1 יצא פטור בלא עונש שכן הלכה למעשה מרצה את אותו עונש

מאסר על תנאי אשר הושת עליו בעבר ומומש עקב הפרתו.

עוד טען ב"כ המאשימה כי יש לאבחן את עניינו של נאשם זה מעניינו של נאשם 1, בשים לב להבדל בעברם הפלילי שכן אומנם נאשם זה צבר עבר פלילי יחד עם זאת רובו ככולו עניינו עבירות אלימות ולא עבירות רכוש.

בהתחשב בכל הנתונים הללו ובעובדה כי הנאשם הודה, חסך מזמנו של ביהמ"ש, קיבל אחריות למעשיו ומביע עליהם חרטה וצער, כמו גם בהתחשב בעובדה כי שהה במעצר בית מלא ומוחלט במשך כחצי שנה בשל מעורבתו בתיק זה, עתר ב"כ הנאשם להסתפק בענישה מקלה בדמות מאסר על תנאי.

עוד הוסיף ב"כ הנאשם פרטים בנוגע למצבו האישי של הנאשם, כבן למשפחה חד הורית, קשת יום, המונה 10 אחים, ומתמודדת עם קשיים קיומיים וקשיי קליטה.

ב"כ הנאשם סבור כי ככל שביהמ"ש לא יאמץ את עתירתו העונשית ולא יסתפק בענישה צופה פני עתיד, הרי שלכל היותר יש לגזור על הנאשם עונש של 3 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

הנאשם עצמו ניצל את זכות המילה האחרונה, ובדברו האחרון הביע צער וחרטה על מעשיו.

דומה שאין צורך להכביר במילים בדבר חומרת העבירה בה הורשעו הנאשם ושותפיו לכתב האישום, אשר נושקת בנסיבותיה את עבירת ההתפרצות לבית המגורים, הגם שלא הגיעה לכלל מעשה מוגמר.

עבירת ההתפרצות לבתי המגורים הפכה, למרבה הצער, כה נפוצה עד כי הוגדרה על ידי בתי המשפט כ"מכת מדינה" והוטלה החובה על בית המשפט למגרה בדרך של ענישה מחמירה.

מהנסיבות המפורטות בכתב האישום, בו הודה הנאשם, עולה באופן ברור ובלתי משתמע לשתי פנים מה היתה כוונת הפעילות הפלילית שלו ושל חבריו. המדובר בחבורה אשר תכננה מעשיה מראש, חברה בצוותא חדא, הגיעה למקום, נקטה באמצעים על מנת להסתיר את נוכחותה, ובהמשך הנאשם עצמו דאג לעקור את פעמון הדירה וגלאי הנפח על מנת לאפשר ביצוע העבירה ביתר קלות.

שניים משותפיו נצפו שהם נוסעים ברכב הלך ושוב בזירת העבירה, זאת על מנת להבטיח את ביצועה והשלמתה. בסופו של יום, רק לאחר שאזעקת הדירה הופעלה והוזעקה משטרה למקום, חדלו הנאשמים ממעשיהם ונמלטו.

דומה כי התיאור האמור ממחיש את חומרת מעשיו של הנאשם.

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, מדובר בנאשם צעיר, יליד שנת 1992, אשר על אף גילו הצעיר עברו הפלילי מכביד באופן יחסי. מדובר במי אשר מאז היותו נער שב ומסתבך בפלילים, בעיקר על רקע ביצוע עבירות אלימות חמורות כדוגמת דרישה באיומים של רכוש ותקיפה כדי לגנוב.

עברו הפלילי של הנאשם מעלה כי המדובר בנאשם הבוחר באופן מודע לשוב ולהסתבך בפלילים ומבצע מעשי עבירה עת יודע היטב טיבם של מעשים פלילים והשלכותיהם, נענש מס' פעמים בעברו, ואף ריצה מאסר וחרף כל זאת, שב לדרכו הסוררת.

בבואי לגזור עונשו של נאשם זה, לוקחת אני מחד את חומרת העבירה בה הורשע ואת עברו הפלילי, המצדיקים על פניהם מיצוי הדין עם הנאשם.

מאידך, לא ניתן להתעלם מן העובדה, כי בעניינו של שותפו לכתב האישום, הוא הנאשם 1, גובש הסדר טיעון מקל באופן משמעותי, כפי שפורט בדברי ב"כ הנאשם.

בגזר דינו, של הנאשם 1, ציינתי כי הסדר הטיעון שהושג בעניינו אכן מפליג בקולתו, בעיקר בהתחשב בעובדה כי תלויים ועומדים כנגדו 6 חודשי מאסר ברי הפעלה. בסופו של יום בחרתי לאמץ את הסדר הטיעון ולגזור על הנאשם את העונשים המוסכמים, וזאת בעיקר בשים לב לעובדה, כי בבסיס הסדר הטיעון עמד קושי ראייתי ממשי, שחזקה על התביעה כי שקלה את מכלול הסיכויים והסיכונים, ובנסיבות הללו העדיפה לתקן את כתב האישום ולעתור לענישה מקלה.

בשים לב לנימוק העומד בבסיס ההסדר, ובשים לב להודייה ולא בלי התלבטות, החלטתי בסופו של דבר לאשר את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, בנוגע לנאשם 1.

בנסיבות הללו, צודק ב"כ הנאשם כי יש לעשות אבחנה בין עניינו של נאשם זה לעניינו של נאשם 1 שתבוא לידי ביטוי באופן ממשי בעונש שייגזר על נאשם זה.

סבורני כי בגזירת הדין חובה על ביהמ"ש להתחשב בעונש שנגזר בהסכמה על מעורב אחר בפרשה ולתת לו משמעות של ממש בגזירת דינו של הנאשם שבפניי.

עוד ילקחו בחשבון במסגרת גזירת דינו של הנאשם ההודייה, התקופה הארוכה בה שהה בתנאים מגבילים, ונסיבותיו האישיות כפי שפורטו בדברי בא כוחו.

מכל האמור, ולאחר ששקלתי את כל השיקולים הצריכים לענין, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. 3 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות.

עמוד 6

הנאשם ירצה את שלושת חודשי עבודות השירות בציימס - מעש ראשל"צ בכתובת בן צבי 33 ראשל"צ - 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות.

הנאשם יחל בריצוי עבודות השירות בתאריך 7/5/14. במועד זה, יתייצב לצורך קליטה והצבה במשרדי הממונה על עבודות - השירות מפקדת מחוז מרכז רמלה, עד לא יאוחר מהשעה 08:00.

מובהר לנאשם כי במידה ולא יעמוד בנהלי עבודות השירות כנדרש, ירצה את עונשו בדרך של מאסר ממש.

2. 10 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מהיום, והנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם כן יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.

3. 6 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מהיום, והנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם כן יעבור עבירת רכוש מסוג עוון למעט החזקת רכוש החשוד כגנוב.

4. קנס כספי בסך 2,500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו.

הקנס יקוזז מתוך פקדון שהפקיד הנאשם במ"ת 13-07-33367 ויתרת הפקדון תוחזר לבא כוחו.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב תשע"ד, 19/03/2014 במעמד הנוכחים.

שרית זמיר, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מכשיר הטלפון שנתפס בביתו של הנאשם - יוחזר לו.

עמוד 7

המאשימה תערוך בירור לגבי השעון שנתפס ונטען כי שייך לנאשם ותודיע לב"כ הנאשם תוך 14 יום.

ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב תשע"ד, 19/03/2014 במעמד הנוכחים.

שרית זמיר, שופטת

הוקדעלידיטליברמי