

ת"פ 33483/10/14 - מדינת ישראל נגד רוני וונדה

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 33483-10-14
14 ספטמבר 2016

בפני: כב' השופטת דינה כהן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

רוני וונדה

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עמית חומרי

ב"כ הנאשם עו"ד יהודית ברקוביץ

הנאשם בעצמו

קצינות המבחן סיון קרן והילה אפרים

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם, יליד 1993, נותן היום את הדין לאחר שהורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"), נהיגה פוחזת של רכב, עבירה לפי סעיף 338(א)(1) לחוק, נהיגה תחת השפעת משקה משכר, עבירה לפי סעיף 26(2) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961 (להלן: "התקנות"), התנהגות הגורמת נזק, עבירה לפי סעיף 21(ב)(2) לתקנות והיזק לרכוש במזיד, עבירה לפי סעיף 452 לחוק.
(הכרעת דין מיום 17/1/2016).

2. על-פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 17/10/2014 סמוך לשעה 02:00, בכביש 40 בחלק שבין המושב ניר בנים לקריית גת, נהג הנאשם ברכב מכיוון צפון לכיוון דרום, כשהוא תחת השפעת משקה משכר והתנגש בחלקה

עמוד 1

האחורי של מונית שבה נהג המתלונן. הנאשם המשיך בנסיעתו תוך שעקף את המונית.

המתלונן ביקש מהנאשם לעצור. הנאשם עשה כן אך סירב ליתן פרטים למתלונן, חזר לרכבו והמשיך בבריחתו כאשר המתלונן דולק בעקבותיו. המתלונן נסע בעקבות הנאשם וסימן לו לעצור, אך הנאשם לא נענה להפצרותיו של המתלונן.

בעודו נוסע במקביל למונית, התנגש הנאשם באמצעות רכבו במונית, כאשר המתלונן לא הספיק לבלום את המונית ונאלץ לבצע עקיפה של רכב הנאשם ואז הנאשם התנגש בשלישית במונית. בהמשך, נהג הנאשם במהירות תוך שעקף רכבים בכביש עד שהמתלונן נאלץ לבלום בלימת פתע וזאת על מנת שהנאשם לא יתנגש ברכב שלפניו, כאשר הנאשם ביצע עקיפה של המונית. המתלונן עצר את המונית בתחנת דלק ודיווח על התנהגות הנאשם לשוטרים שנכחו בתחנת הדלק הסמוכה. השוטרים החלו במרדף אחר הנאשם תוך שהפעילו סירנה ואורות כחולים.

הנאשם נסע בשולי הדרך, תוך שהוא מבצע עקיפה של ארבעה כלי רכב אחרים, ולא נענה לקריאות השוטרים לעצור. ניידת המשטרה עקפה את רכב הנאשם, והנאשם התנגש בניידת מאחור ומיד לאחר מכן התנגש בניידת מקדימה וגרם לסטיית הניידת המשטרתית.

בהמשך התנגש הנאשם בגדר הפרדה מבטון והובהל לבית חולים "סורוקה" שבבאר שבע לקבלת טיפול רפואי.

הנאשם התנגש במונית שלוש פעמים, וכתוצאה מכך נגרמה למונית מעיכה בחלקה האחורי, פגוש תלוש בחלקו, דלת קדמית עקומה כלפי פנים. הנאשם התנגש בניידת המשטרתית פעמיים וגרם למעיכה ושפשוף קל בפינה קדמית ימנית ומעיכה קלה בפינה אחורית ימנית.

3. הצדדים הגיעו לידי הסדר טיעון במסגרתו הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך הגשת תסקיר. המאשימה הדגישה כי עמדתה לעונש מאסר לצד רכיבי ענישה נלווים.

4. לענין נתוני עברו הפלילי של הנאשם יאמר כי לחובתו שתי הרשעות. האחת, מיום 8/5/2012, ע"י בית משפט לנוער בבאר שבע, בגין 3 תיקים מצורפים ובהם עבירות איומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, שתי גניבות והחזקת אגרופן או סכין שלא למטרה כשרה. ההרשעה השנייה, מיום 19/12/2012, הינה בגין עבירות איומים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור, אשר בגינה הושתו עליו מאסר מותנה לתקופה של 3 חודשים, "בר הפעלה" בתיק זה.

5. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים. מתסקיר שירות המבחן מיום 4/5/2016 עולה כי הנאשם כבן 23, רווק המתגורר בבאר שבע בבית אמו ועובד מזה כשנתיים בחברת "תנובה" החל מהשעה 16:00 ועד לשעה 04:00 לפנות בוקר. הנאשם הופנה לשירות המבחן כבר בהיותו כבן שש עשרה, במסגרת הליך פלילי שבו היה מעורב, שהה בטיפול לנפגעי סמים במשך ארבעה חודשים ובחר להפסיק את הטיפול ביוזמתו על רקע קשייו הכלכליים ובקשתו להשתלב בשוק העבודה.

הנאשם, למרות נסיבות משפחתיות רגישות וקשות, סיים 12 שנות לימוד אולם לא הצליח להשלים את כל בגרויותיו. בפנימייה גם נחשף לשימוש בסמים.

הנאשם ציין כי בעבר נהג לצרוך אלכוהול יחד עם חברים בסופי שבוע אך מזה כשנתיים הפסיק נוהג זה לאור שילובו במסגרת תעסוקתית אותה תופס באופן רציני ומחויב.

על רקע עברו הפלילי, לא התגייס הנאשם לצבא, וזאת על אף שהיה מעוניין בגיוס. לדברי הנאשם בפני שירות המבחן, עובדה זו מהווה עבורו לתחושתו כתם בחייו ותורמת בין היתר לדימוי עצמי נמוך ותחושת תסכול וקיפוח.

בהתייחס לעבודתו הנוכחית, ציין הנאשם בפני שירות המבחן כי מדובר בעבודה סיועית שאינה פשוטה, אך לצד זאת גילה רצון להמשיך ולהתפתח בעבודה זו לטווח הארוך מאחר ואופי המקום ואנשיו מהווים עבורו כמשפחה ומפגינים דאגה ואכפתיות האחד כלפי השני. כן ציין כי בכסף שחוסך מעוניין להשלים בגרויות וללמוד ניהול עסקי.

עוד ציין בתסקיר כי בתיאורו את העבירה, חש הנאשם מבויש, הבין את חומרת העבירות שביצע וציין שעשה טעות חמורה ופעל מתוך לחץ ומצוקה שחש. לדברי הנאשם בפני השירות, כשעצר את הרכב וראה שהנהג המונית לא נפגע פיזית והוא מתקרב לעברו בתוקפנות מילולית, חשש שזה האחרון יפגע בו ולכן ברח מהמקום. ציין כי הנאשם הביע חרטה על מעשיו והוא תופס אותם כפסולים ומסוכנים.

שירות המבחן התרשם כי בשנתיים האחרונות, עורך הנאשם מאמצים לשקם את חייו כפי שבא לידי ביטוי במישור התעסוקתי בעבודה סדירה ויציבה לאורך זמן.

עוד התרשם השירות, כי עבודתו של הנאשם מקטינה את הסיכון לשימוש בחומרים ממכרים לאור שעות העבודה וכן נוכח הסיפוק שחש בעבודתו והחשש שיאבד אותה.

הנאשם הביע בפני שירות המבחן חשש רב ביחס להליך הפלילי ולהשלכות הצפויות מהליך זה על המשך חייו, כמו גם הבנת חלקו ותרומתו לתוצאות הקשות כמהוות עבורו גורם מרתיע ומציב גבולות.

ציין כי השירות לא התרשם שהנאשם בעל מערכת ערכים או נורמות עברייניות. עם זאת, התרשמות השירות הייתה כי התנהלות הנאשם בעבירה הייתה אימפולסיבית על רק חרדה ורצון לברוח ולהימנע ממצבים מלחיצים ומעוררי חרדה עד אשר כאילו לא קרו, כל זאת בשל חוסר בכלים להתמודדות.

כן ציין כי הנאשם הביע בפני שירות המבחן את רצונו להשתלב בטיפול על מנת לקבל כלים להתמודדות במצבי מתח וקונפליקט ובפרט בנהיגה תחת השפעת אלכוהול.

לאור כל האמור, המליץ השירות על הטלת ענישה מרתיעה בדמות מאסר בעבודות שירות שיוכל לחדד עבור הנאשם את הנזקים מהתנהלותו הפסולה ויהווה גורם מרתיע ומציב גבולות. כן המליץ השירות כי אם תתקבל המלצתו להשית על הנאשם מאסר לריצו בדרך של עבודות שירות, יהיה זה לתקופה קצרה, וזאת על מנת שלא לחבל באופן ממשי בתהליך שיקום הנאשם. בנוסף, נוכח המוטיבציה שביטא הנאשם בפני שירות המבחן, ביקש

שירות המבחן להעמידו בצו מבחן למשך שנה במהלכה ישולב בקבוצה טיפולית.

בתסקיר המשלים מיום 23/6/16, צוין כי הנאשם הביע קושי ממשי לשתף במחשבותיו ורגשותיו, הוא שותק ומציין שזכרונו מעומעם מאז העבירה וכי הוא משתדל שלא להיזכר בכך. עוד ציין כי מאז העבירה הוא אינו שותה אלכוהול ולא משתתף באירועים חברתיים. בשעותיו הפנויות מעבודתו הסיזיפית הוא לרוב ישן. כן הוא הביע בפני השירות שאיפות לשמירה על אורח חיים נורמטיבי וכוונה להינשא בשנה הקרובה לחברתו.

שירות המבחן המליץ, בתסקירו המשלים כאמור, על הטלת עונש חינוכי ומרתיע בדמות שירות לתועלת הציבור בהיקף של 180 שעות בימי שישי-שבת. שירות המבחן סבור שעונש זה לא יפגע בהעסקתו ובדימויו העצמי. כמו כן הומלץ על העמדה בצו מבחן במשך שנה במהלכה ישולב בקבוצה טיפולית ויהיה במעקב פרטני עם קצינת המבחן.

חוות דעת של הממונה על עבודות השירות מיום 7/9/16 מצאה כי הנאשם מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות והומלץ להציבו במרכז קליטה "יעלים".

6. בטיעוניה לעונש עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר בפועל שלא יפחת משנתיים, הפעלת המאסר המותנה במצטבר, מאסר מותנה עתידי, פסילה בפועל של רישיון הנהיגה לפחות לשלוש שנים, פסילה מותנית וכן חילוט הרכב שבאמצעותו בוצעו העבירות.

ב"כ המאשימה טענה כי במעשיו גרם הנאשם לנזקים כבדים למונית ולניידת המשטרה כפי שניתן לראות בתצלומים שהגישה. צוין עברו של הנאשם ומאסר מותנה בר הפעלה מתיק בו נמלט משוטרים, דבר המצביע על כך שהנאשם לא חדל מדרכו והתנהגותו מסוכנת כשהייתה, כאשר סיכן עצמו וסיכן אחרים המשתמשים בדרך. כמו כן התיחסה לשלום הציבור- הערך החברתי בו פגע הנאשם פגיעה חמורה כשנהג תחת השפעת אלכוהול בצורה מסכנת.

בתמיכה לטיעוניה ולמדיניות הענישה הנהוגה ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה ממנה למדים כי מתחם הענישה שנקבע לעבירות לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה (נהיגה ללא רישיון) הוא בין מאסר מותנה לבין שנת מאסר בפועל ושבענייננו עסקינן בעבירות חמורות יותר ולכן מתחם הענישה הראוי כי יוצב- גבוה יותר.

(הוצגה פסיקה לפיה נאשם נעדר עבר פלילי בעבירות דומות נידון ל- 10 חודשי מאסר בפועל, נאשם נוסף נידון לשנתיים מאסר בפועל, מאסר מותנה ופסילה ל- 3 שנים וכן נאשם אחר שנידון ל- 18 חודשי מאסר בפועל).

ב"כ המאשימה ציינה כי היא סבורה ששירות המבחן סטה סטייה חמורה ממדיניות הענישה הראויה לעבירות בהן הורשע הנאשם כאשר המליץ על של"צ.

7. מנגד, עתרה הסנגורית, בין היתר, לאמץ את המלצת שירות המבחן להטלת של"צ ולהאריך את המאסר המותנה שהינו אך "בר הפעלה" כאמור. כן ביקשה שלא להטיל פסילת רישיון נהיגה נוספת מעבר לזו שכבר רוצתה עד עתה (20 חודשים כאמור).

ב"כ הנאשם הפנתה לנסיבות המעשה ולכך שככל שמתעמקים בנסיבות המעשים מבינים כי הנסיבות אינן כה חמורות כפי שמצטייר מטעוני המאשימה.

בתוך כך, ב"כ הנאשם טענה כי הנאשם אכן עצר כשהמתלונן קרא לו לעצור וכשראה את המתלונן בא לעברו בצורה מאיימת, נבהל, כדרכם של צעירים, נכנס לרכב ונסע. עוד מציינת כי בכל פגיעה הנאשם נבהל יותר ויותר כך שהמשיך בנסיעה. כן העלתה תמיהתה מדוע השוטרים החלו במנוסה אחר הנאשם במקום לומר למתלונן להגיש תלונה במשטרה, כאשר דובר היה על פגיעה שגרמה לנזק בלבד. לדבריה, עקב רדיפת המשטרה אחר הנאשם, זה האחרון נבהל, סטה מהדרך ופגע במתלונן בלי כוונה. כן ציינה כי זהו נס שהנאשם לא נפגע קשות מהתנגשותו בקיר וכי ראוי היה כי יידון בבית משפט לתעבורה בגין עבירה של נהיגה בקלות ראש במקום נהיגה פוחזת.

ב"כ הנאשם הוסיפה עוד כי כל משפחתו ניזוקה מתיק זה, כאשר חגגו חגים לבד בנפרד המשפחה המורחבת עקב מעצר הבית והתנאים המגבילים. הדגישה כי הנאשם עובד בעבודה מסודרת וקשה בשעות הלילה ושלא נפתח נגדו תיק נוסף. ביקשה לילך לכיוון השיקומי ולא לכיוון ענישה מחמירה.

בהתייחסה לפסיקה שהציגה המאשימה ציינה ב"כ הנאשם כי העונשים שהוטלו שם, הוטלו על נאשמים שאינם מורשים לנהיגה, בעוד שהנאשם כאן מורשה לנהיגה.

הנאשם, בדברו האחרון, ציין כי עשה שינוי גדול בחייו וכי הוא עובד בעבודה מסודרת מזה שנתיים. כן ציין כי יש לו תפקיד חשוב בבית וכי הוא עוזר לאמו בפרנסה. בנוסף, הוא הצר על המקרה ותיאר כי לעיתים מתעורר בלילות בבהלה ממה שקרה וכן שנפגע בתאונה וכי הוא סובל מכאבי גב. הנאשם גם הדגיש שבמקום עבודתו מודעים לתיק ואם יצטרך לעזוב עבודתו כדי לבצע עבודות שירות, אינו יודע אם יסכימו לקבלו בחזרה.

8. ניתן להסכים עם המאשימה בטיעוניה לענין מתחמי הענישה בעבירות עליהם הנאשם נותן הדין. ראשית נסיבות המעשים, שנית, הנאשם פגע בערכים חברתיים כבדי משקל עליהם יש להגן, בין היתר, -שלום הציבור, בטחונו וזכותו של כל אדם להגנה מפני מעשי אחרים העלולים לסכנו. בקביעת המתחם אף הובאה בחשבון מידת הפגיעה באותם ערכים מוגנים ואף מדיניות הענישה הנהוגה כפי שניתן ללמוד מאסמכתאות לטיעוני ב"כ הצדדים המלומדים.

כטיעוני המאשימה יש לזכור כי לחובתו של הנאשם הרשעותיו הקודמות ו כי חזר וביצע עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, שבגינה תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה כאמור.

עם זאת בהתחשב במכלול הנסיבות שוכנעתי שיש להביא לידי בטוי הולם את אותן אלה המצדיקות התחשבות בנאשם לקולא, לא רק מפאת גילו הצעיר אלא בשל מאמצי שיקומו לאורך זמן כמשתקף מתסקירי השרות, המצדיקות לטעמי סטיה ממתחם הענישה משקולי שקום, הגם שלא במידה ובהיקף להם עותרת ב"כ הנאשם.

הנאשם ביטא חרטה על העבירות שביצע וגילה רצונו להמשיך בתלם הנכון בעבודה בפרט ובאורח חיים נורמטיבי בכלל.

בנסיבות כפי שפורטו ע"י שרות המבחן, הנני סבורה שלא יהיה נכון להטיל על הנאשם עונש מאסר מוחשי. ככל שיוטל על הנאשם מאסר של ממש, יביא הדבר לנסיגה משמעותית, לטעמי במאמצי שיקומו של הנאשם. עם זאת, הסתפקות בצו של"צ לא תביא לידי בטוי הולם את מכלול הנסיבות והנתונים שבפנינו. שוכנעתי שהטלת מאסר, תוך הפעלת המאסר המותנה, כך שירוצה בעבודות שרות, יאזן בין מכלול השקולים באופן ראוי, תוך מתן משקל נכבד לשקולי השקום.

8. אשר על כן, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. 4 חודשי מאסר.
2. הנני מורה על הפעלת 3 חודשי מאסר על תנאי מת"פ 32405-09-12 של בימ"ש שלום תל אביב על פי גז"ד מיום 19.12.12 שניתן על ידי כב' השופט צחי עוזיאל.
3. הנני מורה כי חודש אחד מן המאסר המותנה שהופעל ירוצה במצטבר למאסר שהוטל וחודשיים בחופף כך שסך הכל יהא על הנאשם לרצות 5 חודשי מאסר זאת בניכוי ימי המעצר מיום 17.10.14 ועד 28.10.14. המאסר ירוצה בעבודות שרות מיום 5.12.16 בהתאם לחו"ד הממונה מיום 7.9.16 במרכז הקליטה יעלים בבאר שבע בעבודות יומיות.
3. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור אחת העבירות בהן הורשע לפי חוק העונשין.
4. הנני מורה על הפעלת התחייבות כספית מת"פ נשוא פסקה 1 ע"ס 1,500 ₪. ההתחייבות תשולם בהסכמת הנאשם מתוך הפיקדון.
5. פסילת רישיון נהיגה בפועל של 3 חודשים מהיום (ללא ניכוי). לפי שרישיונו של הנאשם מופקד בבית המשפט, אין צורך בהפקדת הרישיון ואין צורך בהחלטה שיפוטית נוספת.
6. הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירה לפי סעיף 338 לחוק העונשין תשל"ז-1977 או עבירה אחרת בה הורשע לפי פקודת התעבורה.
7. הנני מורה על העמדת הנאשם בצו מבחן על מנת לשלב את הנאשם כהמלצת שרות המבחן

בקבוצת תעבורה ובהמשך בקשר מעקבי פרטני עם קצינת המבחן כמפורט בתסקיר שרות המבחן.

באשר לרכיב המאסר שנקבע כי ירוצה בעבודות שרות מוטלות על הנאשם החובות כדלקמן:

- הנאשם יתייצב בפני המפקח על עבודות השרות במועד האמור בשעה 08:00 במפקדת מחוז דרום ביחידה לעבודות השרות ליד כלא באר שבע.
- הנאשם יעדכן את הממונה על עבודות השרות בדבר כל שינוי ככל שיחול בכתובת מגוריו.
- על הנאשם לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע וכל הפרה תביא להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר ממש.

כמו כן על הנאשם לעמוד בתנאי צו המבחן. שרות המבחן יביא בחשבון כי הנאשם אמור לבצע מאסר בעבודות שרות.

ניתנה והודעה היום י"א אלול תשע"ו, 14/09/2016 במעמד הנוכחים.

דינה כהן , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפי שהנאשם נדון לרכיב מאסר על אף המלצת שרות המבחן ועל אף גילו הצעיר זאת בהינתן הנסיבות האישיות ובעיקר מאמצי השיקום מצידו, הנני סבורה כי לא יהא זה מידתי במקרה שבפני ובנסיבות שבפני להורות על חילוט הרכב התפוס.

על כן, מנימוקי ב"כ הנאשם ולאור המדיניות הנהוגה, הנני מורה על השבת רכב מס' 27-582-23 רכב מסוג סובארו הרשום ע"ש הנאשם, לנאשם.

ניתנה והודעה היום י"א אלול תשע"ו, 14/09/2016 במעמד הנוכחים.

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הרכב יוחזר עד תאריך 1.1.17 אלא אם כן תינתן החלטה אחרת.

המאשימה תודיע לסנגורית ככל שיוחלט שלא לערור על ההחלטה בעניין השבת הרכב וכן תודיע במקרה שכן האופן בו יטול הנאשם את רכבו חזרה.

ניתנה והודעה היום י"א אלול תשע"ו, 14/09/2016 במעמד הנוכחים.

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הדיסקים יושמדו.

הפיקדון יוחזר למפקידה אמו של הנאשם על פי הפרטים שמסרה.

ניתנה והודעה היום י"א אלול תשע"ו, 14/09/2016 במעמד הנוכחים.

