

ת"פ 3411/11/12 - מדינת ישראל נגד מאיר חזוני

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 3411-11-12 מדינת ישראל נ' חזוני
תיק חיצוני: 424/10

בפני המאשימה נגד הנאשם
כב' השופט ירון מינטקביץ
מדינת ישראל ע"י עו"ד א. גליקסברג
מאיר חזוני ע"י עו"ד י. קמר

החלטה

לפני בקשה לתיקון כתב אישום, בדרך של הוספת עדת תביעה.

בכתב האשום המקורי נכלל בין עדי התביעה מר אלכסנדר קפלן המנוח, אשר ערך חוות דעת מומחה ביחס לאופן קרות התאונה מושא כתב האשום. למרבה הצער, מר קפלן המנוח נפטר ועל כן מבקשת המאשימה להעיד במקומו את גב' מירה זליגר, מפקחת העבודה אשר היתה ממונה על מר קפלן המנוח, אשר הגישה תצהיר בו אימצה את האמור בחוות דעתו ואת מסקנותיו.

ב"כ הנאשם מתנגד לבקשה. להתנגדותו שני טעמים. האחד הוא, כי לא ברור כלל האם גב' זליגר הינה מומחית, שכן לא צורפו כל אסמכתאות ביחס למומחיותה. השני הוא, כי אין מדובר בחוות דעת ממש, אלא ב"חוות דעת על איכותה של חוות דעת". כן התיחס ב"כ הנאשם לאיחור שבהגשת הבקשה.

לאחר שנתתי דעתי לטעוני הצדדים, ראיתי להורות על תיקון כתב האשום כמבוקש:

פטירתו המצערת של העד המומחה הציבה בפני המאשימה קושי, אותו מטבע הדברים לא ניתן היה לחזות מראש. בנסיבות אלו, הדרך בה בחרה המאשימה היא של אימוץ חוות דעתו של המומחה המנוח על ידי מומחית אחרת, אשר מוכנה להתחייב למסקנותיו של המומחה המנוח ולעמוד עליהן לחקירה נגדית. דרך זו אפשרית, גם אם אינה מיטבית.

לאור העובדה כי חוות הדעת המקורית עמדה לפני הנאשם מאז הגשת כתב האשום, ואין המאשימה מבקשת להגיש חוות דעת חדשה ושונה, אלא להסתמך על חומר אשר קיים בתיק, לא ראיתי כי התיקון המבוקש פוגע בהגנת הנאשם, שכן הוא אינו מופתע על ידי חומר חדש, אשר יש בו כדי לשנות את אופן ניהול ההליכים על ידו, אלא נדרש להתמודד עם חומר המוכר לו מאז תחילת ההליכים.

מהבקשה עולה, כי הגב' זליגר היא מפקחת עבודה אזורית והיתה הממונה המקצועית על מר קפלן המנוח. מכאן עולה כי מדובר במומחית. עם זאת, צודק ב"כ הנאשם בטענתו שהיה על המאשימה לפרט בבקשה את מומחיותה ונסיונה

המקצועי של העדה. לפיכך על המאשימה להעביר לב"כ הנאשם עד ליום 16.6.14 את פירוט השכלתה, הכשרתה ונסיונה המקצועי של גב' זליגר.

צודק ב"כ הנאשם גם בהערותיו על האיחור בהגשת הבקשה. ביום 28.1.14 הוריתי כי ככל שבדעת המבקשת לבקש לתקן כתב האשום, עליה להגיש הבקשה עד ליום 18.2.14 בצירוף תגובת ב"כ הנאשם. לכל הפחות מן הראוי היה, כי המאשימה תבקש ארכה להגשת הבקשה לתקן כתב האשום ולא תפעל כאילו החלטת בית המשפט אינה מחייבת אותה. עם זאת, הבקשה הועברה לידי ב"כ הנאשם ביום 31.3.14 וגם הוא הגיש תגובתו רק ביום 27.5.14. מכל מקום, לא ראיתי כי האיחור בהגשת הבקשה פגע בהגנת הנאשם, שכן בסופו של דבר, אין הנאשם נדרש להתמודד עם חומר חדש אלא עם חומר המוכר לו. אפשר, ולו היתה המאשימה מבקשת להגיש חוות דעת מומחה חדשה, הייתי דוחה הבקשה בשל האיחור בהגשתה לבדו.

לאור האמור לעיל, מקבל הבקשה, בכפוף להעברת פירוט הכשרתה ונסיונה המקצועי של גב' זליגר לב"כ הנאשם כפי שפרטתי למעלה.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"א סיוון תשע"ד, 09 יוני 2014, בהעדר הצדדים.