

ת"פ 34607/03/17 - שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נגד עאהד דגאישה

בית משפט השלום בקריית שמונה
ת"פ 34607-03-17 שלוחת תביעות מרום הגליל
הגולן נ' דגאישה

בפני בעניין: כבוד השופטת רות שפילברג כהן
שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן

המאשימה

נגד

עאהד דגאישה

הנאשם

גזר דין

כתב אישום ורקע

1. הנאשם הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן שייחס לו עבירות **עסקה אחרת בסם** - לפי סעיף 13 + 19א לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973 **והחזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית** - לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

על פי המיוחס לו בכתב האישום המתוקן, ביום 11/3/17 סמוך לשעה 00:30, במהלך מסיבת טבע שהתקיימה ביער הפקאן, סמוך לעיר קריית שמונה, ניגש אל הנאשם שוטר מסווה, ושאל אותו "אתה יכול לצבוע אותי בפנים" והנאשם ענה לו בחיוב. בטרם החל הנאשם לצבוע את פני השוטר, שאל אותו השוטר "יש לך איך לארגן אותי" והנאשם ענה "מה אתה רוצה", השוטר השיב "אקסטה או בולים מה שיש", והנאשם אמר לו "יש לי אקסטה וחצי ואני מוכן למכור רק חצי מהאקסטה" וכשנשאל בכמה הוא מוכן למכור אותה, ענה "שבעים שקלים".

בהמשך, העביר השוטר לנאשם 100 ₪, והנאשם החזיר לו שני שטרות של 20 ₪ כל אחד, תוך שאמר לו "קח עליי האקסטה ב-60 ₪" והעביר לשוטר כדור "אקסטה" המכיל סם מסוכן שזהותו וכמותו המדויקת אינם ידועים ל מאשימה.

בהמשך, משנעצר הנאשם, זרק מידיו נרתיק לבן שנתפס על ידי השוטרים ובתוכו נמצא 1.23 גרם של סם מסוכן מסוג קנבוס ו- 4.46 גרם של סם מסוכן מסוג חשיש, ועל גופו נמצא השטר בסך 100 ₪ שקיבל מהשוטר.

עמוד 1

2. ביום 7/7/17 הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפיו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה והורשע והופנה לקבלת תסקיר שרות המבחן, שיבחן, בין היתר, את שאלת ביטול הרשעתו. ב"כ המאשימה הצהיר כי עמדתם היא להרשיע וכי הם מגבילים את עצמם לעונש של 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות וענישה נלווית, בעוד שב"כ הנאשם יטען באופן חופשי לעניין העונש.

תסקיר שרות המבחן

3. על פי התסקיר, הנאשם רווק בן 23, סיים 12 שנות לימוד, והציג מסמך המעיד על כך שנרשם להשלמת השכלה במרכז הלמידה בכפרו להשלמת בגרות. הנאשם שירת שרות צבאי מלא.

הנאשם עובד כשכיר בחברת "תיא עבודות טרומי" וכן הנו בעל עסק פרטי להשכרת ציוד לחתונות שפתח בחודש יוני 2017.

הנאשם דיווח על בריאות פיזית ונפשית תקינה, שיתף כי צורך אלכוהול באופן מזדמן בעיקר בנסיבות חברתיות ושלל שימוש בסם. הנאשם ביצע בדיקת שתן שהעידה על ניקיון מסמים.

הנאשם מסר בפני שרות המבחן כי נחשף לראשונה לסמים במהלך מסיבת הטבע על רקע האווירה ששררה.

שרות המבחן מסר כי הנאשם נעדר עבר פלילי.

בהתייחסו לעבירות - מסר כי הגיע למסיבת הטבע יחד עם חבריו לשעבר מהצבא, וכי רכש את הסם לשימוש העצמי, אך בבילוי החליט כי אינו רוצה לעשות בו שימוש וניסה למכור אותו לסוכן הסמוי.

הנאשם מסר כי בעת אירוע העבירה היה תחת השפעת אלכוהול ואינו זוכר פרטים מדויקים על האירוע, אך ציין כי לא הייתה לו כוונה לסחור בסמים ושלל מניעים כלכליים בבסיס התנהגותו.

הנאשם מסר כי התנהגותו בעבירה אינה מאפיינת את חייו ואת התנהלותו, ודיווח כי הוריו התקשו לקבלה שכן היא נוגדת את ערכיה של המשפחה. עוד מסר כי פעל ללא שיקול דעת לגבי השלכות מעשיו והוסיף כי פעל באופן אימפולסיבי כשרכש את הסם וגם כשמסר אותו לסוכן וכשהוא תחת השפעת אלכוהול. שרות המבחן התרשם כי הנאשם התקשה להעריך את מורכבות התנהגותו, פעל בחוסר שיקול דעת ובסביבה חברתית בה אין גבולות ברורים נטה לפרוץ את גבולות החוק, וכי מצבים כאלה עלולים להעלות את הסיכון להישנות ביצוע עבירות על ידו.

שרות המבחן העריך כי הנאשם קיבל **אחריות פורמלית בלבד על מעשיו**, הכיר באופן מילולי בעבירות שביצע, הביע צער וחרטה וביטא הבנה ביחס למורכבות התנהגותו, יחד עם זאת תלה את הסתבכותו בגורמים חיצוניים כגון צריכת האלכוהול. הנאשם שלל כוונה לסחור בסמים.

שרות המבחן התרשם כי מדובר בנאשם בעל יכולות תפקודיות טובות, אשר שומר על יציבות במסגרות חיים ושביטא שאיפות מקצועיות ולימודיות לעתיד.

בהערכת סיכויי שיקומו ציין שרות המבחן את התרשמותו כי הנאשם הבין את חומרת התנהגותו וניכר כי ההליך המשפטי היווה עבורו גורם מרתיע וחייד את גבולות החוק עבורו.

בבחינת גורמי הסיכון מסר שרות המבחן כי מעורבותו בפלילים מעידה על קושי אצל הנאשם בזיהוי מצבי סיכון ומבטאת דפוסים אימפולסיביים וחוסר שיקול דעת.

הנאשם הביע בפני שרות המבחן את שאיפותיו להמשיך ללימודים מתקדמים ותיאר פגיעה עתידית שתיגרם לו בתחום התעסוקתי כתוצאה מהרשעתו וכן הביע שאיפה להתגייס למשטרה, יחד עם זאת הוא לא הציג מסמכים קונקרטיים המעידים על פגיעה כאמור ועל כן שרות המבחן לא בא בהמלצה לבטל את הרשעתו.

הנאשם שלל נזקקות טיפולית ומסר כי מאסר בדרך של עבודות שרות עלול לקטוע את רצף התקדמותו במישור התעסוקתי.

שרות המבחן סבר כי הטלת של"צ בהיקף נרחב עשוי להוות עבורו עונש חינוכי הרתעתי והמליץ להטיל עליו צו בהיקף של 350 שעות והתחייבות.

טיעוני הצדדים לעונש

ביום 22/10/17 טענו הצדדים לעונש.

4. טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה התנגד להמלצת שרות המבחן בדבר הטלת 350 שעות של"צ. ב"כ המאשימה התייחס למעשיו של הנאשם לוחומרם וטען כי הרשעתו של הנאשם בדין לא תשפיע עליו ועל עתידו שכן הוא עובד בעסק להשכרת ציוד לחתונות.

ב"כ המאשימה ביקש להרשיע את הנאשם ולהטיל עליו 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

5. טיעוני ב"כ הנאשם

ב"כ הנאשם התחיל וציין שהרשום בכתב האישום "יש לי אקסטה וחצי ואני מוכן למכור רק חצי אקסטה" מעיד שהחומר היה לשימושו העצמי של הנאשם וכשנשאל מה המחיר, וענה: "70 ₪", ציין את המחיר בו קנה את הכדור.

ב"כ הנאשם טען כי האמור בתסקיר שהינו חיובי במהותו עומד בסתירה לכך שלא הומלץ על אי הרשעה.

ב"כ הנאשם טען כי ההרשעה עלולה לפגוע בתעסוקתו של הנאשם בעתיד ולהפריע להליך שיקומו.

ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם עובד באופן זמני בעסק המשפחתי וכי הוא מתכוון לעבוד באבטחה כסטודנט או להתגייס למשטרה, עוד ציין כי הנאשם עובד במפעל אקרשטיין והוא עלול להיות מפוטר במידה ויורשע.

ב"כ הנאשם הגיש המלצות לעיון בית המשפט על שירותו הצבאי, ממעסיקו הנוכחי ומהמועצה המקומית.

ב"כ הנאשם ביקש לבטל את הרשעתו שכן מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, אשר הודה בהזדמנות הראשונה, חסך מזמנו של בית המשפט וכי התחרט על מעשיו. נטען כי הרשעה תפגע בנאשם ובשיקומו. הסנגור עתר להטיל 350 שעות של"צ ללא הרשעה והציע להוסיף קנס מנהלי.

דברי הנאשם

הנאשם ציין כי השתחרר מהצבא לפני שנה ושמונה חודשים, וזו העבירה הראשונה שלו עליה הוא מצטער. עוד הוסיף כי כל העתיד לפניו וכי אינו מעשן ואינה שותה.

שאלת ההרשעה בדין

6. הכלל בהליך הפלילי הוא כי נאשם בגיר, שהוכחה אשמתו - יורשע בדין.

הימנעות מהרשעה הינה חריג לכלל, שהנו מוצדק רק במקרים נדירים וחריגים, בהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה, אשר יש לקבוע כי הוא ממשי וחריף, לבין היעדר חומרתה של העבירה, שניתן להימנע מהרשעת מבצעה, מבלי שהדבר יפגע באינטרס הציבורי ובערך המוגן.

הכלל המנחה לגבי הימנעות מהרשעה, נקבע בע"פ 2083/96 **תמר כתב נגד מדינת ישראל (21.08.97)**, שם נקבע כי הימנעות מהרשעה תהיה מוצדקת רק בהתקיים שני תנאים מצטברים:

"ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה.."

בע"פ 2513/96 **מדינת ישראל נגד ויקטור שמש (02.09.96)**, נקבע כי ניתן להסתפק במבחן בלי הרשעה, רק במקרים מיוחדים ויוצאי דופן. הימנעות מהרשעה על ידי בית המשפט כאשר אין לכך צידוק ממשי מפרה את הכלל בדבר הרשעה ובכך פוגעים גם בעקרון השוויון בפני החוק.

7. לאור האמור לעיל, ניתן לומר כי השאלה אם ניתן להימנע מהרשעת נאשם נענית תוך איזון הדדי בין שני שיקולים שמשקלם משפיע זה על זה - ככל שהעבירה חמורה יותר, נסיבותיה קשות, ופגיעתה בערכים ובמוסכמות החברתיות גבוהה יותר, אזי הימנעות מהרשעה של מבצעה תהיה פחות סבירה

ומוצדקת, ותתאפשר, אם בכלל, רק מקום בו תוכח פגיעה ניכרת וקשה בעתידו של הנאשם.

8. חומרת העבירה ונסיבותיה - הנאשם עשה "עסקה אחרת" בסם, במהלך "מסיבת טבע", בכך שמכר לסוכן משטרתו כדור אקסטטה המכיל סם שזהותו וכמותו אינה ידועה, תמורת 60 ₪. תיאור האירוע בכתב האישום מלמד על עסקת סמים שאיננה ברף חומרה גבוה, והיא נטולת מאפיינים המצביעים על סחר שיטתי למטרת כסף.

ראשית, יש לציין כי באותו כדור שנמכר לשוטר תמורת 60 ₪, לא נמצא בסופו של דבר סם מסוכן, ולכן העבירה בה הורשע הנאשם איננה, סחר בסמים, כי אם כאמור "עסקה אחרת" בסם.

שנית, התנהגותו של הנאשם מאופיינת בהעברת אותו כדור לשוטר, במה שנראה כהתרועעות במסיבה, אגב צביעת פנים ושיחה, ולא כאקט שיטתי במטרה לסחור ולהפיץ סם.

שלישית, אצל הנאשם נמצא אומנם סם שהחזיק, ואולם לא דובר בסמי הזייה נוספים, כי אם רק בסמים מסוג קנביס וחשיש בכמות קטנה. לא נמצאו אצל הנאשם סממני סחר דוגמת אריזות, רשימות, או כסף מזומן (זולת השטר שקיבל מהשוטר).

מדובר לפיכך - בעבירת סמים שאיננה לצריכה עצמית, ולכן איננה מסווגת אל העבירות הקלות ביותר בתחום זה, ואולם בתוך התחום החמור יותר של עבירות הסמים, מצוי האירוע הפלילי בדרגת חומרה נמוכה.

9. עבירות בתחום הסמים פוגעות בערכים המוגנים של בריאות הציבור ושלומו הפיזי והנפשי מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים.

בית המשפט חזר והדגיש את הצורך לעקור את נגע הסמים מהשורש. ייצור, הפצה, סחר וכן שימוש בסמים טומנים בחובם פוטנציאל לנזק עצום, לא רק למעורבים הישירים בביצוע העבירות אלא לחברה כולה - צרכן הסמים, משפחתו והנפגעים העקיפים מהפעילות העבריינית שנלווית פעמים רבות לעבירות הסמים.

בעקיפין, פוגעות עבירות הסמים גם בערכים מוגנים נוספים, שהנם שמירה על בטחון הציבור ועל רכוש הציבור, שכן קיים קשר מוכח בין צריכת סמים לסוגיהם לבין ביצוע עבירות רכוש, שנעברות על רקע הכורח למימון הסמים על ידי המכורים, ואף לבין עבירות נהיגה תחת השפעת סמים או התנהגויות אלימות, הפוגעות בביטחון הכללי בחברה.

חומרתן של עבירות עסקה אחרת בסם והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית נלמדת גם מהעונש שקבע המחוקק בצידה של כל עבירה - 20 שנות מאסר.

ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו בע"פ 972/11 **מדינת ישראל נגד יניב יונה (04.07.12)**:

"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים

בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה.

...

למאבק בנגע הסמים יש שותפים רבים. חלקם מתמקדים בחינוך מניעתי ובהסברה. אחרים מסייעים בהליכי הגמילה. לצידם פועלים גם אנשי אכיפת החוק, שתפקידם לסכל את עבירות הסמים וללכוד את העבריינים. אף בית המשפט נוטל חלק חשוב במאבק, באמצעות הטלת עונש מרתיע על מי שהורשע בעבירות סמים. בכל זאת תוך מתן משקל - בין היתר - לכמות הסם ואיכותו, טיב עבירת הסמים שבוצעה, תרומתו של הנאשם להתגשמות העבירה ועברו הפלילי."

וכן את הדברים שנאמרו בבית המשפט העליון מפיקבדוהשופטעמית בע"פ 3172/13 עלא סואעדנגדמדינת ישראל (07.01.14):

"עלפגיעתן הרבהשלעבירותהסמיםועלתפקידושלבייתהמשפטבמאבקבנגעהסמיםלצדגור מיסוגופיםנוספים,עמדביתמשפטזהפעמיסרבות...איןספורמיליםנאמרובדברהצורךלהכונתבכלאחתואחתמחוליותהפצתהסם...המאבקבנגעהסמיםהואסיזיפואללנולהשלותאתעצמונוכיענישהמכבידתביאלחיסולהנגע. כלעודיההביקושלסמיםיהיהגםהיצע, כרגםבישראלוכךבמדינותהים. אכהמאבקאינוחסרתוחלת. גםאלאניתןלחסלאנתנגעהסמיםלחלוטין, ניתנגםלהקטינאתהיקפוולצמצםאתנזקיו."

10. שימוש והפצה של כדורי סם במסיבות הנם תופעה נפוצה ומסוכנת, אשר במקרים קשים ומצערים גורמת לפגיעה קשה, ואפילו מוות, למשתמשי הסמים. משטרת ישראל פועלת למיגור תופעת הפצת הסמים באירועים דומים לזה בו עסקינן כאן, והנאשם, במקרה זה, נתפס מבצע עבירת עסקת סמים עם שוטר מוסווה בתפקיד, שלו מסר, תמורת כסף, כדור, לאחר משא ומתן קצר. במעשיו, פגע הנאשם בערכים המוגנים, ואולם מדובר בפגיעה נמוכה עד בינונית, יחסית לטווח עבריינות הסמים.

אדגיש כי על אף היעדרם של סממנים חמורים לגבי הפצת סמים, עדיין לא מדובר בעבירה קלה, שכן נעשתה עסקת סמים על המשתמע ממונח זה.

ניתן לסכם ולומר כי ככלל, העבירה בה הורשע הנאשם מחייבת הרשעה בדיון.

11. בבואו של בית המשפט לבחון את הנזק העלול להיגרם לנאשם, על הנאשם להתייחס לנזק מוחשי קונקרטי ולא לאפשרויות תיאורטיות לפיהן ייגרם לנאשם נזק בעתיד. ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו ברע"פ 9118/12 אלכסנדר פריגין נגד מדינת ישראל (03.01.13):

"לא מצאתי כל פגם בעמדתו של בית המשפט המחוזי, לפיה יש להתייחס לנזק המוחשי-קונקרטי העלול להיגרם למבקש, ואין להידרש לאפשרויות תיאורטיות, לפיהן עלול להיגרם לו נזק כלשהו בעתיד. קבלת גישתו זו של המבקש, תחייב את בית

המשפט להידרש לתרחישים תיאורטיים, שאין לדעת אם יתממשו בעתיד, ולא ברור כלל עד כמה תהיה להרשעה בדין השפעה על התכונות של אותם תרחישים."

12. נטען כי הרשעתו של הנאשם תפגע בהליך שיקומו וכן בעתידו שכן הוא מעוניין להתגייס למשטרה או לעבוד באבטחה כסטודנט. בא כוחו של הנאשם ציין כי אין ביכולתו להציג מסמכים המעידים על כוונה להתגייס למשטרה שכן אין מסמכים כאלה.

לא כל טענה על רצון להתקבל למקום עבודה עתידי, תוכיח את קיומה של פגיעה קונקרטית. ישנו צורך בהוכחת כוונה אמיתית ורצינית, וכן להוכיח כי נעשו פעולות וננקטו צעדים במטרה לנסות ולהתקבל לאותו מקום עבודה. הנאשם הביע שאיפה להמשיך וללמוד ולעבוד בעתיד, אך אין ערובה כי הוא יחליט בסופו של דבר להתגייס דווקא למשטרה.

נכון לעת ביצוע העבירה, ובהמשך, במועד הטיעונים לעונש, הנאשם נרשם להשלמת בגרות בכפרו, ועבד בעסק פרטי, כמו גם כשכיר. טענותיו לגבי תכניות אחרות נמצאו בלתי קונקרטיות.

מעבר לנדרש, ומבלי להיכנס לשיקולי ההעסקה במשטרת ישראל, יש לתמוהה אם צעיר שלחובתו רישום פלילי ללא הרשעה בעבירת עסקת סמים, יימצא מתאים לגיוס כשוטר, ואין כל ערובה, אף לא הוצגה כל ראיה שזו היא התמונה.

כיום עובד הנאשם בשני מקומות שהרשעה פלילית, ככל הנראה, לא תפגע בהמשך תעסוקתו בהם.

לאור כל האמור לעיל, הרשעתו של הנאשם נותרת על כנה.

דין והכרעה

13. מלאכת גזירת העונש נעשית, על פי הוראות תיקון 113 שבחוק העונשין, בשני שלבים עיקריים. ראשית, יש לקבוע את מתחם הענישה הראוי לעבירה, תוך מתן ביטוי מרכזי לעיקרון ההלימה, בהתחשבות בערכים המוגנים בעבירה ובמידת הפגיעה בערכים אלה, מדיניות הענישה הנוהגת ובהתאם לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה. שנית, יש להציב את העונש בתחומי המתחם שנקבע, וזאת על פי נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. בנוסף, יש לבחון את מתקיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מתחומי המתחם שנקבע.

התייחסתי לערכים המוגנים ולנסיבותיו של המקרה וכעת אסקור בדוגמאות את מדיניות הענישה בעבירות מהסוג הנדון.

מתחם העונש ההולם

14. עיון בפסיקה שניתנה בעבירות סחר בסמים ועסקה אחרת בסם, מעלה כי ניתנה ענישה מגוונת המתחשבת בנסיבותיו של כל מקרה.

א. עפ"ג (ירושלים) 31347-08-14 **מדינת ישראל נגד אברהים בשיטי (10.12.14)**, המשיב, נעדר עבר פלילי, הורשע במכירת סם מסוג קנאביס בשתי הזדמנויות, במשקל 97 גרם ו- 47 גרם וכן 5 טבליות MDMA. נגזרו עליו 6 חודשי עבודות שרות, מאסר על תנאי וקנס.

ב. ת"פ (אשדוד) 44292-05-10 **מדינת ישראל נגד אלכסיי גלינובסקי (09.02.12)**, הנאשם הודה והורשע בעבירות עסקה אחרת בסם והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. בית המשפט כיבד הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים והאריך מאסר מותנה שעמד לחובתו של הנאשם למשך 4 חודשים, מאסר על תנאי, קנס, התחייבות, צו פיקוח לשנה ופסילת רישיון על תנאי.

ג. ת"פ (אשדוד) 1358-05-11 **מדינת ישראל נגד יאן מטטוב (10.09.12)**, נאשם מס' 4 הודה והורשע בביצוע עבירת עסקה אחרת בסם. בית המשפט גזר עליו 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות, מאסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי.

ד. ת"פ (כפר סבא) 38654-02-13 **מדינת ישראל נגד מאגד שלוף (05.03.14)**, הנאשם הודה והורשע בעבירות החזקת סמים שלא לצריכה עצמית וניסיון לעסקה אחרת בסם. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ה. ת"פ (אשדוד) 33759-07-12 **מדינת ישראל נגד ודים אזימוב (13.02.13)**, הנאשם הודה והורשע בעבירת עסקה אחרת בסם. בית המשפט כיבד הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים וגזר עליו חודשיים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שרות, שני מאסרים על תנאי והתחייבות.

ו. ת"פ (עכו) 39589-07-13 **מדינת ישראל נגד קנאר אסדי (16.10.13)**, הנאשם מכר לסוכן משטרתי בשתי הזדמנויות שונות סם מסוג חשיש, פעם אחת - בכמות של 1.34 גרם ובנוסף 5 טבליות MDPV ובפעם השנייה - 5.44 גרם חשיש ו-10 טבליות MDPV. לנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירות סמים. בית המשפט גזר עליו 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

ז. ת"פ (תל אביב-יפו) 52916-07-10 **מדינת ישראל נגד אנגל פוקס ואח' (07.06.12)**, נאשם 1, בעל עבר פלילי, הורשע בעבירה של סחר בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 18 גרם. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה על תנאי. נאשם 2 -

הורשע בעבירה של סחר בסם ובעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית. לחובתו 4 הרשעות קודמות. בית המשפט גזר עליו מאסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי מלהחזיק רישיון רכב.

ח. ת"פ (רמלה) 48125-05-11 **מדינת ישראל נגד אבי ספיבק (11.11.12)**, הנאשם הורשע בשני אישומים כשבכל אחד מהם יוחס לו סחר בסם מסוכן, במשקל 3.66 גרם ובמשקל של 4.73 גרם. לחובתו עבר פלילי בגין עבירה של היעדרות מו השירות. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר בעבודות שרות.

ט. ת"פ (ירושלים) 54706-01-13 **מדינת ישראל נגד אברהם חביב (09.09.13)**, הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע בארבעה אישומים של סחר בסם מסוכן, שיבוש שמהלכי משפט ואחזקת סמים לצריכה עצמית. נגזרו עליו 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שרות.

י. ת"פ (ירושלים) 21605-07-13 **מדינת ישראל נגד בילאל אל אעסם (24.11.13)**, הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן ובעבירה של החזקת סם לשימוש עצמי. בית המשפט גזר עליו 18 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי והתחייבות.

15. גם בעבירת החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ניתנה קשת רחבה של עונשים, המתחשבת, בין היתר, בכמות וסוג הסם. במקרים הדומים לענייננו, אשר עוסקים בסמים מסוג קנאביס או חשיש, נגזרו עונשים החל ממאסרים מותנים, ועד מאסרים קצרים בפועל. ראו לעניין זה את רע"פ 10423/09 **ניצר שורר נגד מדינת ישראל (26.04.10)**, רע"פ 8374/06 **עמיר גילילוב נגד מדינת ישראל (12.12.06)**, ע"פ (באר שבע) 39557-01-14 **פרג דעיס נגד מדינת ישראל (30.04.14)**, ת"פ (רמלה) 42543-06-14 **מדינת ישראל נגד קובי בלו (03.01.16)**, ת"פ (טבריה) 51933-05-12 **מדינת ישראל נגד אלון בוטבול (27.03.14)**, ת"פ (פתח תקווה) 37340-06-12 **מדינת ישראל נגד ליאור בוחניק (04.02.14)**, ת"פ (קרית גת) 12111-12-12 **מדינת ישראל נגד אמיר נאסר (02.09.13)**, ת"פ (פתח תקווה) 24156-11-12 **מדינת ישראל נגד מור גבריאל (15.01.13)**, ת"פ (טבריה) 764-04-09 **מדינת ישראל נגד חננאל מורינו ואח' (25.06.09)**.

16. לאור כל האמור לעיל ובנסיבותיו של מקרה זה, שנופל בחומרתו מרובם של אירועי "עסקה אחרת" בסם שהוזכרו לעיל, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם הוא בין מאסר על תנאי ועד 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

גזירת עונשו של הנאשם

17. בגזירת עונשו של נאשם, בית המשפט רשאי להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כמפורט בסעיף 40א לחוק העונשין, ובלבד שהעונש שייקבע לא יחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע לעיל.

מדובר בנאשם צעיר בן 23 שנים, הודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, וחסך מזמנו של בית המשפט.

הנאשם נעדר עבר פלילי, השתחרר לפני שנה ושמונה חודשים מהצבא.

תסקיר שרות המבחן היה חיובי במהותו לגבי הנאשם. הנאשם תואר כמי שמנהל אורח חיים מתפקד וכי ההליך המשפטי היווה עבורו גורם מרתיע ומציב גבולות. שרות המבחן העריך כי הנאשם לקח אחריות פורמלית בלבד על מעשיו, יחד עם זאת ביטא צער וחרטה על מעורבותו והבין את הפסול בהם.

לאור נתוניו החיוביים במהותם של הנאשם, ולאחר שהחלטתי לא לבטל את הרשעתו, החלטתי למקם את עונשו בתחתית המתחם שקבעתי לעיל.

סוף דבר

18. **לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:**

א. ארבעה חודשי מאסר על תנאי, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור במהלך תקופה של שלוש שנים מהיום עבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים שעניין איננו צריכה עצמית בלבד.

ב. קנס על סך 1,000 ₪ או 4 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 10/12/17.

ג. חודשיים פסילה על תנאי מלקבל ו/או להחזיק רישיון נהיגה. והתנאי הוא שלא יעבור במהלך תקופה של 3 שנים מהיום עבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ד. חתימה על התחייבות על סך 2,000 ₪, להימנע במהלך תקופה של שלוש שנים מהיום, מלעבור עבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים. במידה ולא יחתום כאמור תוך 7 ימים, ייאסר ליומיים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י' כסלו תשע"ח, 28 נובמבר 2017, במעמד הנוכחים.