

ת"פ 34754/02/16 - מדינת ישראל, המאשימה נגד אחמד סעו - בעצמו

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 34754-02-16 מדינת ישראל נ' סעו
בפני כבוד השופטת מרב גרינברג
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד
אחמד סעו - בעצמו - הנאשם
ע"י ב"כ עו"ד ראזי בטשיש

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רות שפיר
הנאשם בעצמו, ב"כ עו"ד לבנה קציר

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בתיק דנא בעבירה של **הסעת שישה או יותר שוהים שלא כדין לפי סעיף 12א(ג)(א1)(ב) לחוק הכניסה לישראל התשי"ב-1952** (להלן: "החוק"), נהיגה עם רשיון נהיגה שאינו תקף לסוג הרכב -- עבירה לפי סעיף 10א לפקודת התעבורה (נוסח חדש) תשכ"א-1961 והסעת נוסעים בשכר במספר העולה על המצוין ברשיון הרכב- עבירה על תקנה 84א לת"ת, תשכ"א-1961.

2. כמפורט בכתב האישום המתוקן, חודש וחצי עובר 14.2.16 רכש הנאשם רכב טרנזיט להובלות צבע. במועד הנקוב, אסף ברכבו 43 תושבי אזור שהמתינו לו בסמוך לפרצה בגדר בסמוך לקו התפר והסיעם תמורת 1200 ₪, כש-41 מהם אינם מורשים לשהות או לעבוד בתחומי המדינה. הנאשם נעצר בסמוך למחלף חורשים בדרך כביש 6. לנאשם לא היה רשיון מתאים להסעת ריבוי הנוסעים ואף רכבו לא מותאם להסעת נוסעים בהיקף זה.

3. ביום 9.10.16, הגיעו הצדדים להסכמה דיונית, לפיו יופנה לתסקיר כשהמאשימה הצהירה, כי תעתור למאסר ממושך.

תסקיר שירות המבחן

עמוד 1

4. מהתסקיר עולה, שהנאשם כבן 27, בן למשפחה שנסיבותיה מורכבות, גדל בצל העדר דמות אב, כשהוא ממלא תפקידים הוריים במשפחה מעבר ליכולתו, וביניהם, סיוע בפרנסת אחיו הקטנים. לחובת הנאשם הרשעה אחת בעבירת סם. הנאשם שולב בקבוצה טיפולית במסגרת פיקוח מעצר בתיק זה, שיתף פעולה וקיבל כלים להתמודדות עם מצבי לחץ ומצוקה. הנאשם נטל אחריות והביע חרטה על מעשיו ולהתרשמות שירות המבחן אינו מאופיין בדפוסים עברייניים אלא ביצע המעשים על רקע מצוקה כלכלית ומשפחתית. שירות המבחן רואה חשיבות בהימנעות ממאסר ממש וממליץ על ענישה בדרך של עבודות שירות לצד צו מבחן.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

5. ב"כ המאשימה, עו"ד שפיר, הדגישה בטיעוניה את חומרת מעשיו של הנאשם וריבוי העבירות. לשיטתה, מתחם הענישה ההולם הינו בין 18-36 חודשי מאסר וכי במעשי הנאשם פגיעה מובהקת בביטחון המדינה והמשתמשים בדרך. עוד מדגישה שמדובר במעשים שבוצעו למטרת רווח כספי, לארבעה מתושבי האזור עבר פלילי ושירות המבחן אינו נתן משקל לאינטרסים הציבוריים הנדרשים. על כן עותרת למקם עונשו במרכז המתחם לצד ענישה נלווית.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד בטשיש, עמד על נסיבות חייו המורכבות, מצוקתה הכלכלית של משפחתו וסבור שהמעשים לא בוצעו מתאוות בצע טהורה. עוד עותר למתחם שנע בין של"צ למספר חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, ומבקש להפנותו לחוות דעת ממונה. ב"כ הנאשם ציין שהנאשם שהה במעצר 3 חודשים, כשלאחר מכן היה מצוי בתנאי איזוק אלקטרוני, כיום מצוי בתנאי מעצר בית לילי ועובד לפרנסתו בעבודות שיפוצים באוניברסיטה העברית.

7. הנאשם הביע חרטה על המיוחס לו והבטיח שלמד את לקחו.

דין והכרעה

8. מעשיו של הנאשם חמורים וקשים. מעשים אלו גרמו לפגיעה ממשית בבטחון המדינה ובסמכות המדינה לקבוע מי בא בשעריה, "ונזכור, כי גם אם אין בכוונת המסיע לגרום נזק בטחוני, לעולם אינו יכול לדעת בוודאות מי כל נוסעיו, ומה זומם מי מהם" (ראו ע"פ 617/15, **רשק מונטר נ' מדינת ישראל**, מיום 2.4.15). זאת ועוד, מדובר במעשים המעודדים, אם במישרין ואם בעקיפין כניסה בלתי מבוקרת של תושבי אזור לתחומי המדינה, המונעת מטעמים כלכליים ורצון לרווחים קלים. לא בכדי מכונים מסיעי השב"ח, כמו גם מעסיקיהם, כמחוללי העבירות.

9. בתי המשפט שבו והדגישו את צורך השעה לנקוט בגישה מחמירה כלפי מסיעים, מעסיקים ומלינים, וכי חטאם עולה על של השוהים הבלתי חוקיים "**שכן חוטאים הם ומחטיאים את הרבים**" (ראו רע"פ 5198/01 **ח'טיב נ' מדינת ישראל** פ"ד נו (1) 769).

10. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות (סעיף 40ט' לחוק העונשין)- הנאשם הורשע בעבירת ההסעה לפי סעיף 12א(ג)(ב) לחוק, כשלצידה קבע המחוקק עונש חמור של שלוש שנים, ובענייננו הנאשם הסיע נוסעים, במספר העולה משמעותית, מהכמות המפורטת בהוראת החוק.

11. דומה שאין מקום להכביר מילים ביחס לפוטנציאל הנזק הרב שעלול היה להיגרם כתוצאה ממעשי הנאשם, שמצא פרנסתו בהסעת תושבי אזור, מבלי שגילה כל אחריות או מידת זהירות לבחינת זהות האנשים שמסיע ברכבו. **מספר נסיבות לחומרה ניתן למנות במקרה שלפנינו: הראשונה, ריבוי הנוסעים**- מדובר במספר חריג של 43 נוסעים, מתוכם 41 נוסעים שאינם מורשי כניסה לתחומי המדינה; **השנייה- מדובר במעשה מתוכנן**, כשהנאשם הגיע עם רכבו למקום מפגש באזור קו התפר, שככל הנראה תואם מראש; **השלישית- המדובר בהסעה בתשלום למטרת רווח כספי, והרביעית- הסעתם מכיוון קו התפר לתוך המדינה.**

12. **נופך נוסף של חומרה** נעוץ בהסעתו נוסעים רבים ברכב שאינו מותאם לכך ומבלי שקיבל הכשרה מתאימה. מעשים אלו פגעו בציבור המשתמשים בדרך, ובין היתר, בתושבי האזור עצמם, שנסעו ברכב צפופים וסביר שלא חגורים. על כן מצאתי לקבוע שמעשי הנאשם פגעו פגיעה גבוהה בערכים המוגנים.

13. **באשר למדיניות הענישה הנוהגת**, נפסק כי על דרך הכלל, הענישה הראויה בגין עבירה של הסעת שוהים בלתי חוקיים הינה מאסר בפועל. לצד זאת, נקבע כי בכל מקרה יש לשקול את נסיבות המעשים ונסיבות הנאשם הקונקרטי. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל לתקופות קצרות וממושכות.

14. כך **בע"פ 617/15(שם)** הושתו על המערער בגין הסעת 23 שוהים בלתי חוקיים- 7 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית; **ברע"פ 7726/13 נסארה נ' מדינת ישראל**, נדון המערער בגין הסעת ארבעה שוהים בלתי חוקיים, ל-7 חודשי מאסר בפועל וקנס בסך 5,000 ₪. ערעורו נדחה; **ברע"פ 3901/16 דע"פ נ' מדינת ישראל (5.6.16)** נדחה ערעורו של נאשם שנדון במספר תיקים, העיקרי ביניהם הסעת 34 תושבי אזור, ל-9 חודשי מאסר ועונשו הוחמר ע"י ערכאת הערעור והועמד על 15 חודשי מאסר. **בע"פ 2789/13 מדינת ישראל נ' חמדי (4.8.13)**, נדון נאשם שהסיע 25 תושבי אזור והורשע גם בעבירה של סיכון אדם בנתיב תחבורה ל-13 חודשי מאסר. בית המשפט העליון החמיר עונשו והעמידו על 20 חודשי מאסר כשהדגיש שמעשיו נעשו תוך זלזול בוטה בחוק ולמען הכנסה כספית (שם, פ' יג).

15. עוד אפנה לעפ"ג **8561-11-11 (מח' מרכז) גית נ' מדינת ישראל**, נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של ניסיון הסעת תושב זר ונדון ל-8 חודשי מאסר; **בעפ"ג 4217-09-11 (מח' מרכז) ג'ברין נ' מדינת ישראל**, נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של הסעה מעל המותר ועבירות נלוות ונדון ל-6 חודשי מאסר בפועל; **בעפ"ג (מח' י"ם) 56821-03-15 עזמי אל טלאקה נ' מדינת ישראל**, נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בריבוי הסעות של תושבי אזור אך בהיקף נוסעים מצומצם יותר מבמקרה שלפנינו, ונדון ל-18 חודשי מאסר; **עפ"ג (מח' מרכז) 1057-01-15 שוויקי נ' מדינת ישראל**, דן בעניין מסיע 20 שב"חים, בעל עבר פלילי בעבירות דומות, שנדון ל-11 חודשי מאסר, הכוללים הפעלת מאסר על תנאי.

16. על כן מצאתי לקבוע כי מתחם הענישה בתיק זה בכלל העבירות, על נסיבותיהן, נע בין 10-18 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית.

17. לנסיבות רבות הקשורות לנאשם עצמו יש לתת משקל בגזירת הדין: הנאשם צעיר, בעברו הרשעה אחת בעבירת סם קלה. התרשמתי שאכן הרקע לעבירה הוא מצבה הכלכלי של משפחתו ורצונו לסייע לאמו בפרנסת אחיו.

18. הנאשם היה עצור, לראשונה בחייו, כשלושה חודשים ולאחר מכן שהה זמן ממושך בתנאים מגבילים, חלקו תחת פיקוח איזוק אלקטרוני.

19. תסקיר שירות המבחן מלמד על סיכוי לא מבוטל לחזרת הנאשם למוטב. הנאשם נטל אחריות, הביע חרטה ומגלה תובנה להשלכות מעשיו.

20. בבואי לאזן בין השיקולים העונשיים השונים, מצאתי ליתן משקל מחד לחומרת מעשיו, הסעת תושבי אזור בכמות העולה משמעותית על המותר ומאידך לגילו של הנאשם, עברו הלא מכביד, תנאיו המגבילים והערכת שירות המבחן.

21. עוד יש ליתן את הדעת לחובתנו לפעול להרתעת היחיד והרבים, כל שכן כשבמועד ביצוע המעשה שררה באזור מציאות ביטחונית קשה. הסעת תושבי אזור ללא אישור הפכה תופעה נפוצה שיש קושי רב למונעה. הקלה בעונשם של מסיעים, כמו גם מתן משקל בכורה לשיקוליהם האישיים, עלולה להעביר מסר שגוי, לפיו בית המשפט אינו תורם כנדרש למאמצי המדינה והגופים אוכפי החוק להרתעה ולענישה מחמירה של מבצעי עבירות אלו.

22. הגם שהנאשם עבר כברת דרך חיובית, אין בכך די כדי לשמש בסיס לחריגה ממתחם הענישה ומהטלת עונש של מאסר ממש, גם לא בדרך של עבודות שירות. עם זאת, נתתי דעתי גם להערכת שירות המבחן שעונש מאסר ממש עלול להזיק לנאשם, ועל כן, בשקלול כלל הנתונים לחומרא ולקולא, מצאתי למקם עונשו של הנאשם ברף התחתון של טווח הענישה.

23. ביחס לקנס, התחשבתי בחומרת העבירות, במצוות המחוקק להטיל קנס מוגדל על מסיעים מעל המותר, לצד נסיבות הנאשם ומצוקתו הכלכלית.

24. סוף דבר, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 11 חודשים, בניכוי ימי מעצרו- 14.2.16-5.5.16.

ב. מאסר על תנאי בן 7 חודשי מאסר למשך שלוש שנים מיום שחרורו, לבל יעבור הנאשם עבירה על חוק הכניסה לישראל שעונשה שלוש שנות מאסר ומעלה.

- ג. מאסר על תנאי בן 4 חודשי מאסר למשך שלוש שנים מיום שחרורו, לבל יעבור הנאשם עבירה אחרת על חוק הכניסה לישראל.
- ד. קנס בסך 3000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו, שישולם ב-10 שיעורים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.12.17. ניתן לקזז את הקנס, בהסכמת הנאשם, מהערבון הכספי והיתרה תושב לו, וזאת רק שיחל בריצוי עונשו.
- ה. פסילה בפועל בת 8 חודשים מלהחזיק ברישיון נהיגה או להוציא רישיון נהיגה מיום שחרורו.
- ו. פסילה על תנאי בת 6 חודשים למשך שנתיים שלא יבצע אחת העבירות בהן הורשע או עבירה אחרת על חוק הכניסה לישראל, וזאת מיום שחרורו.
- ז. מעכבת ביצוע עונש המאסר עד 19.11.17 בכפוף לערבויות שהופקדו ונחתמו במ"ת 34780-02-16. במועד זה יתייצב הנאשם לריצוי עונשו עד שעה 10:00 בבית מעצר "הדרים".

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ב תשרי תשע"ח, 02 אוקטובר 2017, במעמד הצדדים.